

Sygn. akt: KIO 3337/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 września 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2024 r. przez wykonawcę Linter Energia spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Tadeusza Boya Żeleńskiego 23 (35-105 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Rymanów z siedzibą w Rymanowie przy ul. Miłkowskiego 14a (30-480 Rymanów)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linter Energia spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3337/24

Uzasadnienie

Gmina Rymanów zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: Modernizacja istniejącego oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Rymanów o numerze referencyjnym RIN.271.9.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 6 sierpnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00445790/01.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem były roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

13 września 2024 r. wykonawca Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie, w którym zaskarżył czynności zamawiającego w postępowaniu dotyczące nieprawidłowego badania i oceny oferty odwołującego i odrzucenie oferty ze względu na rzekomą niezgodność z warunkami zamówienia tj. art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp, co nie znajduje podstaw w okolicznościach stanu faktycznego oraz czynności dotyczące bezprawnego zaniechania zawiadomienia odwołującego o rozstrzygnięciu postępowania w sposób przewidziany przepisami Pzp.

Opisanym powyżej czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez niezasadne uznanie przez zamawiającego, że oferowany przedmiot zamówienia nie jest zgodny z warunkami zamówienia tj. że rzekomo przedłożone na wezwanie zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oferowanych oprav oświetlenia ulicznego nie potwierdzają zaoferowania oprawy o wymaganej przez zamawiającego mocy całkowitej tj. 67/4000K podczas gdy ze złożonych przez odwołującego środków dowodowych wyraźnie wynika spełnienie tego wymagania, czego zamawiający nie zauważył, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejszą w postępowaniu;
- 2) art. 253 ust. 1 Pzp w zw. art. 308 ust. 2 Pzp oraz z art. 16 oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez ograniczenie się przez zamawiającego do opublikowania w dniu 4 września 2024 r. na platformie zakupowej informacji o rozstrzygnięciu postępowania i odrzuceniu oferty odwołującego podczas gdy, zamawiający zgodnie z przepisem art. 253 ust. 1 miał obowiązek poinformować równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty (w tym odwołującego)

o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty poprzez przesłanie zawiadomienia, czego bezprawnie zaniechał;

oraz w przypadku zawarcia przez zamawiającego bezprawnie umowy w okresie pomiędzy 4 września 2024 r. i dniem złożenia lub rozstrzygnięcia odwołania naruszenie:

- 3) art. 308 ust. 2 Pzp przez zawarcie umowy pomimo zaniechania przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (oraz informacji o odrzuceniu oferty) odwołującemu w ustawowym wskazanym tam

terminie, podczas gdy zgodnie z naruszonym przepisem Pzp zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, a zatem zaniechanie przesłania takiego zawiadomienia powoduje, że umowa nie może zostać zawarta w sposób zgodny z Pzp gdyż 5 dniowy termin nie rozpoczął jeszcze swego biegu, przy czym nie zachodzą przesłanki z art. 308 ust. 3 Pzp, które pozwoliłyby zamawiającemu nie czekać na upływ pięciodniowego terminu.

W związku z powyższymi wskazanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności z 4 września 2024 r. w przedmiocie odrzucenia oferty odwołującego i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
- w przypadku zawarcia przez zamawiającego umowy z wykonawcą, którego oferta została wybrana 4 września 2024 r. z naruszeniem art. 308 ust. 2 Pzp – odwołujący wniósł o unieważnienie przez Izbę zawartej umowy na podstawie art. 554 ust. 3 pkt. 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 pkt. 2 Pzp;
- nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia czynności ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i uznanie jej za niepodlegającą odrzuceniu i dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z jej uwzględnieniem;
- nakazanie zamawiającemu przesłania odwołującemu zawiadomienia zgodnie z treścią art. 253 ust 1 Pzp po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz w każdym innym przypadku wykonywania czynności w postępowaniu zgodnie z przepisami Pzp;
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający 25 września 2024 r. złożył pismo zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które zostało wniesione 13 września 2024 r.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższym przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: