

Sygn. akt: KIO 3262/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę Gramar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu

w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Gramar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

## U z a s a d n i e

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Katowicach, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest świadczenie usługi konsultanta dla zadania pn.: „przebudowa DW 491 od granicy miasta na prawach powiatu Częstochowa do granicy województwa.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 marca 2024 r., Dz.U. S: 44/2024 nr 129017-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 9 września 2024 r. do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Gramar spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublińcu, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp przez odrzucenie jego oferty ze względu na przyjęcie, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a on nie złożył wyjaśnień w zakresie objętym wezwaniem, podczas gdy takie twierdzenie jest nieuprawnione w świetle treści wezwania i złożonych przez niego wyjaśnień,
- 2) art. 17 ust. 2 w zw. z art. 239 ustawy Pzp przez nienależyte badanie i ocenę ofert, a w konsekwencji niezgodny z ustawą Pzp wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Em-Technik sp. z o.o., mimo że oferta tego wykonawcy nie uzyskała największej liczby punktów według kryteriów oceny ofert, kiedy uwzględni się jego ofertę.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia swej oferty,
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Ustalono także, że 23 września 2024 r., zamawiający przesłał prezesowi izby

oświadczenie, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Kolejno ustalono, że wykonawca Em-Technik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chruszczobrodzie zgłosił w

terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

Ustalono także, że 24 września 2024 r. wykonawca Em-Technik spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Chruszczobrodzie przesłał prezesowi izby oświadczenie, że cofa zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia w ustawowym terminie żaden wykonawca. Jedyne oświadczenie o przystąpieniu do postępowania odwoławczego, jakie wpłynęło w sprawie, zostało wycofane. W konsekwencji izba uznała, że nie wywarło ono skutków prawnych. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywołanym przepisem, W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....