Sygn. akt KIO 3228/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 27 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2024 r. przez wykonawcę Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Bytomski Sport Polonia Bytom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 3228/24

Uzasadnienie

Bytomski Sport Polonia Bytom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację i rozbudowę zespołu boisk treningowych wraz z zapleczem socjalnym przy ul. Olimpijskiej i ul. Piłkarskiej w Bytomiu – Etap II, realizowana przy jednoczesnej transformacji terenów pogórniczych – Faza III i Faza IV".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 29 lutego 2024 r., pod numerem 00225070/01.

W dniu 4 września 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Meritum Grupa Budowlana Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności oraz zaniechań dokonania czynności przez Zamawiającego polegających na:

1) unieważnieniu czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, a tym samym ponawiania oceny ofert w postępowaniu,

2) zmianie sposobu oceny przedstawionych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych z dnia 6 sierpnia 2024 r.) i uznaniu z dniem 30 sierpnia 2024 r., że nie potwierdzają one spełniania warunku określonego w rozdziale V pkt 3.1.1 SWZ,

3) wezwaniu w dniu 30 sierpnia 2024 r. Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. wykazu robót budowlanych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 17 ust. 2 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez przyjęcie, że pierwotny wybór oferty Odwołującego narusza przepisy ustawy PZP, a tym samym że istnieje potrzeba

unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia procesu oceny ofert w postępowaniu,

2) art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez przyjęcie, że w postępowaniu zachodzą okoliczności wskazujące na złożenie przez Odwołującego niekompletnych lub błędnych podmiotowych środków dowodowych (wykazu robót budowlanych) i występuje potrzeba ich uzupełnienia,

3) także art. 16 ustawy PZP oraz innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania.

Na wypadek nieuwzględnienia tego żądania Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia wykazu oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem pierwotnie złożonych podmiotowych środków dowodowych, w tym pierwotnego wykazu potwierdzającego spełnianie przez Odwołującego warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale V pkt 3.1.1 SWZ.

Następnie w dniu 26 września 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. 9 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....