Sygn. akt: KIO 3403/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26.09.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:

Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 września 2024 r. przez wykonawcę B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowo – Budowlane B. S. z siedzibą w Spytkowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowo – Budowlane B. S. z siedzibą w Spytkowicach kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3403/24

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo Zagospodarowania Odpadów Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Świadczenie usług załadunku i mieszania biomasy wraz z obsługą operatorską i paliwem na terenie instalacji przetwarzania odpadów w Gliwicach przy ul. Rybnicka 199B, numer: PZO.261.6.DZO.2024.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 sierpnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP/ 00457542.

W dniu 16 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowo – Budowlane B. S. z siedzibą w Spytkowicach, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 3 p.z.p. w zw. z art. 115 ust.1 p.z.p., art.125 ust. 1 i 3 p.z.p., art. 16 pkt. 1 p.z.p., art. 17 ust. 2 p.z.p. oraz §8 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, pracy i technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KTM do poprawienia podmiotowych środków dowodowych, pomimo, że z przedstawionej przez wykonawcę KTM polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej nie wynika, aby wykonawca KTM w dniu składania ofert spełniał warunki udziału w postępowaniu,

2. art.226 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 3 p.z.p. w zw. z art. 115 ust.1 p.z.p., art.125 ust. 1 i 3 p.z.p. oraz art. 16 pkt. 1 p.z.p., art.17 ust.2 p.z.p. w zw. z art. 3 u.z.n.k. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KTM pomimo, że wykonawca ten złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, ponieważ niezgodnie z prawdą oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu,

3. [zarzut ewentualny] art. 226 ust. 1 pkt. 2 b p.z.p. w zw. z art. 112 ust. 2 pkt. 3 p.z.p. w zw. z art. 115 ust.1 p.z.p., art.125 ust. 1 i 3 p.z.p. oraz art. 16 pkt. 1 p.z.p. oraz 17 ust.

1 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KTM pomimo, że nie spełnia on określonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji finansowej lub ekonomicznej tj., nie posiadał na dzień składania ofert polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej z tyt. prowadzenia działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia z sumą gwarancyjną nie niższą niż 300 000 zł.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę KTM oraz przeprowadzenie ponownie czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy KTM ponieważ została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w przypadku nie uwzględnienia niniejszego wniosku o nakazanie Zamawiającemu wezwanie wykonawcy KTM do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, a następnie ewentualnie o odrzucenie oferty wykonawcy KTM i nakazanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 23 września do akt sprawy wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że: „Działając w imieniu oraz na rzecz B. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowo – Budowlane B. S. w oparciu o pełnomocnictwo, które znajduje się w aktach sprawy, cofam wniesione do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie z uwagi na unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownym badaniu i ocenie ofert.

W dniu 18 września 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponownym badaniu i ocenie ofert. W uzasadnieniu ww. czynności Zamawiający wskazał, że uwzględnia zarzuty wskazane przez Odwołującego w odwołaniu. Z uwagi na powyższe rozpoznanie niniejszej sprawy stało się bezprzedmiotowe.”

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania

odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……