

Sygn. akt: KIO 3396/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. przez wykonawcę G. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. J. Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez Świętokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. J. Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą w Poznaniu kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3396/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Świętokrzyski Park Narodowy z siedzibą w Bodzentynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na sprawowanie obsługi prawnej nad inwestycją pn. "Budowa Centrum Edukacyjnego ŚPN wraz z ekspozycją przyrodniczą", nr postępowania: AT.282.80.2024.IŻ

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych -ogłoszenie nr 2024/BZP 00492304 z dnia 2024-09-10.

W dniu 16 września 2024 r. wykonawca G. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą G. J. Kancelaria Radcy Prawnego z siedzibą w Poznaniu wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na ustaleniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 112 ust. 1 Pzp polegające na sformułowaniu warunków udziału w Postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a to:
 - 1) warunku opisanego w pkt 2.4.1. SWZ poprzez brak wskazania, że obsługa prawna (fakturowanie usług prawnych) mogła być świadczona na rzecz innego podmiotu niż jednostka sektora finansów publicznych jeżeli Projekty inwestycyjno budowlane były realizowane przez jednostkę sektora finansów publicznych (była ona zamawiającym / inwestorem)
 - 2) warunku opisanego w pkt 2.4.1. SWZ poprzez brak wyraźnego wskazania, że świadczenie usług prawnych mogło odbywać się na podstawie więcej niż jednej umowy, jeżeli te umowy następowały po sobie lub trwały równolegle do siebie i były realizowane na rzecz tego samego podmiotu.
 - 3) warunku opisanego w pkt 2.4.2 pkt 2 SWZ poprzez wymóg przygotowania i przeprowadzenia w imieniu zamawiającego co najmniej 2 postępowań dot. wykonania robót budowlanych i/lub zapewnienia nadzoru inwestorskiego zakończonych zawarciem umowy z wykonawcą, z czego wartość tych postępowań była równa lub wyższa od progów unijnych albowiem przedmiotem zamówienia nie jest przygotowanie i przeprowadzenie w imieniu

zamawiającego postępowania na roboty budowlane o wartości równej lub wyższej od progów unijnych

- 4) warunku opisanego w pkt 2.4.2 pkt 4 SWZ poprzez wprowadzenie wymogu aby obsługa prawna co najmniej jednej kampanii informacyjnopromocyjnej o łącznym budżecie co najmniej 350 tys. zł brutto trwała nie krócej niż 12 miesięcy, podczas gdy realizacja kampanii informacyjnopromocyjnej jest praktycznie oderwana od świadczenia usług prawnych, które zasadniczo sprowadzają się do przygotowania treści umowy,

5) warunku opisanego w pkt 2.4.2 pkt 4 SWZ poprzez wprowadzenie wymogu aby kampania promocyjna obejmowała wykorzystanie łącznie telewizji, prasy drukowanej oraz Internetu, podczas, gdy obsługa prawna kampanii promocyjnej kończy się co do zasady na przygotowaniu umowy, a jej treść nie różni się w zależności od tego jakie rodzaje mediów mają zostać wykorzystane przez wykonawcę takiej usługi,

6) warunku opisanego w pkt 2.4.2 pkt 4 SWZ poprzez wprowadzenie wymogu aby obsługa prawna kampanii promocyjnej była świadczona na rzecz zamawiającego lub zlecającego doradztwo prawne (w ramach stałego zlecenia lub umowy o obsługę prawną) pomijając w niezasadniony sposób umowę o pracę.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1) dokonania zmiany pkt 2.4.1. SWZ poprzez dopuszczenie, aby:

a) obsługa prawna (fakturowanie usług prawnych) mogła być świadczona na rzecz innego podmiotu niż jednostka sektora finansów publicznych jeżeli Projekty inwestycyjno budowlane były realizowane przez jednostkę sektora finansów publicznych (była ona zamawiającym / inwestorem),

b) świadczenie usług prawnych mogło odbywać się na podstawie więcej niż jednej umowy, jeżeli te umowy następowały po sobie lub trwały równolegle do siebie i były realizowane na rzecz tego samego podmiotu.

2) dokonania zmiany pkt 2.4.2 pkt 2 SWZ poprzez wykreślenie wymogu przygotowania i przeprowadzenia w imieniu zamawiającego co najmniej 2 postępowań dot. wykonania robót budowlanych i/lub zapewnienia nadzoru inwestorskiego zakończonych zawarciem umowy z wykonawcą, z czego wartość tych postępowań była równa lub wyższa od progów unijnych

ewentualnie zmiany na wymóg przygotowania i przeprowadzenia w imieniu zamawiającego co najmniej 2 postępowań dot. wykonania robót budowlanych i/lub zapewnienia nadzoru inwestorskiego zakończonych zawarciem umowy z wykonawcą niezależnie od wartości tych postępowań

3) dokonania zmiany pkt 2.4.2 pkt 4 SWZ poprzez:

a) wykreślenie wymogu aby obsługa prawna co najmniej jednej kampanii informacyjnopromocyjnej o łącznym budżecie co najmniej 350 tys. zł brutto trwała nie krócej niż 12 miesięcy,

b) wykreślenie wymogu aby obsługa prawna co najmniej jednej kampanii informacyjnopromocyjnej obejmowała wykorzystanie łącznie telewizji, prasy drukowanej oraz Internetu,

c) dopuszczenie aby obsługa prawna kampanii promocyjnej była świadczona na rzecz zamawiającego lub zlecającego doradztwa prawnego (w ramach stałego zlecenia lub umowy o obsługę prawną lub umowy o pracę)

4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania (wynikających z dokumentacji Postępowania) oraz dowodów złożonych w toku postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane w treści uzasadnienia lub w dacie ich powołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2024 r. (pismo z dnia 19 września 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 16 września 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy

najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: