

Sygn. akt: KIO 3197/24

WYROK

Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Aleksandra Patyk

Protokolant:

Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 września 2024 r. przez wykonawcę MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Białymstoku

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 oraz 5 odwołania i nakazuje Zamawiającemu – Sądowi Okręgowemu w Białymstoku unieważnienie czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia i odrzucenia oferty wykonawcy MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty ww. Wykonawcy.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Sąd Okręgowy w Białymstoku i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego – wykonawcę MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. Wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Zamawiającego – Sądu Okręgowego w Białymstoku na rzecz Odwołującego – wykonawcy MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą

w Modlniczce kwotę 13 600 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3197/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Białymstoku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp na wymianę i rozbudowę systemu CCTV z wymianą kamer analogowych na kamery IP, okablowania, serwerów i macierzy, w budynku Sądu Rejonowego w Białymstoku (znak postępowania: ZP.261.2.2024).

Objawienie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 kwietnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00309048/01.

W dniu 2 września 2024 r. wykonawca MAXTO Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: 1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu, pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia;

2. art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne unieważnienie Postępowania i uznanie, że wszystkie złożone oferty w Postępowaniu podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza, a Postępowanie nie powinno zostać unieważnione;
3. art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwe i nieprecyzyjne podanie uzasadnienia faktycznego i prawnego

odrzużenia oferty Odwołującego;

4. art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Maxto do złożenia wyjaśnień;
5. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców i nieprzejrzysty.

Wobec ww. zarzutu Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,
- 3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzużenia oferty Maxto,
- 5) nakazanie Zamawiającemu dokonania wyrobu oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy oraz uzasadnienie zarzutów odwołania.

Zamawiający w dniu 18 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 23 września 2024 r. do Izby wpłynęła replika Odwołującego na stanowisko Zamawiającego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzużeniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami, wyjaśnienia oraz modyfikacje treści SWZ, ofertę Odwołującego wraz z wyjaśnieniami i uzupełnieniami, wezwania kierowane do Odwołującego oraz zawiadomienie o odrzużeniu oferty Odwołującego i unieważnieniu postępowania z dnia 28 sierpnia 2024 r.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 23 września 2024 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy wnioski dowodowe Odwołującego złożone w toku rozprawy, tj.:

1. opinię techniczną mgr inż. P. W. z dnia 20 września 2024 r.;
2. wydruk ze strony internetowej dotyczący rozumienia pojęcia „Ogniskowej obiektywu”;
3. wydruk z Wikipedii dotyczący rozumienia pojęcia „piksel”;
4. kartę katalogową kamer Avigilon;
5. zestawienie parametrów kamer, o którym mowa w punkcie 2. s. 4 odwołania;
6. oświadczenie producenta kamer Pelco dotyczące wycofania kamer z produkcji.

Ponadto do akt sprawy Izba zaliczyła wnioski dowodowe Zamawiającego złożone w toku rozprawy, tj.: wydruki ze stron internetowych parametrów technicznych dwóch kamer.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wymiana i rozbudowa systemu CCTV z wymianą kamer analogowych na kamery IP, okablowania, serwerów i macierzy, w budynku Sądu Rejonowego w Białymstoku.

W formularzu cenowym (załącznik nr 4 do SWZ) w przypadku pozycji 3, 4, 7 i 8 Zamawiający wymagał od wykonawców podania producenta oraz modelu oferowanych kamer rozdzielczości 3MPix (2048x1536). Zgodnie z pierwotnym brzmieniem pkt. SST 2.5.1 załącznika nr 1 do swz (dokumentacja projektowa), plik 2. STWiOR do PT VSS PSIM SR Białystok.pdf Zamawiający w przypadku kamer wskazanych w poz. 3, 4, 7 i 8 formularz cenowego wskazał rozdzielczość 3MPix (2084x1536).

Pismem z dnia 28 maja 2024 r. Zamawiający zmienił treść SWZ w zakresie opisu kamer zawartego w pkt. SST 2.5.1 załącznika nr 1 do swz (dokumentacja projektowa), w pliku 2. STWiOR do PT VSS PSIM SR Białystok.pdf (str. od 18 do 21, punkty: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 17, 18, 19, 24, 27, 29). Zmianie uległ m.in. parametr dotyczący rozdzielczości kamer, o których mowa w pozycji 3, 4, 7 i 8 formularza cenowego. Zamawiający nadał mu następującą treść „rozdzielczość minimalna 3MPix (2048x1536)”.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty.

Odwołujący w punkcie 3, 4, 7 i 8 formularza cenowego zaoferoował modele kamer: SRXE4-4V9-EMD-IR1, SRXE4-4V29-EMD-IR1, SRXE4-4V9-EBT-IR1 oraz SRXE4-4X31-EBT-IR1 producenta PELCO.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie maksymalnej rozdzielczości zaoferowanych przez Wykonawcę kamer:

- 3) Pelco Model: SRXE4-4V9-EMD-IR1 (wymaganie: 3MPix, 2048x1536),
- 4) Pelco Model: SRXE4-4V29-EMD-IR1(wymaganie: 3MPix, 2048x1536),
- 7) Pelco Model: SRXE4-4V9-EBT-IR1 (wymaganie: 3Mpix, 2048x1536),
- 8) Pelco Model: SRXE4-4X31-EBT-IR1(wymaganie: 3Mpix 2048x1536).

Pismem z dnia 23 sierpnia 2024 r. Odwołujący wyjaśnił, że zaoferoował urządzenia o parametrach lepszych. Rozdzielczość 3Mpix to dokładnie 2048x1536 czyli 3.145.728 pikseli. Zaproponowane modele kamer SRXE4-4V9-EMD-IR1, SRXE4-4V29-EMD-IR1, SRXE4-4V9-EBT-IR1 i SRXE4-4X31-EBT-IR1 producenta Pelco mają rozdzielczość 4MPix. Rozdzielczość 4MPix to dokładnie 2688x1520 czyli 4.085.760 pikseli. Zaoferowane kamery są urządzeniami o lepszych parametrach niż wymagane przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego na podstawie

art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie maksymalnej rozdzielczości zaoferowanych przez Wykonawcę kamer:

- 3) Pelco Model: SRXE4-4V9-EMD-IR1 (wymaganie: 3MPix, 2048x1536),
- 4) Pelco Model: SRXE4-4V29-EMD-IR1(wymaganie: 3MPix, 2048x1536),
- 7) Pelco Model: SRXE4-4V9-EBT-IR1 (wymaganie: 3Mpix, 2048x1536), 8) Pelco Model: SRXE4-4X31-EBT-IR1(wymaganie: 3Mpix 2048x1536).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. Odwołujący wskazał, iż wyjaśnienia złożone dnia 23.08.2024 r. są aktualne.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym ww. decyzji Zamawiający podał, iż wykonawca Maxto Technology sp. z o.o. w pkt 3, 4, 7 i 8 formularza cenowego zaoferoował modele kamer: SRXE4 4V9 EMD IR1, SRXE4 4V29 EMD IR1, SRXE4 4V9, EBT IR1 i SRXE4 4X31 EBT IR1 producenta Pelco. Zgodnie z wyjaśnieniami treści oferty złożonymi przez Wykonawcę, zweryfikowanymi przez Zamawiającego na podstawie kart katalogowych, kamery te mają rozdzielczość 4MPix (przy wymaganej w dokumentach zamówienia: 3 MPix). Jednocześnie kamery te posiadają liczbę linii poziomych obrazu równą 1520 (rozdzielczość: 2688x1520), czyli w zakresie ilości linii poziomych mniejszą od wymaganej (1536 – wymagana rozdzielczość: 2048x1536).

Zamawiający uznał, że w tym zakresie wyżej wymienione kamery zaoferowane przez Wykonawcę nie spełniły wymagań określonych w dokumentach zamówienia, a oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, bowiem oferty, które wpłynęły w postępowaniu zostały odrzucone.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Za zasadne Izba uznała zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, art. 253 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp.

Przywołując podstawy prawne rozstrzygnięcia Izba wskazuje, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Stosownie do art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone - podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Jednocześnie po myśli art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, zamawiający

unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty oraz 3) proporcjonalny.

Osią sporu między Stronami postępowania odwoławczego była czynność odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie parametru dotyczącego rozdzielczości kamer, o których mowa w punkcie 3, 4, 7 i 8 formularza cenowego, a w konsekwencji unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu. W zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego z 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający wskazał, iż zaofertowane przez Odwołującego kamery posiadają rozdzielczość 4MPix przy wymaganej w dokumentach zamówienia: 3 MPix. Zamawiający nadto podał, iż ww. kamery posiadają liczbę linii poziomych obrazu równą 1520 (rozdzielczość: 2688x1520), tj. mniejszą od wymaganej (1536 – wymagana rozdzielczość: 2048x1536).

Analiza okoliczności niniejszej sprawy, w tym zgromadzony materiał dowodowy, doprowadziły Izbę do przekonania, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 uchybiała przepisom ustawy Pzp. W konsekwencji wadliwe było unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosząc się do czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w pierwszej kolejności Izba wskazuje, że w piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający wprost wskazał, iż zaofertowane przez Odwołującego kamery posiadają rozdzielczość 4MPix przy wymaganej w dokumentach zamówienia: 3 MPix (podkreślenie Izby). Nie dziwi zatem przedstawiony w odwołaniu wywód dotyczący odrzucenia oferty Odwołującego w oderwaniu od brzmienia dokumentów zamówienia, które określały rozdzielczość kamer na poziomie minimalnym [rozdzielczość minimalna 3MPix (2048x1536)]. Wskazać należy, iż podejmując decyzję o odrzuceniu oferty danego wykonawcy zamawiający powinien przedstawić uzasadnienie faktyczne i prawne tej czynności w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty. W niniejszym przypadku Zamawiający powołując się na nieobowiązujące brzmienie SWZ [pierwotnie Zamawiający wymagał, aby kamery posiadały rozdzielczość 3MPix (2048x1536)] bądź też przywołując postanowienie specyfikacji w sposób nieprecyzyjny uchybił powyższemu obowiązkowi i utrudnił odkodowanie faktycznych podstaw odrzucenia oferty Wykonawcy. Jedynie na marginesie wskazać należy, iż również w wezwaniach skierowanych do Odwołującego pismami z dnia 21 i 28 sierpnia 2024 r. Zamawiający przywołał nieaktualny wymóg dotyczący rozdzielczości kamer (3MPix, 2048x1536). Niezależnie jednak od

wadliwości zawiadomienia o odrzuceniu oferty Odwołującego w omówionym wyżej zakresie, mając na względzie stanowisko procesowe Zamawiającego zawarte w punkcie 6. pisma z dnia 18 września 2024 r. Izba uznała, iż kwestia zaofertowania przez Odwołującego kamer o wyższej rozdzielczości (4MPix) niż wymagana (rozdzielczość minimalna 3MPix) nie stanowiła przedmiotu sporu.

W drugiej kolejności Izba wskazuje, że spór między Stronami koncentrował się wokół niezgodnej z warunkami zamówienia liczby linii poziomych obrazu z kamer zaofertowanych przez Odwołującego. Okolicznością niesporną było, że w pkt. 3, 4, 7 i 8 formularza cenowego Wykonawca zaofertował kamery o rozdzielczości 4 MPix (2688x1520) producenta Pelco, podczas gdy w specyfikacji warunków zamówienia rozdzielczość kamer została opisana następująco: „rozdzielczość minimalna 3MPix (2048x1536)”. Zamawiający oparł swoje stanowisko na literalnym brzmieniu dokumentów zamówienia i argumentował, że wartość 2048x1536 została podana jako minimalna rozdzielczość, co w konsekwencji miało przesądzać, iż zaofertowane przez Odwołującego kamery nie spełniały wymogu dotyczącego ilości linii poziomych. Z kolei w ocenie Odwołującego postanowienie 2048x1536 oznaczało maksymalną rozdzielczość z jaką pracują kamery, które kwalifikuje się do kamer klasy 3 MPix. Odwołujący nadto wskazywał, iż wartość rozdzielczości w kamerach jest skalowalna oraz że producenci urządzeń podają maksymalną rozdzielczość jaką kamera może uzyskać.

Za nieprzekonujące Izba uznała stanowisko Zamawiającego. Odnosząc się do ww. kwestii dostrzec należy, iż Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego nie wyjaśnił jaka jest relacja między wymaganiami „rozdzielczość minimalna 3 MPix”, które zaofertowane przez Wykonawcę kamery niewątpliwie spełniają, a wartościami ujętymi w nawiasie (2048x1536), co do których między Stronami istniał spór (w zakresie liczby linii poziomych). Stanowisko Zamawiającego zawarte w piśmie z dnia 28 sierpnia 2024 r. ograniczało się do lakonicznego stwierdzenia, że kamery zaofertowane przez Odwołującego „posiadają liczbę linii poziomych obrazu równą 1520 (rozdzielczość: 2688x1520), czyli w zakresie ilości linii poziomych mniejszą od wymaganej (1536 – wymagana rozdzielczość: 2048x1536)”. Z kolei ustalenie owej relacji determinowało rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy. W szczególności wyjaśnienia wymagało w jaki sposób należy rozumieć treść „(2048x1536)” w wymaganiu „rozdzielczość minimalna 3 MPix (2048x1536)”, w tym czy parametr (2048x1536) należy traktować jako odrębny parametr od wartości 3 MPix, a w konsekwencji, czy kamery zaofertowane przez Odwołującego o rozdzielczości 4 MPix (2688x1520) spełniają wymóg specyfikacji „rozdzielczość minimalna 3 MPix (2048x1536)”. Odpowiedzi na ww. kwestie udziela złożona przez Odwołującego opinia techniczna z dnia 20 września 2024 r. W przedmiotowej opinii czytamy w szczególności, że »w systemach telewizji dozorowej CCTV, podawane w opisach rozdzielczości kamer podawane w pełnym megapixelach są wartościami przybliżonymi. Nie ma kamer o rozdzielczości dokładnie

2 MPix, 3 MPix, 4 MPix itd. Można przyjąć, iż są to pewnego rodzaju typoszeregi, aby móc pogrupować kamery o podobnej rozdzielczości. I tak na przykład kamerami opisywanymi w potocznej nomenklaturze jako kamery 4 MPix są zarówno urządzenia o rozdzielczości 2560x1440, 2592x1520 jak i 2688x1520. O ile dla rozdzielczości 4 MPix i większych występują kamery o różnych kombinacjach formatu przetwornika (co opisano powyżej), o tyle kamera o rozdzielczości 3 MPix występuje wyłącznie dla jednej wartości rozdzielczości czyli 2048x1536. Nie ma na rynku innej kamery zaliczanej do rozdzielczości 3 MPix. Jest to oczywiste dla każdej osoby profesjonalnie zajmującej się systemami CCTV i zgodne z

wiedzą powszechną. Zapis, iż kamera ma mieć rozdzielczość minimalną 3 MPix oznacza, iż każda kamera o rozdzielczości większej niż 3 MPix, będzie spełniała ten warunek. Aby dokonać precyzyjnego porównania należy pomnożyć wartości opisujące rozdzielczość przetwornika w pixelach, a otrzymany wynik będzie jednoznacznie wskazywał czy rozdzielczość jest większa, czy mniejsza niż wymagane 3 MPix. Rozpatrywane wymaganie zostało opisane w taki sposób, że kamery mają mieć rozdzielczość 3 MPix, a w typoszeregu występuje tylko jedna kombinacja wymiarów przetwornika oferująca taką rozdzielczość, tj. 2048x1536 i to właśnie ona została wskazana w wymaganiu. Wskazane oznaczenie 2048x1536 jest właściwe jako rozdzielczość maksymalna tylko kamery 3 MPix. Tak zapisane wymaganie: 3MPix (2048x1536) ma na celu doprecyzowanie co należy rozumieć przez kamerę 3 MPix. (...) W tak zapisanym wymaganiu wskazane zostaje jakie kamery – z jaką rozdzielczością zostaną uznane konkretnie za kamery 3 MPix. Nie dotyczy ono natomiast innych kamer z wyższą rozdzielczością. Oznacza to, iż każda kamera typoszeregu 4MPix i więcej będzie spełniała wymaganie: rozdzielczość minimum 3 MPix (2048x1536). Wskazana w nawiasie wartość „2048x1536” jest charakterystyczna (rozdzielczość maksymalna) dla kamer o rozdzielczości 3 MPix i nie niesie ze sobą żadnej dodatkowej informacji w zakresie kamer o innej, wyższej rozdzielczości jak 4 MPix. Jest wyłącznie potwierdzeniem, że opisano kamerę 3 MPix.« Zamawiający nie odniósł się do argumentacji merytorycznej zawartej w rzeczowej opinii. Nie zakwestionował jej również pod względem formalnym. Wobec powyższego Izba nie znalazła podstaw do podważenia jej wiarygodności. Opinii technicznej złożonej przez Odwołującego, w tym wniosków w niej zawartych nie podważają wnioski dowodowe Zamawiającego stanowiące wydruki ze stron internetowych dotyczące dwóch kamer. Nie sposób w ocenie Izby na podstawie dokumentów handlowych zawartych w Internecie ustalać intencje Zamawiającego dotyczące sposobu opisanego parametru dotyczącego rozdzielczości kamer, w tym w jakim celu Zamawiający podał wartości w nawiasie. Zauważyć również należy, iż Zamawiający pominął argumentację zawartą w odwołaniu, popartą opinią techniczną z dnia 20 września 2024 r. wskazującą, iż obliczenie liczby pikseli kamery możliwe jest przez pomnożenie wartości opisujących rozdzielczość przetwornika. W przypadku kamery 3 MPix (2048x1536) otrzymujemy wartość

3 145 728 pikseli. Tym samym za niezrozumiałe należy uznać stanowisko Zamawiającego jakoby kamery ujęte w dowodach złożonych przez Zamawiającego spełniały pierwszą część wymagania dotyczącego rozdzielczości, tj. posiadały 3 MPix, skoro w przypadku każdej z kamer liczba pikseli jest niższa niż 3 miliony (2 073 600 i 2 985 984 pikseli).

W okolicznościach sprawy nie można również pominąć, iż zanim sporne wymaganie otrzymało ostateczną treść i parametr rozdzielczości został opisany jako minimalny, brzmiało ono następująco: „3MPix (2048x1536)”. Co więcej, mimo, iż pismem z dnia 28 maja br. Zamawiający dokonał modyfikacji specyfikacji technicznej rozdzielczości części kamer wskazując na jej minimalny poziom, to zmianie nie uległy postanowienia formularza cenowego w zakresie poz. 3, 4, 7 i 8, w opisie których pozostawiono zapis „rozdzielczość 3MPix(2048x1536)”. Powyższe zdaniem Izby dodatkowo potwierdza, że oznaczenie ujęte w nawiasie stanowiło opis kamery 3 MPix (2048x1536=3 145 728), stanowiąc wartość maksymalną rozdzielczości kamery tej klasy.

Wskazać nadto należy, iż na etapie analizy rynku Zamawiający uznał, że w przypadku kamer objętych przedmiotem sporu wymogi specyfikacji spełniają kamery producenta Avigilon klasy 4 MPix o rozdzielczości 2688x1520, czyli identyczne, jak kamery zaofertowane przez Odwołującego. Powyższe potwierdzają wnioski dowodowe Odwołującego nr 4 i 5. Dokonana przez Zamawiającego na etapie badania ofert zmiana stanowiska uzasadniana błędnym przekonaniem Zamawiającego o uznaniu za spełniające wymogi specyfikacji kamery o rozdzielczości 4 MPix (2688x1520) nie została szerzej umotywowana. Postawa Zamawiającego budzi wątpliwości co do rzetelności procesu weryfikacji ofert, który winien zostać przeprowadzony w sposób przejrzysty oraz z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający nie przedstawił żadnych argumentów natury merytorycznej (technicznej) co do sposobu rozumienia spornego parametru zasłaniając się przy tym brakiem wiedzy specjalistycznej w zakresie parametrów technicznych kamer. Nie przekonuje przy tym argumentacja jakoby ponowna weryfikacja oferty Odwołującego wywołana została wyrokiem KIO z dnia 8 sierpnia 2024 r. sygn. akt KIO 2505/24, w którym nakazano Zamawiającemu m.in. powtórzenie czynności badania i oceny ofert. Ww. odwołanie zostało wniesione w szczególności wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Centrum Informatyki „ZETO” S.A. z siedzibą w Białymstoku oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy, nie dotyczyło oferty Odwołującego. Wskazać należy, iż nakazane przez Izbę powtórzenie czynności badania i oceny ofert było konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania dotyczących zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Centrum Informatyki „ZETO” S.A. oraz wynikało z konieczności ponownej oceny pozostałych w postępowaniu ofert w ramach kryteriów oceny ofert i ustalenia ich rankingu.

Podsumowując powyższe rozważania stwierdzić należy, iż postanowienia specyfikacji technicznych, w których zamawiający precyzują potrzeby dotyczące przedmiotu zamówienia winny być rozumiane z uwzględnieniem ich branżowego znaczenia. Ich wykładnia nie może zostać oderwana od specyfiki przedmiotu zamówienia, w szczególności istoty danego parametru, a z taką sytuacją mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Zamawiający w sposób nieprawidłowy, opierając się wyłącznie na wykładni literalnej spornego parametru dotyczącego rozdzielczości kamer, niejako „przeniósł” dane liczbowe ujęte w nawiasie (2048x1536) na kamery zaofertowane przez Odwołującego. Tymczasem jak wykazał Odwołujący parametr ujęty w nawiasie był właściwy li tylko dla kamer klasy 3 MPix, podczas gdy oferowane przez Odwołującego kamery były klasy 4 Mpix (2688x1520=4 085 760 pikseli), zatem klasy wyższej, spełniającej tym samym określone w specyfikacji minimum. W rozpoznanej sprawie Zamawiający zarówno w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz w toku rozprawy nie przedstawił rzeczowych argumentów uzasadniających relację między danymi zawartymi w nawiasie (2048x1536) a pierwszą częścią wymagania „rozdzielczość minimalna 3 MPix”. Stanowisko Zamawiającego zaprezentowane w toku rozprawy jawi się jako próba obrony wadliwej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego oparta na literalnej wykładni specyfikacji prowadzącej do wypaczenia istoty spornego parametru, podczas gdy pierwotne brzmienie parametru rozdzielczości kamer oraz jego techniczne rozumienie wykazane przez Odwołującego nakazują przypisać mu odmienne znaczenie niż nadane przez Zamawiającego.

Na końcu stwierdzić należy, iż podnoszone przez Strony kwestie dotyczące wpływu czynników takich jak np. zasięg detekcji, obserwacji, rozpoznania, identyfikacji czy wysokości sceny obserwacji na rozdzielczość kamery nie były przedmiotem oceny Izby. Powyższe okoliczności nie stanowiły podstawy faktycznej decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z dnia 28 sierpnia 2024 r., toteż nie mogły zostać wzięte przez Izbę pod uwagę.

Za irrelevantne dla rozpoznania istoty zawistego sporu Izby uznała wnioski dowodowe Odwołującego nr 2, 3 oraz 6, toteż podlegały one oddaleniu.

Podsumowując powyższe Izba stwierdziła, iż czynność odrzucenia oferty Odwołującego naruszała zarzucane przepisy ustawy. W konsekwencji potwierdził się zarzut naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy Pzp polegający na unieważnieniu przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu.

Oddaleniu podlegał natomiast zarzut naruszenia art. 128 ust. 4 i 223 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień. W okolicznościach sprawy Izba nie znalazła podstaw do nakazania Zamawiającemu kontynuowania procedury wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, skoro oferta Odwołującego

w zakresie parametru dotyczącego rozdzielczości kamer odpowiadała warunkom zamówienia. Tym samym ww. zarzut nie potwierdził się.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz § 7 ust. 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania w całości z uwagi na wagę zarzutów uwzględnionych dla rozstrzygnięcia odwołania - zarzuty te doprowadziły bowiem do realizacji najdalej idącego żądania odwołania w postaci nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Przewodnicząca: