Sygn. akt: KIO 3167/24

WYROK

Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Małgorzata Matecka

Protokolant:

Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę J. L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. L. Usługowy Zakład Wod-Kan-Gaz z siedzibą w Gorliczynie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Nowa Sarzyna

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Sanitex Sp. z o.o. z siedzibą w Tryńczy

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3167/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Nowa Sarzyna (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami, pompowniami ścieków i ich zasilaniem energetycznym w miejscowości Wola Zarczycka – etap II". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00401456.

I. W dniu 2 września 2024 r. wykonawca J. L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. L. Usługowy Zakład Wod-Kan-Gaz z siedzibą w Gorliczynie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1) czynności wyboru jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Sanitex Sp. z o.o., pomimo że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu;

2) zaniechania czynności odrzucenia oferty Sanitex Sp. z o.o. z uwagi na:

2.1) wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do parametrów posiadanej kamery w urządzeniu do monitorowania TV sieci kanalizacyjnej co powinno spowodować uznanie, że Sanitex Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku dysponowania przedmiotowym urządzeniem,

2.2) niewykazanie spełniania warunku posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego;

alternatywnie

3) zaniechania czynności wezwania wykonawcy Sanitex Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie parametrów kamery urządzenia do monitorowania TV sieci kanalizacyjnej;

4) zaniechaniu wezwania Sanitex Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych o informacje potwierdzające spełnianie warunków.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp"):

1) art. 16 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, lit. b i lit. c ustawy Pzp na skutek zaniechania czynności odrzucenia oferty Sanitex Sp. z o.o. z uwagi na:

1.1) wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do parametrów posiadanej kamery w urządzeniu do monitorowania TV sieci kanalizacyjnej co powinno spowodować uznanie, że Sanitex Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku dysponowania przedmiotowym urządzeniem,

1.2) niewykazanie spełniania warunku posiadania wymaganego doświadczenia zawodowego oraz wprowadzenie Zamawiającego w błąd, że Sanitex Sp. z o.o. spełnia warunek wiedzy i doświadczenia;

alternatywnie

2) art. 16 ust. 1, art. 128 ust. 4 ustawy Pzp na skutek zaniechania czynności wezwania Sanitex Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie parametrów kamery urządzenia do monitorowania TV sieci kanalizacyjnej;

3) art. 16 ust. 1, art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na skutek zaniechania czynności wezwania Sanitex Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także nakazanie Zamawiającemu:

- powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

- odrzucenia oferty Sanitex Sp. z o.o. z uwagi na to, że wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu;

alternatywnie

- wezwania Sanitex Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści wykazu wyposażenia w zakresie urządzenia do monitorowania TV sieci kanalizacyjnych w zakresie nazwy i typu urządzenia oraz posiadanej przez to urządzenie rozdzielczości;

- wezwania Sanitex Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu wykonanych robót budowlanych;

- dokonania ponownego badania i oceny ofert z udziałem ofert niepodlegających odrzuceniu.

Dodatkowe stanowisko zawierające wnioski dowodowe Odwołujący przekazał pismem z dnia 20 września 2024 r.

II. Pismem z dnia 20 września 2024 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

III. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Sanitex Sp. z o.o. z siedzibą w Tryńczy (dalej: „Przystępujący").

Stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w piśmie z dnia 23 września 2024 r. Przystępujący uznał zarzuty odwołania za niezasadne i wniósł o jego oddalenie.

Dodatkowe stanowisko w sprawie Przystępujący przedstawił w kolejnym piśmie z dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

1.

W ramach warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymagał m.in. dysponowania przez wykonawców urządzeniem samojezdnym do monitorowania TV wybudowanej kanalizacji sanitarnej w jakości nie gorszej niż FULL HD (rozdzielczość 1920x1080) – 1 szt.

Przystępujący, w ramach podmiotowych środków dowodowych, złożył wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego. W wykazie tym podał, że

dysponuje urządzeniem samojezdnym do monitorowania TV wybudowanej kanalizacji sanitarnej w jakości nie gorszej niż FULL HD (rozdzielczość 1920x1080) [1 szt] na podstawie umowy cywilnoprawnej. Przystępujący złożył również umowę użyczenia zawartą 2 stycznia 2024 r. pomiędzy INCAM Kamil Wojtas z siedzibą w Gniewczynie Łańcuckiej a Sanitex Sp. z o.o., której przedmiotem jest urządzenie samojezdne do monitorowania TV sieci kanalizacji sanitarnej w jakości FULL HD (rozdzielczość 1920x1080).

Odwołujący podniósł, że przedmiotem użyczenia jest w rzeczywistości kamera CTX400AX LTX100A ZESTAW_20122024NC, która nie posiada rozdzielczości FULL HD. Stanowisko to Odwołujący oparł na fakcie, że takie same informacje odnośnie urządzenia samojezdnego do monitorowania TV wybudowanej kanalizacji sanitarnej (jak w obecnym postępowaniu) Odwołujący przedstawił we wcześniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami, pompowniami ścieków i ich zasilaniem energetycznym w miejscowości Wola Zarczycka – etap I cz. 2", nr ref. ZP.271.1.2.24. Odwołujący podniósł, że p. Ł. L., posiadający szeroką wiedzę w zakresie monitorowania sieci kanalizacyjnych oraz dostępnych na rynku urządzeń, a prywatnie syn Odwołującego, udał się do Zamawiającego, gdzie dokonał sprawdzenia dokumentacji z przeprowadzonej inspekcji TV wybudowanej sieci. Na miejscu stwierdził wykorzystanie kamery inspekcyjnej produkcji ABE Complex Technology E.W. z siedzibą w Otmuchowie. Inspekcję TV wykonał INCAM Kamil Wojtas. Na podstawie danych technicznych kamery, które zostały przekazane p. Ł. L. przez ABE Complex Technology E.W. z siedzibą w Otmuchowie wraz z ofertą handlową z dnia 25 lipca 2024 r., p. Ł. L. stwierdził, że do badań użyto kamery CTX400AX. Rozdzielczość tego urządzenia to 440 000 pixeli, podczas gdy rozdzielczość FULL HD wynosi 1920 x 1080 pixeli, co daje 2 073 600 pixeli.

Odnosząc się do tego zarzutu należy zauważyć, że Przystępujący złożył dokument wymagany zgodnie z SWZ w celu potwierdzenia spełniania tego warunku, tj. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego. Natomiast stanowisko przedstawione przez Odwołującego nie jest oparte na

potwierdzonych faktach, lecz przypuszczeniach tego wykonawcy. Okoliczność, że wykonawca do realizacji innego zamówienia posłużył się określonym sprzętem nie oznacza, że taki sam sprzęt wykonawca zamierza użyć do kolejnego zamówienia. Ponadto, twierdzenia podniesione przez Odwołującego w ramach tego zarzutu budzą poważne wątpliwości. Odwołujący podniósł, że w wyniku sprawdzenia dokumentacji z przeprowadzonej inspekcji TV wybudowanej sieci (w ramach innego zamówienia realizowanego na rzecz Zamawiającego pn. „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z przykanalikami, pompowniami ścieków i ich zasilaniem energetycznym w miejscowości Wola Zarczycka – etap I cz.2") p. Ł. L. stwierdził, że do badań Przystępujący użył kamery, która nie posiada wymaganej rozdzielczości 1920 x 1080 pixeli co daje 2 073 600 pixeli, a jedynie posiada 440 000 pixeli. Jednakże Zamawiający oświadczył, że Przystępujący wraz z dokumentami odbiorowymi przekazał Zamawiającemu płyty CD z kamerowania wybudowanej sieci kanalizacji sanitarnej. Płyty zostały nagrane w rozdzielczości 1920x1080, a więc w jakości FULL HD. Kamerowanie tej sieci miało miejsce w miesiącu maju/czerwcu 2024 r., więc zdaniem Zamawiającego należało uznać bez wątpliwości, że Przystępujący dysponuje wymaganym urządzeniem do monitorowania sieci kanalizacji sanitarnej w jakości FULL HD. Przystępujący jako dowód w sprawie złożył protokół odbioru końcowego robót dla ww. zadania. Fakt odbioru robót przez Zamawiającego prowadzi do wniosku, że zamówienie zostało przez Przystępującego zrealizowane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, w tym w zakresie inspekcji TV w rozdzielczości FULL HD. Ponadto, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez Przystępującego p. Ł. L. w dniu 25 lipca 2024 r. nie została przekazana przez ABE Complex Technology E.W. z siedzibą w Otmuchowie żadna oferta handlowa. Izba wzięła pod uwagę fakt, że Odwołujący na rozprawie wycofał załączony do odwołania dowód w postaci oświadczenia p. Ł. L.. Dowody złożone przez Odwołującego za pismem z dnia 20 września 2024 r. nie potwierdzają zasadności postawionego zarzutu. Z dowodu w postaci fotokopii pierwszej strony dokumentacji monitorowania w ramach wcześniejszego zadania (o którym mowa powyżej) nie wynikają żadne okoliczności dotyczące samego urządzenia, którym posłużono się do wykonania monitorowania. Odnosząc się do dowodu w postaci zrzutu strony internetowej producenta należy zauważyć, iż nie można mu przypisać znaczenia przesądzającego – informacje na stronach internetowych na ogół odnoszą się jedynie do produktów bazowych i nie zawsze są aktualne. Przedstawione przez Odwołującego filmy z monitorowania oraz SWZ dla projektu „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopki oraz Przędzel" dotyczą zupełnie innych zadań, w tym zamówienia na rzecz Gminy i Miasta Rudnik nad Sanem, w przypadku którego – zgodnie ze stanowiskiem Przystępującego – nie było wymogu jakości FULL HD. Mając na uwadze powyższe, twierdzenia przedstawione przez Odwołującego w ramach tego zarzutu Izba uznała za budzące poważne wątpliwości, a przede wszystkim nieudowodnione.

W odniesieniu do ww. warunku udziału w postępowaniu Odwołujący podniósł alternatywnie zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 oraz art. 128 ust. 4 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Przystępującego do wyjaśnień w zakresie parametrów kamery urządzenia do monitorowania TV sieci kanalizacyjnej. Odwołujący wniósł o zbadanie przez Krajową Izbę Odwoławczą konieczności wyjaśnienia marki, typu oraz parametrów kamery, toru przetwarzania i zobrazowania urządzenia do monitorowania sieci kanalizacyjnej wskazanego przez Przystępującego w celu wykazania spełniania warunku dysponowania wyposażeniem technicznym. Odnosząc się do tego zarzutu należy raz jeszcze stwierdzić, że Przystępujący złożył w postępowaniu o udzielenie zamówienia dokument wymagany w celu potwierdzenia spełniania warunku, tj. wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu lub urządzeń technicznych dostępnych wykonawcy w celu wykonania zamówienia publicznego. We wzorze tego dokumentu Zamawiający wymagał podania jedynie informacji dot. nazwy sprzętu (nie wskazując konkretnie zakresu żądanych informacji) oraz podstawy dysponowania sprzętem. Zamawiający nie wymagał podania marki, typu oraz parametrów kamery, toru przetwarzania i zobrazowania urządzenia. Mając to na uwadze, a w szczególności fakt nieudowodnienia przez Odwołującego przedstawionych twierdzeń, Izba nie znalazła podstaw do nakazania Zamawiającemu wezwania Przystępującego do udzielenia wyjaśnień w ww. zakresie.

2.

Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia, którego opis sformułował w następujący sposób:

„W celu potwierdzenia spełnienia tego warunku Wykonawca wykaże, że: (…) w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną lub dwie roboty budowlane łącznie w przeciągu 12 miesięcy polegające na pracach budowlanych związanych z budową kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi tj. przepompowniami ścieków, oraz z inspekcją TV kanalizacji sanitarnej o łącznej długości co najmniej 20 km lub dwie sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 10 km każda".

W ramach podmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył Wykaz robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, w którym wskazał dwa zadania: 1) „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wiązownica" oraz 2) „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopki oraz Przędzel". Do wykazu załączono referencje.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W wezwaniu tym

Zamawiający wskazał w szczególności:

„Z załączonego poświadczenia wykonania robót budowlanych pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopki i Przędzel" wynika, że wykonawca w okresie od 16.03.2023 r. do 13.11.2023r. wykonał pond 10 km sieci kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi i inspekcją TV kanalizacji, natomiast z poświadczenia wykonania robót budowlanych pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej miejscowości Wiązownica" wynika, że Wykonawca w okresie od 30.03.2023 r. do 14.12.2023 r. wykonał sieć kanalizacji tłocznej i grawitacyjnej z przyłączami o łącznej długości 13 381,07 mb wraz z obiektami towarzyszącymi i inspekcja TV kanalizacji.

Jednym z warunków udziału w postępowaniu jest, aby Wykonawca w okresie 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną lub dwie roboty budowlane łącznie w przeciągu 12 miesięcy polegające na pracach budowlanych związanych z budową kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi tj. przepompowniami ścieków, oraz z inspekcją TV kanalizacji sanitarnej o łącznej długości co najmniej 20 km lub dwie sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 10 km każda.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych o dokumenty, z których jednoznacznie będzie wynikać, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu."

Odpowiedzi na ww. wezwanie Przystępujący udzielił w dniu 12 sierpnia 2024 r. przesyłając Zamawiającemu: protokół odbioru częściowego zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopki oraz Przędzel" sporządzony dnia 05.05.2023 r., protokół odbioru częściowego zadania inwestycyjnego pn.: „Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowościach Kopki oraz Przędzel" sporządzony dnia 13.11.2023 r. oraz protokół odbioru końcowego inwestycji pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Wiązownica" sporządzony dnia 14.12.2023 r.

Zdaniem Odwołującego z treści wykazu oraz referencji złożonych przez Przystępującego wynika, że Przystępujący wykonał dwie roboty budowlane dotyczące dwóch sieci kanalizacji sanitarnej. Jednakże nazwa roboty budowlanej wskazanej w pkt 2 wykazu powinna wzbudzić u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości. Z nazwy tej jednoznacznie wynika, że w jej ramach wykonywano dwa odrębne zadania budowlane w różnym czasie oraz na terenie różnych miejscowości. Analiza geograficzna wskazuje, że centra tych miejscowości są oddalone od siebie o ponad 12 kilometrów. Nie istnieje zatem możliwość, aby były obsługiwane przez jedną i tę samą sieć kanalizacji sanitarnej. W odniesieniu do protokołów złożonych przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 7 sierpnia 2024 r.

Odwołujący zauważył, że nie zawierają one żadnych nowych istotnych informacji. Analiza protokołów odbioru z Rudnika nad Sanem – zdaniem Odwołującego – prowadzi jednak do następujących wniosków:

Są to protokoły odbioru częściowego. Wprawdzie nie wskazano, który z nich dotyczy sieci kanalizacyjnej w Przędzlu, a który sieci w Konopkach, to ich rozkład czasowy (marzec – maj / maj – listopad 2023 r.), a także sam ich podział na dwa zadania, potwierdza, że dotyczyły dwóch różnych sieci kanalizacji sanitarnej, z których każda miała odrębnie określone parametry kolektorów i rurociągów tłocznych. Zdaniem Odwołującego oznacza to, że Przystępujący wykazał się realizacją dwóch robót budowlanych (dwie umowy), jednak jedna (we Wiązownicy) dotyczyła jednej sieci, a druga (w Kopkach i Przędzlu) dotyczyła dwóch sieci.

Odwołujący zauważył, że Zamawiający ograniczył możliwość spełnienia warunku do wykonania maksymalnie dwóch robót budowlanych i w ich wyniku maksymalnie dwóch sieci kanalizacji sanitarnej o zadanych parametrach i zakresie czynności wskazanym w treści warunku. Zdaniem Odwołującego Zamawiający skrzyżował dwa pojęcia: wykonanie dwóch robót budowlanych z wykonaniem dwóch sieci kanalizacji sanitarnej.

Ponadto, Odwołujący podniósł, że dla żadnego z zadań Przystępujący nie wskazał na jakiej długości rurociągów dokonywano inspekcji TV.

Przedstawiając stanowisko Izby dotyczące tego zarzutu należy w pierwszej kolejności odnieść się do opisu warunku udziału w postępowaniu. Z opisu tego wynika, że uznanie spełniania warunku przez wykonawcę może mieć miejsce

jeżeli w okresie wskazanym przez Zamawiającego wykonawca:

- wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną lub dwie roboty budowlane łącznie w przeciągu 12 miesięcy polegające na pracach budowlanych związanych z budową kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi tj. przepompowniami ścieków, oraz z inspekcją TV kanalizacji sanitarnej o łącznej długości co najmniej 20 km

- lub wykonał dwie sieci kanalizacji sanitarnej o długości co najmniej 10 km każda.

Mając na uwadze powyższe nie można zgodzić się z Odwołującym, że Zamawiający ograniczył możliwość spełnienia warunku do wykonania maksymalnie dwóch robót budowlanych i w ich wyniku maksymalnie dwóch sieci kanalizacji sanitarnej o zadanych parametrach i zakresie czynności wskazanym w treści warunku. Z opisu warunku nie wynika, jak twierdzi Odwołujący, że Zamawiający skrzyżował dwa pojęcia: wykonanie dwóch robót budowlanych z wykonaniem dwóch sieci kanalizacji sanitarnej. W pierwszym przypadku jest mowa o jednej lub dwóch robotach budowlanych, jednakże nie wskazano, że w wyniku ich realizacji miała powstać odpowiednio jedna lub dwie sieci kanalizacji sanitarnej. Z kolei w drugim przypadku mowa jest o dwóch sieciach kanalizacji sanitarnej, jednakże nie wskazano, że miały one powstać jako

efekt realizacji dwóch robót budowlanych. W ocenie składu orzekającego Izby Odwołujący dokonuje interpretacji opisu warunku udziału w postępowaniu dodając treść, która nie została w tym opisie wyrażona.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że treść dokumentów złożonych w postępowaniu przez Przystępującego była wystarczająca do uznania przez Zamawiającego, że Przystępujący wykonał dwie roboty budowlane łącznie w przeciągu 12 miesięcy polegające na pracach budowlanych związanych z budową kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi tj. przepompowniami ścieków, oraz z inspekcją TV kanalizacji sanitarnej o łącznej długości co najmniej 20 km. Natomiast postawiony w tym zakresie zarzut został w ocenie składu orzekającego Izby oparty na nieprawidłowej wykładni opisu warunku udziału w postępowaniu. Należy przy tym podkreślić, że jak wynika z treści odwołania Odwołujący nie kwestionował faktu, że w przypadku zadań podanych przez Przystępującego w Wykazie robót budowlanych mamy do czynienia z dwiema robotami budowlanymi (jedna we Wiązownicy, a druga (w Kopkach i Przędzlu) – tak np. na str. 15 odwołania.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego braku podania na jakiej długości rurociągów dokonywano inspekcji TV Izba stoi na stanowisku, że podana w opisie warunku udziału w postępowaniu długość 20 km odnosi się do kanalizacji sanitarnej wraz z obiektami towarzyszącymi, a nie inspekcji TV kanalizacji sanitarnej, choć Zamawiający nie postawił w odpowiednim miejscu przecinka (przed wyrazami „o łącznej"). Świadczy o tym fakt, że w przypadku drugiego sposobu spełnienia warunku wskazano, że każda z (dwóch) wykonanych sieci kanalizacji sanitarnej ma mieć długość co najmniej 10 km, jak również to, że mowa jest nie o „długości co najmniej 20 km", lecz o „łącznej długości co najmniej 20 km" (chodzi bowiem o kanalizację sanitarną wraz z obiektami towarzyszącymi tj. przepompowniami ścieków).

W odniesieniu do ww. warunku udziału w postępowaniu Odwołujący podniósł alternatywnie zarzut naruszenia art. 16 ust. 1 oraz art. 128 ust. 1 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Przystępującego do uzupełnienia wykazu robót budowlanych. W uzasadnieniu tego zarzutu Odwołujący zauważył, że Przystępujący otrzymał już od Zamawiającego wezwanie do uzupełnienia dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia wymaganych w celu wykazania spełniania warunków. Jednakże Odwołujący zaznaczył, że w przypadku nieuznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zarzutów numer 1.1 oraz 1.2, a także gdyby Izba uznała, że wezwanie nie było na tyle jasne i szczegółowe, że uwalnia Zamawiającego od obowiązku ponownego, szczegółowego wezwania, wnosi o nakazanie Zamawiającemu wezwania Przystępującego do uzupełnienia tych dokumentów ze wskazaniem konkretnych przyczyn nieuznania, że wykonawca warunki spełnia. Odwołujący powołał się na uzasadnienie zarzutu nr 1.2 i wymienione szczegółowo w jego treści uchybienia w dokumentach złożonych przez Przystępującego.

Odnosząc się do ww. zarzutu należy wskazać, że (jak zostało to zaprezentowane powyżej) zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał uchybień w dokumentach złożonych przez Przystępującego, które implikowałyby konieczność wystosowania do tego wykonawcy wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznała odwołanie w granicach podniesionych w nim zarzutów. Izba pominęła przedstawione przez Odwołującego okoliczności faktyczne, które nie zostały wskazane w treści odwołania (a zostały przedstawione dopiero w piśmie z dnia 20 września 2024 r. oraz na rozprawie). Zgodnie bowiem z przepisem art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w punkcie pierwszym sentencji, na podstawie art. 553 oraz art. 554 ust. 1 pkt 1 a contrario ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: