

Sygn. akt: KIO 3162/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 września 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radomiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Sierpc

przy udziale wykonawcy A. A. prowadzącego działalność w Koninie pod firmą A. A. MICROMEX zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

Gmina Miasto Sierpc (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie oraz wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego, wyniesienie układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego poza stacje transformatorowe, modernizacja układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego oraz wymiana uszkodzonych kabli zasilających na terenie miasta Sierpc w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa efektywności energetycznej miasta Sierpca poprzez: modernizację lub budowę oświetlenia dróg publicznych oraz modernizację oświetlenia budynków użyteczności publicznej, a także instalację systemów fotowoltaicznych i systemów zarządzania energią cieplną na wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Sierpca”, numer referencyjny: WIR.271.6.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 kwietnia 2024 r., numer 206836-2024, numer wydania S: 70/2024.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę A. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. A. MICROMEX (dalej: „MICROMEX”). Wykonawca Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2) rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.) przez zaniechanie odrzucenia oferty MICROMEX, ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu oraz nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz przedmiotowego środka dowodowego;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty MICROMEX, ponieważ jest niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, z ostrożności;
- 3) art. 128 ust. 1) ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy MICROMEX do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego, tj. dowodu określającego, czy usługi wskazane w wykazie usług zostały wykonane należycie.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej wyniku odrzucenie oferty MICROMEX, względnie wezwanie MICROMEX do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci dowodu określającego, czy usługi wskazane w wykazie usług zostały wykonane należycie.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca A. A. prowadzący działalność w Koninie pod firmą A. A. MICROMEX zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W piśmie z 16 września 2024 r., złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu całości zarzutów odwołania.

Uczestnik postępowania po stronie zamawiającego A. A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A. A. MICROMEX nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych przez Odwołującego.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....