

Sygn. akt: KIO 3159/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 września 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Ł. D. prowadzącego w Piaskach działalność gospodarczą pod firmą Ł. D. Progress w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Sierpc

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

- A. A. A. prowadzący działalność gospodarczą w Koninie pod firmą A. A. MICROMEX
- B. Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania;
3. zasądza od Ł. D. prowadzącego w Piaskach działalność gospodarczą pod firmą Ł. D. Progress na rzecz Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 3159/24

## Uzasadnienie

Gmina Miasto Sierpc (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zaprojektowanie oraz wykonanie modernizacji oświetlenia ulicznego, wyniesienie układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego poza stacje transformatorowe, modernizacja układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego oraz wymiana uszkodzonych kabli zasilających na terenie miasta Sierpc w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa efektywności energetycznej miasta Sierpca poprzez: modernizację lub budowę oświetlenia dróg publicznych oraz modernizację oświetlenia budynków użyteczności publicznej, a także instalację systemów fotowoltaicznych i systemów zarządzania energią cieplną na wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Sierpca”, numer referencyjny: WIR.271.6.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 kwietnia 2024 r., numer 206836-2024, numer wydania S: 70/2024.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę A. A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A. A. MICROMEX. Wykonawca Ł. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Ł. D. Progress (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 239 zp przez wybór jako oferty najkorzystniejszej, oferty A. A. MICROMEX, z siedzibą w Koninie, która jest ofertą niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie wykazania spełniania przez oferowane oprawy wymagań dotyczących zakresu temperatury pracy otoczenia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) przez niewłaściwą ocenę oferty w tym przedmiotowych środków dowodowych, które zostały złożone niekompletne, przez co de facto nie zostały złożone pomimo bezwzględnego obowiązku ich złożenia, i w konsekwencji zaniechanie odrzucenia tej oferty w sytuacji, gdy wykonawca nie przedłożył przedmiotowego środka dowodowego.
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 przez niewłaściwą ocenę oferty Odwołującego i w konsekwencji bezpodstawne jej odrzucenie oraz błędną ocenę oferty wykonawcy A. A. MICROMEX, i zaniechanie odrzucenia tej oferty w sytuacji,

gdy oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie niewykazania spełnienia przez oferowane oprawy wymagań dotyczących zakresu temperatury otoczenia,

4) alternatywnie:

- a) naruszenie art.107 ust. 2 wraz z art. 107 ust. 3 przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i tym samym nieuzasadnione zastosowanie przepisu art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.
- b) Naruszenie art. 107 ust. 4 przez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych;
- c) naruszenie art. 253 ust. 2 przez nie wskazanie uzasadnienia faktycznego w odrzuceniu oferty Odwołującego, które potwierdzałoby zaistnienie podstaw prawnych przywołanych jako podstawę odrzucenia;
- d) naruszenie art.107 ust. 2 przez zaniechanie wezwania wykonawcy A. A. MICROMEX do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych;
- e) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 przez błędną ocenę oferty wykonawcy A. A. MICROMEX i zaniechanie odrzucenia tej oferty w sytuacji, gdy potwierdzą się okoliczności, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie spełnienia przez oferowane oprawy wymagań dotyczących zakresu temperatury otoczenia

co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 16 pkt 1, 2 i 3 a także innych przepisów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę A. A. MICROMEX
- 3) ponownego przeprowadzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem przepisów ustawy Pzp.

Wykonawcy: Andrzej Argasiński prowadzący działalność w Koninie pod firmą A. A. MICROMEX oraz Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. z siedzibą w Radomiu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 września 2024 r., tj. w dniu wyznaczonym na posiedzenie i rozprawę, Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania oraz zasądziła od odwołującego na rzecz uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości koszty wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.

Przewodniczący: .....