

Sygn. akt: KIO 3284/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 24 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 24 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków – Urząd Miasta Krakowa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3284/24

UZASADNIENIE

Gmina Miejska Kraków – Urząd Miasta Krakowa, dalej: „Zamawiający” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”, konkurs ograniczony dwuetapowy na Wdrożenie systemu gromadzenia i przetwarzania danych miejskich Miasta Krakowa, dalej jako: „konkurs”.

Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 kwietnia 2024 r., pod nr 247903-2024.

W dniu 9 września 2024 r. wykonawca Comtegra Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, dalej: „Odwołujący” wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w konkursie oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

- a) czynności wyboru pracy konkursowej złożonej przez YOUNEEDIT B. SPÓŁKA JAWNA w Warszawie (zwanego dalej „YOUNEEDIT”);
- b) zaniechania odtajnienia dokumentów złożonych przez „YOUNEEDIT”.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił:

- a) naruszenie art. 333 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 325 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp w związku z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „ustawa ZNK”) poprzez błędne przyjęcie, że Zamawiający jest uprawniony jest do utrzymania jako tajemnica przedsiębiorstwa następujących dokumentów zastrzeżonych przez „YOUNEEDIT”:
 - 1) plik o nazwie: „Załącznik nr 3 do Regulaminu WYKAZ USŁUG (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)”;
 - 2) plik o nazwie: „Oświadczenie YouNeedIT dot. prawidłowego wykonania usług do Załącznika nr 3 (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)”;
 - 3) plik o nazwie: Referencje Cloudia (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA);
 - 4) plik o nazwie: Referencje FP (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA);
 - 5) plik o nazwie: Referencje Komex (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA);

- 6) plik o nazwie: Referencje UMK (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA);
- 7) plik o nazwie: „Załącznik nr 5 do Regulaminu ZOBOWIĄZANIE INNEGO PODMIOTU UDOSTĘPNIAJĄCEGO NIEZBĘDNE ZASOBY (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA);
- 8) plik o nazwie „2024.06.11 Odpowiedź na wezwanie YouNeedIT (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).pdf”;
- 9) plik o nazwie „Uzupełnione Oświadczenie Uczestnika konkursu (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).pdf”;
- 10) plik o nazwie „Uzupełnione Referencje od FP (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA).pdf” oraz
- 11) plik o nazwie: „Załącznik nr 4 do Regulaminu WYKAZ OSÓB (TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA)”;

choć „YOUNEEDIT” nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych i regulaminowych (Rozdz. VII ust. 10 regulaminu konkursu) dla wykazania, że przedmiotowe dokumenty faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, a tym samym są jawne i powinny zostać uznane przez Zamawiającego jako podlegające udostępnieniu;

- b) naruszenie art. 354 ustawy w związku z art. 350 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru pracy konkursowej złożonej przez „YOUNEEDIT”.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru pracy konkursowej oraz odtajnienia zastrzeżonych przez „YOUNEEDIT” dokumentów oraz nakazanie udostępnienia Odwołującemu odtajnionych dokumentów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Ustalono także, że do Prezesa Izby w ustawowym terminie nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 19 września 2024 r. Zamawiający oświadczył, że uznaje odwołanie w całości, mając na względzie w szczególności, że w dniu 16 września 2024 r. uczestnik konkursu YouNeedIt B. Sp. J poinformował o wyrażeniu zgody na odtajnienie dokumentacji złożonej przez niego w toku konkursu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, - w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: