Sygn. akt: KIO 3328/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego w dniu 12 września 2024 r. przez wykonawcę TARRAYA spółkę akcyjną z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Rozwoju Miast i Regionów z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz TARRAYA spółki akcyjnej z siedzibą w Poznaniu, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3328/24

Uzasadnienie

Instytut Rozwoju Miast i Regionów z siedzibą w Warszawie, (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: „Świadczenie usługi polegającej na zorganizowaniu bankietu w ramach IV Kongresu Polityki Miejskiej i Regionalnej", nr postępowania: ZP/3/PZP/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 26 sierpnia 2024 r., nr 2024/BZP 00470324.

W postępowaniu tym wykonawca TARRAYA spółka akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący") 12 września 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej zarzucając naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Twój Event, jako że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postepowaniu,

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów, naruszenie

2. art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Twój Event do wyjaśnień lub uzupełnień dokumentu „Wykaz usług", z którego nie wynikało, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu;

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 10 września 2024 r., odrzucenie oferty Twój Event, przeprowadzenie ponownej oceny ofert celem wyboru najkorzystniejszej, ewentualnie nakazanie Zamawiającemu

dokonania wyboru oferty Wykonawcy TARRAYA S.A. jako oferty najkorzystniejszej, a także obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Na podstawie akt postępowania Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W złożonej pismem z 18 września 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wobec tego unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, przeprowadzi ponownie proces badania i oceny ofert, w tym wezwie wykonawcę Twój Event sp. z o.o. sp. k. do uzupełnienia wykazu usług o usługi potwierdzające spełnianie postawionego przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający jako podstawę prawną ww. oświadczenia wskazał art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wskazując, ze do tego postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: …….