Sygn. akt: KIO 3299/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Geotechnology IT Group Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….…….

Sygn. akt: KIO 3299/24

Uzasadnienie

Dnia 09 września 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 29 sierpnia 2024 r. złożył wykonawca Betacom S.A., ul. Połczyńska 31A, 01-377 Warszawa zwana dalej: „Betacom S.A.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 25 czerwca 2024 r. udzielonego przez P. i V-ce P.Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Dostawa Urządzeń oraz Oprogramowania backupowego wraz z rozmieszczeniem, instalacją, uruchomieniem oraz Usługa wsparcia powdrożeniowego dla Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska”, Znak sprawy: BDG-ZZP.082.4.2024 opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24.06.2024 r. pod nr OJ S 121/2024 372221-2024 przez: Skarb Państwa - Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605), zwana dalej: „ustawy Pzp” albo „PZP” albo „Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1) art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 oraz 17 ust 2 Pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Geotechnology IT Group Sp. z o.o. ul. Przyokopowa 33 01-208 Warszawa (zwana dalej: „Geotechnology” albo „Przystępującym”);

2) art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Geotechnology pomimo, że treść złożonej oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty wnosił o: • merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania, • dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu -z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o: 1. unieważnienia zaskarżonej odwołaniem czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu; 3. odrzucenie oferty Geotechnology zgodnie z uzasadnieniem odwołania, 4. dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, 5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, w zakresie czynności z dnia 29 sierpnia 2024 r. wyboru oferty najkorzystniejszej „Geotechnology” (z użyciem modułu przeznaczonego do komunikacji z

Wykonawcami, dostępnego na Platformie e-Zamówienia, a także w zakresie art. 253 ust. 2 Pzp poprzez publikację na stronie internetowej prowadzonego postępowania). Drugą pozycje w rankingu złożonych ofert zajęła oferta Odwołującego.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił w dniu 12 września 2024 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wykonawca Geotechnology w odpowiedzi na wezwanie z 10 września 2024 r. (z użyciem modułu przeznaczonego do komunikacji z Wykonawcami, dostępnego na Platformie e-Zamówieni). Przystąpienie zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 11 września 2024 udzielonego przez V-ce P.Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 13 września 2024 r. (e-mailem) złożył odpowiedź na odwołanie, w której wprost oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie złożone przez odwołującego w postępowaniu. Stwierdził, że: „(…) Zamawiający informuje, że w ustawowym terminie wskazanym przez Zamawiającego w wezwaniu do przystąpienia do postępowania odwoławczego, przekazanym Wykonawcom na podstawie art. 524 w zw. z art. 525 ust. 1 ustawy, w dniu 12 września 2024 r. swoje przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca Geotechnology IT Group Sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa. Mając na uwadze powyższe, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron. Jednocześnie Zamawiający zobowiązuje się do podjęcia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z żądaniem zawartym w petitum odwołania (…)”. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Generalnego.

W dniu 16 września 2024 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego.

W dniu 19 września 2024 r. (e-mailem) przystępujący oświadczył, że nie wnosi w ww. sprawie sprzeciwu. Pismo zostało podpisany tak jak przystąpienie.

Przystępujący odpowiedział na powyżej wskazane pismo, stwierdzając, że nie składa sprzeciwu, oznaczało to brak sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez zamawiającego. Przystępujący wezwany, zgodnie z pouczeniem wskazanym w piśmie mógł skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu w terminie do dnia 19 września 2024 r. (włącznie), pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 września 2024 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……