Sygn. akt: KIO 3269/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę N. - Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Ojcowski Park Narodowy z siedzibą w Sułoszowej

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy N. - Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3269/24

Uzasadnienie

W dniu 9 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę N.-Mosty Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej jako „odwołujący") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp") pn. „Inwestycja odtworzeniowa zabytkowego budynku willa Grzybowskich - etap II: budowa kładki dojazdowej wraz z ciągiem pieszym oraz zagospodarowanie terenu (dalej „postępowanie" lub „zamówienie") przez zamawiającego, którym jest Ojcowski Park Narodowy z siedzibą w Sułoszowej.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 024/BZP 00420350/01 w dniu 19 lipca 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu, polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty „REMOST" s.c. BUDOWA I REMONTY MOSTÓW, PROJEKTY, EKSPERTYZY (ul. Tyniecka 3, 32-070 Czernichów) - dalej: „REMOST"

pomimo, że oferta ta podlega odrzuceniu;

2. zaniechaniu odrzucenia oferty REMOST, pomimo że: (a) wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, (b) wykonawca ten przedłożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia;

3. zaniechaniu wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, mimo że każdy z wykonawców powinien zostać wezwany do złożenia wyjaśnień w powyższym zakresie, a w zaistniałym stanie faktycznym wezwany został wyłącznie wykonawca, którego oferta została ostatecznie wybrana.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. odrzucenia oferty REMOST, jako niezgodnej z warunkami zamówienia i zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, tj. w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 ustawy Pzp;

3. wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, a następnie powtórzenia czynności badania i oceny ofert i podjęcie dalszych czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 11 września 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 23 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……