

Sygn. akt: KIO 3258/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług z zakresu zapewnienia zasobów ludzkich w obszarze IT”, nr referencyjny: DZZK/27/DZU/2024.

Objawienie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 czerwca 2024 r. pod numerem Dz.U. S: 111/2024 340519-2024.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

W dniu 9 września 2024 r. wykonawca Linux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego i zaniechań czynności, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,
- 2) czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 5.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 64 ustawy Pzp w zw. z art. 61 § 2 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm., dalej jako: „KC”) poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego na skutek nieprawidłowego uznania, że Odwołujący w sposób zawiniony nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy niezłożenie przez Odwołującego rzeczonych oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych wynika z faktu, iż Odwołującemu nie zostało skutecznie doręczone powiadomienie o zamieszczeniu na elektronicznej platformie zakupowej (dalej jako: „Platforma”) dokumentów kierowanych do niego przez Zamawiającego, co wynika z niezapewnienia przez Zamawiającego odpowiednich narzędzi komunikacji, które nie będą dyskryminować i ograniczać wykonawcom dostępu do postępowania, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji;
- 2) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnione unieważnienie postępowania w zakresie części nr 5 zamówienia, podczas gdy brak było ku temu przesłanek wynikających z przepisów ustawy Pzp, co prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wezwania wykonawcy Linux do złożenia odpowiednich oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych: (1) z dnia 7 sierpnia 2024 roku, na mocy art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, oraz (2) z dnia 20 sierpnia 2024 roku, na mocy art. 128 ust. 1 ustawy Pzp,
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty wykonawcy Linux na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy

Pzp,

- 3) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie części nr 5 na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp,
- 4) ponowienia czynności badania i oceny oferty w postępowaniu, dokonania ponownego wezwania wykonawcy Linux do złożenia odpowiednich oświadczeń oraz podmiotowych środków dowodowych w postępowaniu, zgodnie z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp,
- 5) późniejszego wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

W przedmiotowym postępowaniu, w części 5 zamówienia, którego dotyczy odwołanie została złożona tylko jedna oferta - przez Odwołującego. W związku z brakiem innych wykonawców uczestniczących w tej części zamówienia Zamawiający nie przekazał kopii odwołania i nie wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 19 września 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Odwołujący w dniu 19 września 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: