

Sygn. akt: KIO 3227/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 23 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2024 r. przez wykonawcę Open Mind sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Szczecin - Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych

Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca „BRAMAR” M. R., R. R. sp. j. z siedzibą w Radomiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Open Mind sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3227/24

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Szczecin - Zarząd Budynków i Lokali Komunalnych (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Wymiana wrót hangarowych w hangarze samolotowym Aeroklubu Szczecińskiego przy ul. Przestrzennej 10 w Szczecinie – ETAP II”, numer referencyjny: ZBiLK.DZP.AT.171-68-TP/24.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 lipca 2024 roku, numer: 2024/BZP 00426986. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Open Mind sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 4 września 2024 roku wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego pomimo, iż w stosunku do Odwołującego brak było podstaw odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty BRAMAR M. R., R. R. Sp. j. pomimo iż najkorzystniejszą ofertę, zgodnie z kryteriami oceny ofert, złożył Odwołujący;
- zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści jego oferty w zakresie związanym z przyjętymi rozwiązaniami technicznymi zawartymi w ofercie podwykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 a contrario ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rażąco niską cenę, pomimo że cena wskazana przez Odwołującego w ofercie i uzasadniona w wyjaśnieniach nie jest rażąco niska, co wynika z oferty otrzymanej od firmy AL-STAL sp. z o.o., która dotyczy wrót hangarowych zgodnych z warunkami zamówienia, a nawet posiadających właściwości techniczne istotnie lepsze od warunków przewidzianych w dokumentach zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w efekcie błędnego przyjęcia, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że Odwołujący złożył ofertę dokładnie odpowiadającą treści warunków zamówienia,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie Odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści jego oferty w zakresie związanym z rozwiązaniami technicznymi

zawartymi w ofercie podwykonawcy, czym naruszył zasadę uczciwej konkurencji.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wnosil o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu

oraz o:

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika zgodnie ze spisem kosztów.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

W dniu 5 września 2024 roku Zamawiający przekazał Wykonawcom informację o wniesionym odwołaniu wraz z jego kopią za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego.

W tym samym dniu wykonawca „BRAMAR” M. R., R. R. sp. j. z siedzibą w Radomiu, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 19 września 2024 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 19 września 2024 roku Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożył pismo wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 20 sierpnia 2024 roku – przed otwarciem rozprawy - Odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięcie odwołanie

nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Stosownie do § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego powyżej rozporządzenia:

w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 9 000,00 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: