

Sygn. akt: KIO 3203/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę NBQ spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie przy ul. Tadeusza Apolinarego 10C (70-655 Szczecin) w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie przy ul. Wroniej 53 (00-874 Warszawa) w imieniu i na rzecz, którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie z siedzibą w Olsztynie przy Alei Warszawskiej 89 (10-083 Olsztyn)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy DTŚ spółki akcyjnej z siedzibą w Katowicach przy ul. Mieszka I 10 (40- 877 Katowice)

orzeka:

1. Oddała odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę NBQ spółkę z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 118 zł 88 gr (słownie: cztery tysiące sto osiemnaście złotych osiemdziesiąt osiem groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu pełnomocnika na rozprawę, a także kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy NBQ spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie na rzecz zamawiającego Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie kwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3203/24

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie zwany dalej „zamawiającym” w imieniu i na rzecz, którego działa Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją Robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Budowa obwodnicy Stargardu w ciągu drogi krajowej nr 20” o numerze: O/OL.D-3.2410.1.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 2 kwietnia 2024 r., pod numerem publikacji 192718-2024 (nr wydania Dz. U. S: 65/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 2 września 2024 r. wykonawca NBQ Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu oraz niedokonania odrzucenia oferty wykonawcy DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach, jako oferty zawierająco rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

- 1) wadliwą ocenę oferty wykonawcy DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach (art. 224 ust 6 Pzp) w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem przepisów Pzp tj. art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2, 239 ust. 1 i 2, art. 223 i art. 224 Pzp – w konsekwencji zaniechanie odrzucenia i wybór oferty DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach;
- 2) art. 233 ust 1 Pzp przez nieuzasadnione ponowne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień;
- 3) w zakresie zaniechania odrzucenia oferty DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6, pomimo, że oferta ta odpowiadała SWZ, jest ofertą zawierającą rażąco niską cenę;
- 4) zaniechanie badania, czy wykonawca posiada wymagane zdolności do wykonania przedmiotu umowy z uwagi na zaangażowanie wykonawcy w inne przedsięwzięcia art. 116 ust. 2 Pzp.

W związku z przywołanymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach;
- nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego: badania i oceny ofert, odrzucenie oferty DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach jako zawierającej rażąco niską cenę ponieważ złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu oraz jako oferty podmiotu nieposiadającego wymaganych zdolności, a także wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w części zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania, odwołujący przedstawił stanowisko odnoszące się do podniesionych zarzutów.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach.

W dniu 16 września 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w dniu 17 września 2024 r. przekazał pismo procesowe zawierające stanowisko popierające wniosek o oddalenie odwołania w całości jako oczywiście bezzasadnego.

W dniu 17 września 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym zaprezentował dodatkową argumentację ponad stanowisko zawarte w uzasadnieniu odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę DTŚ S.A. z siedzibą w Katowicach (zwanego dalej: „przystępującym”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił

materiałnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego w dniu 18 września 2024 r. oraz uzupełnioną na posiedzeniu przez złożenie nośnika typu pendrive, w tym w szczególności:
 - specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) tom I-IV wraz z załącznikami;
 - ofertę złożoną przez przystępującego;
 - wezwanie z dnia 28 maja 2024 r. skierowane do przystępującego, a dotyczące udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów związanych z wyliczeniem ceny oferty – w celu ustalenia, czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ;
 - pismo przystępującego z dnia 14 czerwca 2024 r. wraz z załącznikami stanowiące odpowiedź na powyżej wskazane wezwanie;

- wezwanie z dnia 9 lipca 2024 r. skierowane do przystępującego z prośbą o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty oraz treści oferty;
- pismo przystępującego z dnia 12 lipca 2024 r. wraz z załącznikami stanowiące odpowiedź na powyżej wskazane wezwanie;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 23 sierpnia 2024 r.;

2) dokumenty załączone do pisma odwołującego z 17 września 2024 r.:

- informacje o cenach usług hotelarskich;
- pismo znak O/BY.D-3.2410.2.21.2023.64.MP z dnia 24 maja 2024 r.;
- oświadczenia konsultantów przedłożone przez DTŚ S.A.;
- oświadczenia wykonawcy NBQ spółka z o.o.;
- oświadczenie wykonawcy MGGP S.A. w Tarnowie;
- oświadczenie wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych Eko - Invest S.A. w Szczecinie;
- oświadczenie BBF spółka z o.o. w Poznaniu;
- tabelę z rozliczeniem ilości dniówek przewidzianych przez przystępującego;
- wzór umowy § 22 do 23 – dokumentacja postępowania.

Izba ustaliła co następuje

W dniu 28 maja 2024 r. pismem nr O/OL.D-3.2410.1.2024.9, zamawiający wezwał przystępującego do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty – w celu ustalenia, czy zaoferowana cena oraz jej istotne części składowe zawierają rażąco niską cenę oraz czy uwzględniają wszystkie wymagania zawarte w SWZ

(podstawa prawna wezwania: art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz 223 ust. 1 Pzp). W treści wezwania zamawiający wskazał na następujące działy określone w formularzu cenowym:

- Dział 1 Formularza Cenowego – „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia”
 1. Poz. 1.2 Formularza Cenowego – „Środki transportu Konsultanta”
 2. Poz. 1.3 Formularza cenowego – „Środek transportu Zamawiającego”
- Dział 2 Formularza Cenowego – „Usługi nadzoru i zarządzanie”
- Dział 3 Formularza Cenowego – „Działania promocyjne”
 1. Poz. 3.1 Formularza cenowego – „Zdjęcia naziemne i lotnicze w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia”
 2. Poz. 3.3 Formularza cenowego – „Materiały filmowe do emisji w Internecie w okresie od rozpoczęcia realizacji Robót do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia”
 3. Poz. 3.5 Formularza cenowego - Informacyjna strona internetowa kompleksowa(projekt, realizacja, utrzymanie) w okresie od rozpoczęcia realizacji umowy do wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia
- Dział 4 Formularza Cenowego – „Koszty administracyjne od wystawienia ostatniego Świadcstwa Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadcstwa Płatności”
 1. Poz. 4.2 Formularza Cenowego – „Środki transportu Konsultanta (cena jednej jednostki czasu nie więcej niż 50 % ceny jednej jednostki czasu dla pozycji 1.2)”
 2. Poz. 4.3 Formularza Cenowego – „Środek transportu Zamawiającego”

Przystępujący udzielił wyjaśnień na powyższe wezwanie pismem nr L. Dz. PO/JK/ 1325 /2024 z dnia 14 czerwca 2024 r. W wyjaśnieniach przystępujący odniósł się do wszystkich działów formularza cenowego wymienionych w wezwaniu z dnia 28 maja 2024 r. W przypadku pkt 1.2 i 1.3 formularza cenowego dotyczących środków transportu konsultanta i zamawiającego przystępujący wyjaśnił dodatkowo, że Wartym zaakcentowania w tym miejscu jest fakt, że zgodnie z bieżącą linią orzecznictw KIO, wskazane wyżej elementy składowe wyceny (środki transportu) trudno uznać za istotne elementy składowe ceny oferty. Są to bowiem wymagania, którym Wykonawca bezwzględnie będzie musiał sprostać wypełniając zapisy OPZ. Przystępujący odniósł się do czynników wskazanych w art. 224 ust. 3 Pzp, do których nawiązał

zamawiający w wezwaniu z dnia 28 maja 2024 r. Ponadto przystępujący załączył do wyjaśnień następujące dowody, odnoszące się do materii wyjaśnienia rażąco niskiej ceny:

- załącznik nr 2A – Wyliczenia w zakresie środków transportu konsultanta – Projektowanie;
- załącznik nr 2B – Wyliczenia w zakresie środków transportu konsultanta – Realizacja;
- załącznik nr 2C – Wyliczenia w zakresie środków transportu konsultanta – Przeglądy;
- załącznik nr 3 – Wykaz posiadanych środków transportu;
- załącznik nr 4 – Wyliczenia w zakresie środków transportu zamawiającego;
- załącznik nr 4 A – Skan dowodu rejestracyjnego;
- załącznik nr 4 B – Cennik strefy płatnego parkowania w Szczecinie;
- załącznik nr 5 A – 5U – Zobowiązania kluczowej kadry;
- załącznik nr 6 – Szczegółowe rozbicia wyliczenia stawek w podziale dla umów

gospodarczych;

- załącznik nr 7 – Przykładowa oferta działań promocyjnych;
- załącznik nr 8 – Przykładowa oferta usług geodezyjnych.

W nawiązaniu do przekazanych wyjaśnień, zamawiający pismem nr O/OL.D-3.2410.1.2024.23 z dnia 9 lipca 2024 r. poprosił przystępującego o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień (podstawa prawna wezwania: art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 oraz 223 ust. 1 Pzp). W treści wezwania zamawiający wskazał:

W nawiązaniu do Państwa wyjaśnień (pismo nr L. Dz. PO/JK/ 1325 /2024 z dnia 14 czerwca 2024 r.), złożonych w odpowiedzi na nasze wezwanie w trybie 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1) oraz 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, prosimy o przedstawienie dodatkowych wyjaśnień w poniższym zakresie:

• Dział 1 Formularza Cenowego – „Koszty administracyjne od rozpoczęcia Usługi do wystawienia ostatecznego Świadectwa Przejęcia”

> Poz. 1.3 Formularza cenowego - „Środek transportu Zamawiającego”

1) W Załączniku nr 4 do obliczenia miesięcznego kosztu samochodu Zamawiającego w okresie realizacji (38 m-cy) dla całej pozycji „pozostałe usługi” (w tym myjnia 4 x m-c, sprzątanie wnętrza samochodu raz w miesiącu, abonament na korzystanie z miejsc postojowych w strefie płatnego parkowania w mieście Szczecin) przyjęli Państwo kwotę 240 zł, natomiast już sam abonament na korzystanie z miejsc postojowych w strefie płatnego parkowania kosztuje 240 zł.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii, tym bardziej, że w okresie przeglądów przyjęto kwotę 300 zł.

2) Z wyliczeń przedstawionych w tabeli w Załączniku nr 4 dla okresu realizacji (38 m-cy) wynika, że koszt miesięczny utrzymania środka transportu Zamawiającego wynosi 1 636,88 zł, natomiast do dalszych obliczeń (pod tabelą) przyjęli Państwo średnią wartość na 1 miesiąc w kwocie 1 295,87 zł.

Prosimy o wyjaśnienie powyższej kwestii.

Przystępujący udzielił wyjaśnień na kolejne wezwanie pismem nr L. Dz. PO/JK/ 1479/2024 z dnia 12 lipca 2024 r. W wyjaśnieniach przystępujący odniósł się do obu punktów wymienionych w wezwaniu z dnia 9 lipca 2024 r. Ponadto przystępujący załączył do wyjaśnień następujące dowody:

- załącznik nr 4 – Wyliczenia w zakresie środków transportu zamawiającego;
- załącznik nr 4 C – Oferta usług sprzątania środka transportu;
- załącznik nr 4 B – Cennik strefy płatnego parkowania w Szczecinie.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. pismem nr O/OL.D-3.2410.1.2024.33, zamawiający poinformował wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez przystępującego. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 16 pkt Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzystości;

- art. 17 ust. 2 Pzp – Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.;

- art. 239 ust. 1 i 2 Pzp – 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.;

- art. 223 Pzp – 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

1) oczywiste omyłki pisarskie,

2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,

3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, zamawiający wyznacza wykonawcy odpowiedni termin na wyrażenie zgody na poprawienie w ofercie omyłki lub zakwestionowanie jej poprawienia. Brak odpowiedzi w wyznaczonym terminie uznaje się za wyrażenie zgody na poprawienie omyłki.;

- art. 224 Pzp – 1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności:

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6.
5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.
7. Jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne, zamawiający zawiadamia Prezesa Urzędu oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę lub koszt z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.;
- art. 233 ust. 1 Pzp – W toku aukcji elektronicznej zamawiający na bieżąco przekazuje każdemu wykonawcy informacje umożliwiające mu ustalenie pozycji jego oferty w klasyfikacji ofert, w szczególności informacje o uzyskanej punktacji oraz o punktacji oferty, która uzyskała najwyższą liczbę punktów.;
 - art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
 - art. 116 ust. 2 Pzp – Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba odniosła się do zarzutów dotyczących kwestii rażąco niskiej ceny. Na wstępie rozważań w tym zakresie skład orzekający uznał za zasadne wskazać, że argumentacja zawarta w uzasadnieniu odwołania była bardzo ogólnikowa, wskazywała de facto na mało istotne części składowe ceny oraz została sformułowana w taki sposób, że tak naprawdę nie można było ustalić, dlaczego oferta przystępującego miałaby podlegać odrzuceniu i w czym przejawiać się miała nierealność i nierynkowość zaoferowanej ceny przez tego wykonawcę. Uzasadnienie odwołania koncentrowało się na pomniejszych pozycjach formularze cenowego, takich jak działania promocyjne, środki transportu, stawka dniówki w wysokości 250 zł czy koszt zatrudnienia personelu biurowego. Przy czym odwołujący wyceny tych pozycji w żaden sposób nie odniósł do ogólnej ceny zaoferowanej przez przystępującego zwłaszcza, że w większości przypadków sama wycena tych pozycji nie była nawet kwestionowana przez odwołującego. Odwołujący nie kwestionował kluczowych

z punktu widzenia realizacji zamówienia pozycji kosztorysowych i skoncentrował się na kosztach pobocznych, których nie można było uznać za istotną część składową oferty wykonawcy. Odwołujący dopiero w piśmie z 17 września 2024 r. przedstawił argumentację, która precyzowała i poszerzała jego stanowisko względem argumentacji zawartej w uzasadnieniu odwołania. Co istotne, w tym miejscu Izba zdecydowała się wskazać, że znaczna część argumentacji przedstawionej przez odwołującego w piśmie z 17 września 2024 r. wykraczała poza zakres zarzutów podniesionych i uzasadnionych w odwołaniu. W piśmie z 17 września 2024 r. odwołujący zwracał szeroko uwagę na kwestie wynagrodzenia ekspertów kluczowych wymienionych przez przystępującego oraz przyjęte przez przystępującego nakłady pracy. Odwołujący przedstawił w ww. piśmie wyliczenia i argumentację, które zamykały się konkluzji wskazującej, że przystępujący znacznie nie doszacował ilości dniówek i to wyłącznie dla ekspertów kluczowych. Próżno było szukać w uzasadnieniu odwołania argumentacji odnoszącej się do tych stwierdzeń. Odwołujący dopiero w piśmie z 17 września 2024 r. powołał się na powyżej wskazane argumenty. Izba w przedmiotowej sprawie, kierując się dyspozycją zawartą w art. 555 Pzp pozostawiła tę część stanowiska odwołującego bez rozpoznania. Zgodnie z tym przepisem Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zastosowanie przepisu art. 555 Pzp skutkuje tym, że nie tylko nie jest możliwe zgłoszenie nowych zarzutów w dalszym toku postępowania odwoławczego tj. po upływie terminu do wniesienia odwołania. Niedopuszczalne jest również rozszerzenie podstawy faktycznej zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania. Taka sytuacja miała miejsce w okolicznościach przedmiotowej sprawy – odwołujący przy okazji pisma z 17 września 2024 r. rozszerzył podstawę faktyczną zarzutów po upływie terminu do wniesienia odwołania. W związku z tym ta część argumentacji odwołującego została pozostawiona bez rozpoznania. W konsekwencji Izba pominęła również dowody złożone przez odwołującego w kontekście tej argumentacji. Dowody te zostały oznaczone jako załączniki nr 3-9 do pisma z 17 września 2024 r. Tym samym Izba rozpoznała zarzuty wynikające z uzasadnienia odwołania. Stanowisko odwołującego z pisma z 17 września 2024 r. zostało rozpoznane wyłącznie w tym zakresie, który wyraźnie nawiązywał do uzasadnienia odwołania.

Pierwszy argument dotyczący zagadnienia rażąco niskiej ceny, wskazany w uzasadnieniu odwołania odnosił się do kosztów środków transportu konsultanta wskazanych przez przystępującego. W tym zakresie skład orzekający stwierdził, że zgodnie z ostatnim akapitem pkt 2.2.1. Tomu III SWZ czyli Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej jako: „OPZ”) Zamawiający dopuszcza, po uprzednim uzgodnieniu z Kierownikiem Projektu, pracę każdego z

Weryfikatorów dokumentacji projektowej (Inni Eksperti) poza Biurem Konsultanta. Mając na uwadze powyższy fragment skład orzekający stwierdził, że przystępujący w ramach założeń do kalkulacji środków transportu konsultanta w okresie projektowania, mógł przyjąć zgodnie z SWZ, że weryfikatorzy będą wykonywać swoją pracę, po uzgodnieniu

z Kierownikiem Projektu, poza Biurem Konsultanta. Ponadto przystępujący argumentował, że takie założenia mógł poczynić, bowiem z jego dotychczasowych doświadczeń we współpracy z zamawiającym wynikało, że zgody w tym zakresie były udzielane. Izba nie znalazła powodów do pominięcia tego wyjaśnienia szczególnie, że odwołujący go nie zakwestionował. W dalszej kolejności należało wskazać, że przystępujący w okresie projektowania założył dwa własne samochody do dyspozycji personelu konsultanta (załącznik nr 2A do wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r.), a na każdy z samochodów przewidział 1150 km miesięcznie co daje łącznie miesięcznie 2300 km, a nie 1150 km jak podnosił odwołujący. Nawet, mimo tak przyjętych założeń, w dalszym ciągu na tej pozycji przystępujący przewidział znaczną rezerwę kwotową miesięcznie w wysokości 798,70 zł netto. W tym aspekcie skład orzekający zwrócił jeszcze uwagę na to, że zgodnie z pkt 2.4. OPZ Konsultant wyposaży swój Personel w odpowiednią ilość środków transportu (samochody) i łączności (telefony komórkowe), zapewniającą sprawne pełnienie Usługi. Liczba samochodów będzie dostosowana do potrzeb Personelu Konsultanta oraz charakterystyki Robót do wykonania, co oznaczało, że zamawiający nie narzucił wykonawcom ilości pojazdów, jakie zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia w ramach środków transportu konsultanta, pozostawiając wykonawcom w tym zakresie swobodę. Dodatkowo skład orzekający podkreślił, że zgodnie z wyjaśnieniami przystępującego kwota przewidziana na środki transportu konsultanta uwzględniała wykonywanie usług remontowych, koszty łączności, myjni, opłat materiałowych (GPS), ubezpieczenia oraz paliwa. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do uznania, że przystępujący nieprawidłowo wycenił przedmiotową pozycję kosztową.

Kolejne zarzuty sformułowane przez odwołującego były związane z wyceną kosztów zatrudnienia personelu pomocniczego (jak należało rozumieć odwołujący miał na myśli personel biurowy). W tym przypadku odwołujący nie kwestionował wyceny pozycji jako takiej, ale informację zawartą w wyjaśnieniach ceny przystępującego, związaną z możliwością korzystania przez tego wykonawcę z programów pomocowych i współpracy z Urzędami Pracy. W ocenie składu orzekającego wbrew twierdzeniom odwołującego, przystępujący w swoich wyjaśnieniach nie wskazał, że kalkulację kosztów związanych z zatrudnieniem personelu biurowego, oparł na wykorzystaniu programów pomocowych z Urzędu Pracy. Koszty zatrudnienia personelu biurowego przystępujący przedstawił w załączniku nr 6 do wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r. Przystępujący na stronie 10 wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r. zaznaczył jedynie dodatkowo, że jeśli tylko zostaną otwarte programy w tym zakresie zamierza również skorzystać ze wsparcia PUP w miejscu realizacji zamówienia, tj. dofinansowania prac interwencyjnych w oparciu o art. 59 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1100 z późn. zm.) w zakresie personelu biurowego. Stanowisko odwołującego wskazujące, że przystępujący będzie na pewno korzystał z programu pomocowego w Urzędzie Pracy w świetle powyżej zacytowanego fragmentu Izba uznała za

zbyt daleko idące. Ponadto zgodnie z postanowieniami § 13 ust. 4 i ust. 5 Tomu II SWZ czyli Projektowanych Postanowień Umowy (zwanych dalej jako: „PPU”) personel biurowy musi być zatrudniony na umowę o pracę w wymiarze pełnego etatu. Zgodnie natomiast z treścią pkt. 2.1 OPZ zamawiający wymaga zatrudnienia personelu biurowego:

- dla okresu projektowania oraz okresu realizacji robót min. 1 osobę, np.: do obsługi sekretariatu, do obsługi techniczno-administracyjnej itp.;
- dla okresu przeglądów i rozliczenia kontraktu min. 1 osobę, np.: sekretariat, obsługa techniczno-administracyjna itp.

W formularzu cenowym w poz. 1.4. personel biurowy przystępujący przewidział kwotę 6 000 zł miesięcznie na zatrudnienie pracownika biurowego. Zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 14 września 2023 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2024 r. (Dz. U. z 2023 poz. 1893) od lipca 2024 r. do grudnia 2024 r. całkowity koszt zatrudnienia pracownika na minimalnej krajowej wynosi 5 180,64 zł miesięcznie (roczny koszt – 62 167,68 zł). Biorąc pod uwagę powyższe, argumentacja odwołującego także z tego powodu okazała się bezzasadna, ponieważ kwota 6 000 zł miesięcznie przewyższa koszty zatrudnienia pracownika na umowę o pracę, które wynoszą 5 180,64 zł miesięcznie.

Odwołujący wskazał również na argument dotyczący kosztu zatrudnienia personelu kluczowego na poziomie 250 zł za dzień. W tym zakresie w pierwszej kolejności należało stwierdzić, że w ramach pkt 2.1. formularza cenowego, który dotyczył wyceny ekspertów kluczowych, przystępujący nie zaoferował stawki 250 zł dziówki. Stawki te wahały się od 350 zł do 500 zł dziówki, co już właściwie czyniło zarzut odwołującego chybionym. Niemniej jak słusznie zwrócił uwagę zamawiający od 1 lipca 2024 r. minimalna stawka godzinowa wynosiła 28,10 zł, co daje stawkę dzienną w wysokości 224,80 zł, tym samym nawet przywołana przez odwołującego kwota 250 zł przewyższała tę stawkę. Dodatkowo jako dowód, że przyjęte w formularzu cenowym kwoty były realne, przystępujący do wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r. załączył zobowiązania osób, które zamierza skierować do realizacji przedmiotowego zamówienia, ze wskazaniem uzgodnionej stawki dziówkowej (załączniki od 5A do 5U do wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r.). Odwołujący nie wskazywał aby zaoferowane przez przystępującego stawki przewidziane dla wymaganej kadry były niezgodne z obowiązującymi przepisami, zarówno w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, jak i w przypadku zawierania umów gospodarczych – charakteryzujących się zasadą swobody umów. Co więcej, stawki te uwzględniały rezerwę (w tym zysk) dla każdej pozycji. Zasadniczą pozycją kosztową usług nadzoru inwestorskiego stanowi praca osób realizujących takie usługi, uwzględniająca ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku. Tym samym wykonawca kalkulując cenę za tego typu usługi bierze pod uwagę przede wszystkim koszty pracy osób je realizujących, które ze względu na specyfikę tych kosztów mogą być bardzo różne dla poszczególnych

wykonawców. Tego typu kosztów nie da się w sposób jednoznaczny „zweryfikować” i poddać analizie – poza kosztami

minimalnego wynagrodzenia za pracę. Założenie takie wynika z faktu, że przy kosztach osobowych praca lub usługa jest warta tyle na ile zostanie wyceniona przez osobę ją świadczącą, która wie najlepiej, ile jest warta praca, którą ma wykonywać. W związku z tym Izba uznała, że zamawiający nie miał podstaw do kwestionowania wyjaśnień przystępującego w tym zakresie.

Odwołujący zwrócił uwagę na koszt działań promocyjnych wskazując, że przystępujący w wyjaśnieniach odwołał się do kosztów ogólnozakładowych wykonawcy związanych z tym, że dane zadanie wykonywane jest przez pracownika wykonującego także inne prace. W ocenie składu orzekającego stanowisko odwołującego okazało się chybotliwe ponieważ przystępujący wskazał, że wartość przyjęta w formularzu cenowym została skalkulowana w oparciu o ofertę otrzymaną od podmiotu, z którym przystępujący pozostaje w stałej współpracy gospodarczej (oferta ta stanowiła załącznik nr 7 do wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r.). Poza tym, jak słusznie zauważył zamawiający, powyższa oferta opiewała na niższą kwotę niż wskazana w formularzu cenowym przystępującego, co pozwalało potraktować wyjaśnienia za wiarygodne. Dodatkowo skład orzekający uznał za zasadne wskazać, że informacja o zespole IT i zapleczu informatycznym przystępującego, jaka pojawiła się w wyjaśnieniach ceny, miała charakter informacji dodatkowej, o czym świadczy sformułowanie „Niezależnie od powyższego, od którego rozpoczął się ostatni akapit str. 12 wyjaśnień z 14 czerwca 2024 r. Tym samym można było co najwyżej uznać, że przedstawienie tych informacji służyło podkreśleniu, że przystępujący może też zapewnić dodatkowe wsparcie informatyczne w ramach własnych zasobów, na co wprost wskazywał w swoich wyjaśnieniach – Niezależnie od powyższego Wykonawca zatrudnia również w pełnym wymiarze czasu pracy informatyka oraz dodatkowego informatyka, zatrudnionego na podstawie umowy cywilnoprawnej. Wykonawca posiada również własną strukturę IT oraz serwery FTP, co pozwoli – w razie wystąpienia takiej potrzeby – na udzielenie wsparcia merytorycznego dotyczącego świadczeń promocyjnych wymagających wiedzy informatycznych i zaplecza sprzętowego” (str. 12 wyjaśnień z dnia 14 czerwca 2024 r.). W oparciu o powyższe Izba uznała, że argumentacja odwołującego, również w tym zakresie nie zasługiwała na uwzględnienie.

Oddzielny zarzut ściśle związany z zagadnieniem rażąco niskiej ceny dotyczył sposobu kalkulacji środków transportu zamawiającego i ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Izba ustaliła, że przystępujący już w pierwszych wyjaśnieniach z 14 czerwca 2024 r. oświadczył, że użyczy do dyspozycji zamawiającego własny samochód i przedstawił szczegółową, wyczerpującą informację na temat sposobu skalkulowania ceny w zakresie działu formularza cenowego – środek transportu zamawiającego. Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień stwierdził omyłkę rachunkową w załączniku nr 4 w zakresie wyliczenia kosztów miesięcznych dla środków transportu zamawiającego (wyliczona kwota 1 636,88 zł,

a następnie przyjęta do dalszych obliczeń średnia wartość na 1 miesiąc w kwocie 1 295,97 zł) i poprosił o wyjaśnienie przystępującego. Przystępujący pismem z dnia 12 lipca 2024 r. wyjaśnił, że przez omyłkowo obliczył średnią wartość na 1 miesiąc, dzieląc wartość dla 38 miesięcy (realizacja) przez 48 miesięcy zamiast przez 38 miesięcy. Dodatkowo w załączniku nr 4 do obliczenia miesięcznego kosztu samochodu zamawiającego w okresie realizacji (38 m-cy) dla całej pozycji pozostałe usługi - np. myjnia 4 x m-c, sprzątanie wnętrza samochodu raz w miesiącu, abonament na korzystanie z miejsc postojowych w strefie płatnego parkowania w mieście Szczecin, zamawiający zauważył, że przystępujący wskazał kwotę 240 zł (do wyjaśnień został załączony również cennik abonamentu za korzystanie z miejsc postojowych, z którego wynikało, że wskazana kwota to koszt tego abonamentu). Jednocześnie w wyjaśnieniach przystępujący oświadczył, że cena przyjęta dla środka transportu zamawiającego zawiera wszystkie wymagania OPZ w tym zakresie, w tym usługi remontowe, łączności, sprzątania, myjni, abonamentu za korzystanie z miejsc postojowych w strefie płatnego parkowania w mieście Szczecin (przyjęto miesięczną kwotę abonamentową dla najdroższej podstrefy miasta Szczecin – Załącznik nr 4B), opłat i materiałów (GPS), ubezpieczenia oraz paliwa – 2 500 km/m-c w okresie realizacji oraz 1250 km/m-c w okresie przeglądów i rozliczeń. Cena jednostkowa przyjęta przez Wykonawcę w Formularzu cenowym zapewnia rezerwę zarówno w okresie realizacji, jak i w okresie przeglądów oraz rozliczeń, co zostało wykazane w Załączniku nr 4. Zamawiający poprosił o wyjaśnienie powyższej kwestii. W konsekwencji czego, przystępujący w ramach założonej kwoty dla środków transportu zamawiającego skorygował omyłkę w wyliczeniach, przekazując poprawiony załącznik nr 4 wraz z wyjaśnieniami z dnia 12 lipca 2024 r. Jednocześnie zaznaczając, że wykazaną kwotę na rezerwę oraz zakładany koszt w ramach pozostałych usług: sprzątanie, myjnia itp. zgodnie z OPZ, Wykonawca może przeznaczyć na dowolne elementy kosztów eksploatacyjnych środka transportu Zamawiającego wyszczególnionych w Załączniku nr 4 w okresie realizacji i która w zupełności wystarczy na pokrycie kosztów: myjni 4 x w miesiącu oraz sprzątania wnętrza samochodu i parkowania w strefie A w Szczecinie zgodnie z OPZ.

Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym tej sprawy, przystępujący złożył pierwotnie wyjaśnienia (z 14 czerwca 2024 r.), które były konkretne, rzetelne i odpowiadały na treść wezwania zamawiającego. Wyjaśnienia te zostały poparte adekwatnymi dowodami, co umożliwiło zamawiającemu zwrócenie się do przystępującego o przedstawienie uzupełniających wyjaśnień. Jeśli pierwotne wyjaśnienia ceny, które były co do istoty prawidłowe, w jakimś aspekcie wymagają przedstawienia przez wykonawcę dodatkowych informacji, wówczas zamawiający może zwrócić się o doprecyzowanie poprzednio złożonych wyjaśnień. W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający miał prawo do ponownego wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień.

Co istotne w przypadku oferty przystępującego i skierowanego do niego wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień podstawową kwestią, na jaką należało zwrócić uwagę, była kwota rezerwy, jaką w ramach wyjaśnień pozycji 1.3. formularza cenowego Środek transportu Zamawiającego, od początku założył przystępujący na cały okres realizacji zamówienia, a którą to kwotę odwołujący przemilczał.

Ponadto w ramach pierwotnie udzielonych zamawiającemu wyjaśnień ceny doszło do omyłki przy przygotowaniu kalkulacji dla pozycji środek transportu zamawiającego, ale błąd ten nie oznaczał, że pozycja została niedoszacowana przez przystępującego. Świadczyła o tym przede wszystkim skala rezerwy, jaką na tą pozycję przewidział przystępujący w ramach swojej kalkulacji. Dla tej pozycji, wycenionej na kwotę 2500 zł miesięcznie, rezerwa nadal opiewała (już po

skorygowaniu i pomniejszeniu jej o koszt mycia auta cztery razy w miesiącu i sprzątnięcia raz w miesiącu jego wnętrza) na kwotę 713,12 zł miesięcznie, czyli przystępujący w dalszym ciągu mógł wykazać się zapasem finansowym na pokrycie kosztów związanych z utrzymaniem pojazdu dedykowanego dla zamawiającego. Korekta dokonana przez przystępującego polegała na wyraźnym wyodrębnieniu kosztu mycia pojazdu i jego sprzątnięcia, co stanowiło koszt niespełnia 150 zł miesięcznie (ok. 1800 zł rocznie), przy blisko czteromilionowej wartości zamówienia. W tych okolicznościach, przy jednoznacznie widocznych rezerwach dla tej pozycji i ogólnemu przekonaniu o rynkowości i realności zaoferowanej przez przystępującego ceny działania zamawiającego, nakierowane na uzyskanie od przystępującego dodatkowych wyjaśnień, było działaniem prawidłowym.

Jak trafnie podkreślono w wyroku z 7 lutego 2024 r., sygn. akt: KIO 146/24 dopuszczalna na gruncie ustawy PZP jest sytuacja, w której wyjaśnienia rażąco niskiej ceny zawierają omyłki. Wskazać należy, że często takie omyłki występują w samych ofertach, a jednak ustawa PZP wprowadza możliwość ich poprawiania np. w sytuacji gdy nie powodują istotnych zmian w treści oferty (art. 223 ust. 2 pkt 3). Złożenie wyjaśnień ceny jest jednak tym trudniejsze, że często jest ograniczone krótkimi terminami narzucanymi przez zamawiających. Ryzyko popełnienia błędu jest więc realne. Wskazać jednak należy, uwzględniając cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy PZP, że drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień, tj. nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, zdaniem Izby, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obciążone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty.

W ocenie składu orzekającego analogiczna sytuacja wystąpiła w przypadku wyjaśnień złożonych przez przystępującego. Ogólne wyjaśnienia ceny złożone przez przystępującego wykazały realność zaoferowanej ceny, podobnie jak kwota, którą przystępujący przewidywał

dla samej tylko pozycji 1.3 formularza cenowego, co uzasadniało skierowanie do tego wykonawcy wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie dostrzeżonych przez zamawiającego drobnych omyłek i nieścisłości.

Stanowiska odwołującego nie potwierdziły również złożone przez niego dowody, które zostały załączone do pisma procesowego z 17 września 2024 r. Pierwszy dowód obejmował informacje o cenach usług hotelarskich. W uzasadnieniu odwołania koszt dojazdu i noclegu został powiązany ze stawką personelu w wysokości 250 zł za dzień, którą odwołujący błędnie przyporządkował do wynagrodzenia ekspertów kluczowych. Izba w tym zakresie uznała zasadność argumentacji zamawiającego i przystępującego, co zostało szczegółowo przedstawione powyżej. Na marginesie skład orzekający wskazał, że koszt noclegów nie był przedmiotem wezwania z dnia 28 maja 2024 r., zatem dowód ten okazał się nieprzydatny na potrzeby rozstrzygnięcia. Dowód oznaczony nr 2 dotyczył pisma o sygn. O/BY.D-3.2410.2.21.2023.64.MP z dnia 24 maja 2024 r. Pismo to zawierało informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w innym postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego. Dowód ten Izba potraktowała jako niewystarczający dla potwierdzenia stanowiska odwołującego, ponieważ odwołujący nie wykazał jak okoliczności związane z tamtym postępowaniem przekładały się na to postępowanie. Poza tym czynności podjęte przez zamawiających w innych postępowaniach nie są probierzem prawidłowości działań w kolejnych postępowaniach tego samego zamawiającego. Pozostałe dowody załączone do ww. pisma zostały pominięte ponieważ dotyczyły argumentacji, która wychodziła poza zakres zarzutów opisanych w odwołaniu.

Reasumując Izba oddaliła wszystkie zarzuty związane z kwestią rażąco niskiej ceny w ofercie przystępującego, które zostały wskazane w pkt 1-3 petitum odwołania.

Potwierdzenia nie znalazł także ostatni z zarzutów podniesionych w odwołaniu. Odwołujący nie wykazał, aby zamawiający miał podstawy do uznania, że w stosunku do przystępującego wystąpiły okoliczności wymienione w przepisie art. 116 ust. 2 Pzp. Zarzut ten okazał się całkowicie gołosłowny i opierał się na mało skonkretyzowanych wątpliwościach odwołującego. Odwołujący w ramach tego zarzutu nie przedstawił jakiegokolwiek analizy co do zaangażowania przystępującego w realizację innych zadań, ograniczając się do wskazania liczby tych zadań (około 16 kontraktów) i przytoczenia informacji o ilości posiadanych przez przystępującego pojazdów (22 samochody). W szczególności odwołujący nie przeprowadził analizy co do warunków realizacji tych kontraktów (sformułowanie: zakładając, że warunki ich realizacji są zbliżone, wskazywało na to, że odwołujący pozostawał w tej materii wyłącznie w sferze swoich domysłów), stopnia ich zaawansowania, sposobu wykorzystania i ilości pojazdów w ramach poszczególnych kontraktów, czy choćby takiej kwestii jak to, czy poszczególne kontrakty przystępujący realizuje samodzielnie czy wspólnie z innymi

wykonawcami lub przy udziale podwykonawców, co czyniło zarzut ogólnikowym. Odwołujący nie uzasadnił ani nawet nie próbował uprawdopodobnić swoich twierdzeń.

W złożonych wyjaśnieniach przystępujący oświadczył, że jest właścicielem łącznie 22 środków transportu, z czego do realizacji przedmiotowego zamówienia zamierza przeznaczyć 2 samochody, jako środki transportu konsultanta oraz 1 samochód, jako środek transportu zamawiającego. Przystępujący w wyjaśnieniach nie wskazał, aby którykolwiek z przeznaczonych do realizacji zamówienia samochodów miał być wykorzystywany równolegle do realizacji innej umowy. W zakresie personelu, przystępujący w wyjaśnieniach wskazał, że jego zaangażowanie w realizację innych inwestycji o podobnym, a nawet tożsamym charakterze, pozwala mu na optymalne wykorzystanie kadry. Ponadto postanowienia SWZ (§ 11 ust. 13 PPU) dopuszczały, po spełnieniu odpowiednich warunków, możliwość podjęcia przez personel czynności na innych kontraktach. Przystępujący przedstawił wraz z wyjaśnieniami zobowiązania, zarówno ekspertów kluczowych, jak i innych ekspertów, do pełnienia obowiązków na wskazanych stanowiskach zgodnie z postanowieniami SWZ, w przypadku powierzenia przystępującemu realizacji zadania.

W związku z powyższym, zamawiający nie miał podstaw, aby powziąć wątpliwości, co do posiadania przez przystępującego wymaganych zdolności. Przystępujący wystarczająco udowodnił, że będzie dysponował odpowiednimi zasobami na potrzeby realizacji zamówienia. W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 116 ust. 2 Pzp/

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. a) i b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania, koszty poniesione przez odwołującego i zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu dojazdu pełnomocnika na posiedzenie i rozprawę. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący: