

Sygn. akt: KIO 3024/24

WYROK

Warszawa, dnia 23 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę City Parking Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy: KBU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocników odwołującego i przystępującego po stronie zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od City Parking Group Spółka Akcyjna z siedzibą w Grudziądzu na rzecz KBU Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3024/24

U z a s a d n i e

Miasto Poznań - Zarząd Dróg Miejskich (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie w stałej sprawności urządzeń poboru opłat w Śródmiejskiej Strefie Płatnego Parkowania i Strefie Płatnego Parkowania na terenie Jeżyc w Poznaniu”, numer referencyjny: DZ.PP.341.25.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer 2024/S 075-222650.

9 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez KBU Sp. z o.o. Wykonawca City Parking Group S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 i art. 16 pkt 1 poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty KBU Sp. z o.o., pomimo że zawiera rażąco niską cenę stosunku do przedmiotu zamówienia - złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty KBU Sp. z o.o., pomimo że Wykonawca ten, w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonał zmiany treści oferty w zakresie podwykonawstwa,
- 3) art. 239 poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) merytoryczne rozpatrzenie odwołania i jego uwzględnienie w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania powtórnej

oceny i badania ofert, w tym odrzucenie oferty KBU Sp. z o.o.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu, Odwołujący podniósł w szczególności, że wyjaśnienia ceny, złożone przez wykonawcę KBU Sp. z o.o., mimo że obszerne, nie udowadniają wszystkich kosztów, których wykazania wymagał Zamawiający, w szczególności nie zawierają wszystkich elementów wymaganych wezwaniem. Odwołujący przedstawił swoją ocenę wyjaśnień ceny złożonych przez KBU Sp. z o.o. w podziale na rodzaje kosztów, tj. związane z zatrudnieniem pracowników, wykorzystaniem pojazdów, utrzymaniem biura i magazynu części zamiennych, przeprogramowaniem procesów głównych automatów parkingowych, dostosowaniem oraz zmianą oprogramowania drukarki i modemów łączności, naprawą automatów parkingowych, w tym dostawą części zamiennych udzieleniem gwarancji

i rękojmi na zamontowane elementy oraz dysponowaniem dwoma zastępczymi automatami parkingowymi i ich montażem, a także z dostawą elementów eksploatacyjnych.

W uzasadnieniu drugiego zarzutu, Odwołujący wskazał, że KBU Sp. z o.o. w złożonym formularzu ofertowym poinformowała, że będzie korzystała z usług podwykonawców w zakresie utrzymania systemów informatycznych. Tymczasem w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przyjęła kalkulację i złożyła dowody potwierdzające, że udział obejmie również naprawy parkomatów oraz szkolenie dla serwisantów w zakresie obsługi i wymiany komponentów parkomatów. Zdaniem Odwołującego rozszerzenie zakresu podwykonawstwa stanowi o zmianie deklarowanego sposobu realizacji świadczenia przyjętego w ofercie, a więc również zmianę samej treści oferty. Zmiana treści oferty po terminie składania ofert stanowi o niezgodności tej oferty z ustawą, co wypełnia przesłankę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca KBU Sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania.

Pismem z 28 sierpnia 2024 r. Przystępujący zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania.

W piśmie przygotowawczym z 10 września 2024 r. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Przystępujący odniósł się do argumentacji przedstawionej w odwołaniu, wskazując na brak podstaw do uznania, że Zamawiający nie dokonując odrzucenia jego oferty oraz wybierając tę ofertę jako najkorzystniejszą naruszył przepisy ustawy Pzp, wymienione przez Odwołującego. Przystępujący stwierdził, że wskazał elementy składowe dla każdej z pozycji w danej kalkulacji, opatrzył je stosownym komentarzem odnośnie przyjętych założeń, w tym opisał czynniki mające wpływ na obniżenie kosztów.

Do pisma Przystępującego zostały załączone: Materiały szkoleniowe SEP, Wykaz środków trwałych, Oferta ubezpieczenia Fiat 500 Action, Cenniki operatorów ładowarek, Umowy najmu lokali 1 i 2, Faktura za sierpień - najem, Certyfikaty w zakresie obsługi serwisowej parkomatów.

Izba uznała, że odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z

przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy Pzp.

Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Zostały bowiem wypełnione przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowody załączone do złożonych w sprawie pism oraz złożony na rozprawie przez Przystępującego wydruk ze strony rankomat.pl

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest utrzymanie urządzeń poboru opłat (automaty parkingowe, parkomaty) typu „Siemens Sicuro 7” i „Siemens Sity 7P” w ilości ok. 170 szt. w stałej sprawności technicznej umożliwiającej obsługę parkujących kierowców.

Jak wynika z informacji z otwarcia ofert Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – 1 500 000,00 zł brutto. W postępowaniu ofertę złożyło 3

Wykonawców:

- 1) YUNEX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z ceną 1 453 183,50 zł,
- 2) KBU Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie z ceną 981 207, 60 zł,
- 3) CITY PARKING GROUP S.A. z siedzibą w Grudziądzu z ceną 1 053 372,00 zł.

Pismem z 31 maja 2024 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia istotnych

części składowych ceny, wskazując:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) – dalej zwanej Ustawą, Zamawiający informuje, iż w związku z zaproponowaną przez Wykonawcę ceną brutto za realizację zamówienia w wysokości 981 207,60 zł, która jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, tj. 1 500 000,00 zł, powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wobec powyższego Zamawiający zwraca się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny.

1. W szczególności, zgodnie z art. 224 ust. 4 Ustawy, Zamawiający żąda złożenia wyjaśnień w zakresie:

- zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz.U. z 2020 r. poz.

2207 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

- zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Wyjaśnienia Wykonawcy muszą zawierać wskazanie liczby pracowników przewidzianych do realizacji przedmiotowego zamówienia, z określeniem w jakiej formie są zatrudnieni i w jakim wymiarze czasu (etatu).

W celu potwierdzenia zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego Wykonawca jest zobowiązany przedstawić stosowne dowody, tj. np. listy płac, zanonimizowane umowy o pracę, oraz przedstawić kalkulację umożliwiającą weryfikację stawki roboczogodziny uwzględnionej do obliczenia ceny oferty w kontekście miesięcznego ryczału.

2. Wykonawca jest zobowiązany przedstawić szczegółową kalkulację kosztów realizacji przedmiotu zamówienia za dany miesiąc, w tym w szczególności:

1) kalkulację kosztów dotyczących pracy zespołów serwisowych przewidzianych do realizacji przedmiotu zamówienia, tj. m.in. kosztów pracowniczych (z uwzględnieniem wytycznych wskazanych w ust. 1 wezwania), kosztów związanych z wyposażeniem i użytkowaniem pojazdów;

2) kalkulację kosztów dotyczących napraw automatów parkingowych, w tym dostaw części zamiennych, udzielenia gwarancji i rękojmi na zamontowane elementy oraz dysponowania dwoma zastępczymi automatami parkingowymi i ich montażu, a także dostaw elementów eksploatacyjnych, tj. m.in. papieru, nowych akumulatorów, żetonów;

3) kalkulację kosztów dotyczących przeglądów automatów parkingowych i utrzymania ich w czystości przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia (w tym w okresie zimowym);

4) kalkulację kosztów dotyczących utrzymania biura (centrali dla pracowników) i magazynu części zamiennych zlokalizowanego w obrębie miasta Poznania;

5) kalkulację kosztów dotyczących przeprogramowania procesów głównych automatów parkingowych, dostosowania oraz zmiany oprogramowania drukarki i modemów łączności do 2 razy w trakcie trwania realizacji przedmiotu zamówienia;

6) kalkulację kosztów dotyczących zapewnienia specjalistycznego oprogramowania płyty głównej automatów parkingowych, kalibracji czytnika monet, drukarki i modemu GSM/GPRS oraz oprogramowania do parametryzacji automatów parkingowych, a

także możliwość modyfikacji w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania ŚSPP i SPP;

7) kalkulację kosztów dotyczących zapewnienia i utrzymania programu Sittraffic Guide lub innego programu udostępnionego przez Wykonawcę w stałej sprawności technicznej oraz utrzymania centralnego serwera oraz oprogramowania monitorującego pracę automatów parkingowych, zainstalowanego w Strefie Płatnego Parkowania w Poznaniu.

Wykonawca jest zobowiązany wskazać elementy składowe dla każdej z pozycji w danej kalkulacji, opatrzyć komentarzem odnośnie przyjętych założeń, w tym opisać czynniki mające wpływ na obniżenie kosztów oraz przedstawić dowody potwierdzające założenia przyjęte przez niego w kalkulacji.

3. Dodatkowo Wykonawca powinien złożyć wyjaśnienia w zakresie:

- zarządzania procesem świadczonych usług;

- wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;

- oryginalności dostaw, usług;
- zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcom;

jeśli ww. uwarunkowania miały wpływ na kalkulację istotnych części składowych ceny.

Wyjaśnienia dotyczące istotnych części składowych ceny oferty powinny wyraźnie wskazywać na argumenty potwierdzające realność, opłacalność i rynkowość dokonanej wyceny. Wykonawca powinien przedstawić każdy dowód, który może się okazać przydatny dla wykazania jego twierdzeń.

Zamawiający wskazuje, iż obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy – art. 224 ust. 5 Ustawy.

Przedstawienie argumentacji mającej potwierdzić prawidłową i zgodną z prawem kalkulację ceny, niepopartej dowodami, skutkować będzie jej nieuwzględnieniem przez Zamawiającego.

Jeżeli Wykonawca nie złożył wyjaśnień (w szczególności w zakresie wymaganym w art. 224 ust. 4 Ustawy) lub jeżeli dokonana przez Zamawiającego ocena potwierdzi, że złożone

wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, Zamawiający, zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 Ustawy, zobowiązany będzie odrzucić ofertę Wykonawcy. (...)

Przystępujący złożył wyjaśnienia wraz z dowodami za pismem z 10 czerwca 2024 r., zastrzegając je jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonał ich odtajnienia.

Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy KBU Sp. z o.o.

Izba zważyła, co następuje:

Odwwołanie podlega oddaleniu. Nie potwierdziły się bowiem zarzuty odwołania, w granicach których Izba orzeka.

Ad. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Stosownie do art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W myśl art. 16 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców

Na wstępie wskazania wymaga, że ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę winna się odnosić do przedmiotu zamówienia. Zgodnie z ukształtowanym orzecznictwem za cenę rażąco niską uznaje się cenę, która jest nierealistyczna, nierynkowa, nie pozwala na należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, cenę wskazującą na zamiar wykonania zamówienia poniżej kosztów jego realizacji. Wystosowanie przez zamawiającego wezwania do wyjaśnień ceny oferty wykonawcy skutkuje powstaniem domniemania istnienia w tej ofercie rażąco niskiej ceny, którego obalenie obciąża wykonawcę. W związku z tym, odpowiedź wykonawcy na takie wezwanie powinna zawierać w szczególności wyjaśnienia wątpliwości zgłoszonych przez zamawiającego, powinna być rzeczowa, spójna, w pełni uzasadniać podaną w ofercie cenę, wykazywać, że jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę bez ponoszenia straty na tym zamówieniu. Nie ma jednego sposobu składania wyjaśnień.

Rozstrzygając spór co do zaistnienia przesłanki odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, Izba ocenia czynność zamawiającego, polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień ceny. Każdy przypadek rozpatrywany jest indywidualnie, z uwzględnieniem okoliczności danej sprawy. Izba bierze pod uwagę w szczególności przedmiot zamówienia, treść wezwania do wyjaśnień ceny oferty i treść udzielonej przez wykonawcę odpowiedzi, a także zarzuty odwołania i sposób ich wykazania. W przypadku powstania domniemania rażąco niskiej ceny oferty wykazanie, że cena oferty nie ma takiego charakteru i pozwala na należyte wykonanie zamówienia obciąża wykonawcę wezwanego do wyjaśnień, jednak wykonawca wnoszący odwołanie nie jest zwolniony z wykazania zasadności podnoszonych zarzutów.

Przechodząc od tych rozważań na grunt analizowanej sprawy, zauważenia wymaga, że Odwołujący w swojej argumentacji pomija szereg informacji przedstawionych przez Przystępującego w złożonych Zamawiającemu wyjaśnieniach ceny, w szczególności dotyczących szczegółowych kalkulacji ceny w rozbiciu na poszczególne elementy ceny, na które zwrócił uwagę Zamawiający w wezwaniu.

W ocenie składu orzekającego KIO wyjaśnienia Przystępującego złożone na wezwanie Zamawiającego uzasadniają cenę oferty tego wykonawcy. Odwołujący nie wykazał braku realności wskazanych przez Przystępującego cen.

W odniesieniu do poszczególnych elementów ceny oferty wymienionych w wyjaśnieniach ceny złożonych przez Przystępującego, w szczególności zauważenia wymaga:

Ad Koszty związane z pracą zespołów serwisowych, w tym zatrudnianiem pracowników, wyposażeniem i użytkowaniem pojazdów

W wyjaśnieniach zostały podane przez Przystępującego w ujęciu tabelarycznym (tabele nr 2-6): Koszty pracodawcy związane z zatrudnieniem jednego pracownika, Koszty pracodawcy w związku z zatrudnieniem trzech zespołów serwisowych, Okres realizacji zamówienia, Ilość godzin funkcjonowania serwisu w okresie realizacji zamówienia, Koszt wyposażenia i utrzymania pojazdów serwisowych oraz wyposażenia serwisantów. Przystępujący załączył do wyjaśnień promesy zatrudnienia.

Odwołujący nie kwestionuje liczby pracowników przyjętych do wyliczeń ceny i sposobu jej ustalenia. Zarzuty odwołania w tym zakresie koncentrują się na uwzględnieniu w wycenie oferty przez Przystępującego minimalnego wynagrodzenia za trzech pracę, co zdaniem Odwołującego, w świetle wymagań postawionych wobec serwisantów, jest założeniem nie uwzględniającym wartości rynkowych, a w konsekwencji uniemożliwia realizację zamówienia za podaną kwotę.

Odwołujący w tym zakresie powołuje się na przedstawiony w odwołaniu wydruk, pochodzący z Ogólnopolskiego Badania Wynagrodzeń. Z analizy tego wydruku wynika, że wskazywana przez Odwołującego jako właściwa wielkość wynagrodzeń, tj. 5 510 zł, to kwota uśredniona, natomiast minimalna kwota, to 4 740 zł, przy czym z przedstawionych danych wynika, że 25% osób zarabia mniej. Trudno zatem uznać za udowodnione, że przewidując w kalkulacji cenę minimalną, Przystępujący zaniżył cenę oferty w sposób, który uniemożliwia należyłą realizację przedmiotu zamówienia. Tym bardziej, że Odwołujący nie wykazał, aby nieprawdziwe były twierdzenia Przystępującego, że parkomaty nie są urządzeniami skomplikowanymi a ich naprawa w dużej mierze polega na „wypięciu” i „wpięciu” komponentu, zaś powołane w odwołaniu uprawnienia SEP do 1kV wymagają posiadania elementarnej wiedzy w zakresie elektryki, którą nabywa się w technikum bądź na podstawie doświadczenia życiowego. Materiały do egzaminu SEP obejmują zaledwie kilkanaście stron.

W ocenie składu orzekającego KIO także stanowisko Odwołującego, że Przystępujący nie potwierdził skutecznie kosztów użytkowania pojazdów, ponieważ nie uwzględnił w złożonych wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny udziału co najmniej jednego pojazdu elektrycznego w realizacji zamówienia oraz pominął w kosztach eksploatacyjnych pojazdów kwestie związane ewentualnymi naprawami, jak również kosztami serwisów okresowych, nie znajduje potwierdzenia.

Jak wyjaśnił Przystępujący, serwis okresowy został uwzględniony w Tabeli nr 6 „wymiany opon/serwis” 1200 zł/pojazd. W wyjaśnieniach zostało wskazane, że koszty paliwa ustalono w oparciu o rzeczywiste zużycie pojazdów poruszających się po Wildzie i Łazarzu w Poznaniu, gdzie Przystępujący realizował projekt na rzecz ZDM Poznań – Zamawiający ma więc w tym zakresie wiedzę na temat przebiegu pojazdów, ponieważ wszystkie są wyposażone w GPS i ZDM ma do tych danych dostęp. Dodatkowo, do wyjaśnień Przystępujący załączył wyciągi z kart paliwowych w ujęciu miesięcznym. Strefa Płatnego Parkowania na obszarze dzielnicy Wilda i os. Św. Łazarz swoim obszarem istotnie przewyższa obszar Jeźyc jak również w przypadku Wildy i Łazarza serwis obejmował 375 automatów parkingowych, tj. o ok. 54,67% mniej niż zostało objętych analizowanym postępowaniem. Przystępujący nie obniżył kosztu paliwa, lecz utrzymał go na takim samym poziomie.

Zgodzić się zatem należy, że informacje w tym zakresie są wystarczające do uznania należytego skalkulowania kosztów związanych z wykorzystaniem pojazdów.

W sprawie nie ma sporu, że 1 stycznia 2025 r. realizacja zamówienia winna odbywać się z udziałem pojazdów elektrycznych, jak też, że w wyjaśnieniach ceny Przystępujący wskazał, że dysponuje pojazdami z zakończonych projektów, w związku z czym po jego stronie nie istnieje konieczność poniesienia kosztów zakupu, czy też wyposażenia, w tym pojazdami

o napędzie elektrycznym, jednak w przedstawionych wyliczeniach wskazał na trzy pojazdy, z których żaden nie jest pojazdem elektrycznym.

Jak słusznie zauważył Przystępujący, przedstawiona przez niego kalkulacja uwzględnia bieżące koszty utrzymania floty, takie jak wymiana opon/serwis, paliwo, polisy ubezpieczeniowe, utrzymanie lokalizatorów GPS, a zatem uwzględnia koszty związane z użytkowaniem pojazdów. Do wyjaśnień zostały przedłożone dowody m.in. w postaci faktury dotyczącej wymiany opon, polisy pojazdów, faktury przeglądu, karty środków trwałych, wykaz zakupionego paliwa.

Na rozprawie Przystępujący złożył dowód w postaci wydruku ze strony rankomat.pl z którego wynika, że koszty utrzymania samochodów elektrycznych są zdecydowanie niższe niż koszty utrzymania pojazdów spalinowych. Odwołujący nie zakwestionował przedstawionych w tym porównaniu wielkości jak też nie przedstawił dowodu na okoliczności przeciwnie.

W sprawie chodzi o wyjaśnienia w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny. Skoro wskazane przez Przystępującego do wyliczeń koszty związane z użytkowaniem pojazdów są wyższe, niż wówczas, gdyby jeden z trzech pojazdów przyjętych do wyliczeń był pojazdem elektrycznym, to nie sposób uznać, aby w tym zakresie doszło do zniżenia ceny oferty tego wykonawcy.

Ad Koszty związane z naprawą automatów parkingowych

W tym zakresie w złożonych wyjaśnieniach ceny Przystępujący przedstawił w ujęciu tabelarycznym założoną ilość części, napraw wraz z przyjętymi cenami (tabela nr 7), wartość żetonów (tabela nr 8), wartość monet obcych – założenia (tabela nr 9), wartość akumulatorów (tabela nr 10), zastawienie kosztów (tabela nr 11), w tym m.in. zakup 25 akumulatorów, zakup papieru, części zamiennych, koszt roczny wykorzystania parkomatu zastępczego, naprawa parkomatów, umowa podwykonawcza (koszt roczny), szkolenia dla serwisantów w zakresie obsługi i wymiany komponentów parkomatów.

Do wyjaśnień zostały załączone oferty: zakupu akumulatorów, zakupu żetonów, zakupu papieru, oświadczenie o utylizacji, oferta naprawy i szkolenia.

Ad Koszty związane z kalkulacją kosztów dotyczących przeglądów automatów parkingowych i utrzymania ich w czystości przez cały okres realizacji przedmiotu zamówienia

W tym zakresie Przystępujący m.in. przedstawił w układzie tabelarycznym roczne koszty utrzymania czystości parkometrów (tabela nr 12) oraz podał, że czynności te nie wymagają po jego stronie zakupu narzędzi, bowiem takim zamortyzowanymi już narzędziami dysponuje i załączył oferty zakupu środków czystości.

Ad Koszty dotyczące utrzymania biura (centrali dla pracowników) i magazynu części zamiennych zlokalizowanego w obrębie miasta Poznania.

W wyjaśnieniach Przystępujący przedstawił w ujęciu tabelarycznym (tabela nr 13) roczny wzrost kosztów eksploatacyjnych biura w tym wzrost zużycia mediów oraz materiałów biurowych.

Przystępujący wskazał m.in., że od 2020 r. realizuje zamówienie na rzecz Zamawiającego i wynajmuje 2 lokale na obszarze miasta Poznań, które pełnią zarówno rolę magazynu jak i centrali, których koszty utrzymania zostały uwzględnione w toku innego postępowania przetargowego. W związku z tym przyjął obecnie jedynie zwiększenie kosztów w związku ze zwiększeniem liczby pracowników o 3 oraz koniecznością ładowania akumulatorów.

Wyjaśnienia kierowane są do Zamawiającego. Skoro Zamawiający ma w tym zakresie wiedzę, to trudno uznać, że ten element ceny nie został w wystarczający sposób wyjaśniony przez Przystępującego.

Ad Koszty dotyczące przeprogramowania procesów głównych automatów parkingowych, dostosowania oraz zmiany oprogramowania drukarki i modemów łączności do 2 razy w trakcie trwania realizacji przedmiotu zamówienia.

W tym zakresie w wyjaśnieniach Przystępujący w ujęciu tabelarycznym (tabela nr 14) przedstawił koszt prac programistycznych, w tym kalkulację godziny pracy RTB (zmiany w oprogramowaniu) koszt roczny, kalibracja set, nieprzewidziane koszty.

Przystępujący wyjaśnił m.in., że w swoich założeniach przyjął 42,5 h jako niezbędny czas do wykonania prac programistycznych i aktualizacyjnych, na podstawie których ustalił roczne koszty w podanej wysokości, załączając informację o koszcie roboczogodziny.

Zwraca uwagę, że Odwołujący nie kwestionuje liczby godzin przyjętych przez Przystępującego do wyceny, jak też m.in. przyjętej kwoty rezerwy.

Ad kalkulacja kosztów dotyczących zapewnienia specjalistycznego oprogramowania płyty głównej automatów parkingowych, kalibracji czytnika monet, drukarki i modemu GSM/GPRS oraz oprogramowania do parametryzacji automatów parkingowych, a także możliwość modyfikacji w zakresie niezbędnym do prawidłowego funkcjonowania ŚSPP i SPP;

Wykonawca KBU Sp. z o.o. wyjaśnił w szczególności, że prace terenowe będą wykonywane przez przeszkolonych pracowników w ramach obowiązków związanych ze świadczeniem umowy o pracę. Koszt oprogramowania elementów takich jak np. płyta główna, drukarka, modem zawiera się w cenie zakupu podzespołu, którego cena została określona w wyjaśnieniach. Dodatkowo w przypadku stwierdzenia wady oprogramowania dostawca

podzespołów świadczy nieodpłatnie usługi aktualizacji i zapewnia wsparcie za pośrednictwem infolinii. Koszt kalibracji detektorów, czytników monet zawiera się w pozycji „kalibracja set” w tabeli nr 14 – przyjęty koszt wynika z załączonej do wyjaśnień oferty. Do kalkulacji, poza czynnościami związanymi z przeprogramowaniem procesów głównych przyjęto wykonywanie prac przez pracowników w ramach podstawowych obowiązków. Dodatkowo wykonawca założył, że parkomaty w dniu przejścia serwisu są sprawne i nie wymagają konfiguracji początkowej.

Do wyjaśnień została załączona oferta zakupu oprogramowania

Ad kalkulacja kosztów dotyczących zapewnienia i utrzymania programu Sitraffic Guide lub innego programu udostępnionego przez Wykonawcę w stałej sprawności technicznej oraz utrzymania centralnego serwera oraz oprogramowania monitorującego pracę automatów parkingowych, zainstalowanego w Strefie Płatnego Parkowania w Poznaniu:

W tabeli nr 15 systemy, serwery Przystępujący wskazał roczny koszt DAP Soft Andrzej Pulikowski oraz wyjaśnił, że w kalkulacji uwzględnił koszty zapewnienia i utrzymania programu Sitraffic Guide w stałej sprawności technicznej oraz

utrzymania centralnego serwera oraz oprogramowania monitorującego pracę automatów parkingowych zainstalowanego w Strefie Płatnego Parkowania – zgodnie z treścią 3.1. 11) SWZ. Na potwierdzenie powyższego załączył ofertę DAP Soft Andrzej Pulikowski.

Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach przedstawił także pozostałe koszty związane z realizacją zamówienia, wskazując w tabeli nr 16 roczne koszty finansowe i wsparcia projektu oraz wskazał, że w ramach kalkulacji ceny oferty przewidział inne wydatki w postaci kosztu wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 5% wartości ceny ofertowej brutto oraz częściowe koszty utrzymania polisy OC wykonawcy.

Wykonawca KBU Sp. z o.o. wskazał, że zaoferowana przez niego cena pozwala nie tylko na należyłą realizację zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia, opisie przedmiotu zamówienia, postanowieniach umowy, lecz również pozwala na uzyskanie zysku na poziomie 5 %. Wykonawca zaznaczył, że ujął w swej kalkulacji pozycje „nieprzewidziane koszty/ryzyka”, co oznacza, że w przypadku ich niewystąpienia wzrośnie wysokość zysku. W wyjaśnieniach zostało także wskazane, że oferta została skalkulowana w oparciu o oferty podwykonawców, a zatem na podstawie cen, które zakładają marżę po stronie podwykonawcy. Z ostrożności niektóre pozycje zakupowe są większe od wymaganych, co w przypadku ich niewykorzystania stanowi dodatkowy zysk wykonawcy i zabezpieczenie na okres udzielonej gwarancji i rękojmi.

Przystępujący przedstawił także zbiorcze zestawienie kosztów realizacji zamówienia oraz wskazał na przewidzianą przez Zamawiającego waloryzację wynagrodzenia oraz załączył dowody dotyczące czynników cenotwórczych, mających największy wpływ na cenę.

W ocenie Izby treść złożonych przez Przystępującego wyjaśnień jest wystarczająca do uznania, iż obalił domniemanie istnienia w jego ofercie rażąco niskiej ceny. Umożliwia ona weryfikację poprawności ceny oferty tego wykonawcy. Wyjaśnienia zawierają m.in. informacje, dotyczące przyjętych przez Przystępującego założeń oraz, co istotne, konkretne wyliczenia, potwierdzone załączonymi dowodami. Odwołujący nie wykazał, aby cena oferty Przystępującego była nierealna, aby nie zapewniała prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

Należy zatem uznać, że Zamawiający zasadnie uznał wyjaśnienia za uzasadniające cenę oferty Przystępującego.

Ad. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy

Art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi: 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W tym zakresie zauważenia wymaga, że w sprawie nie ma sporu, że w formularzu ofertowym, wykonawcy zobowiązani byli podać, czy zamierzają powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy, nazwę podwykonawcy, jeżeli jest znana oraz zakres zamówienia, który wykonawca zamierza powierzyć do realizacji podwykonawcy. Przystępujący oznaczył, że zamierza powierzyć wykonanie zamówienia podwykonawcy, w zakresie utrzymania systemów informatycznych.

Odwołujący dopatruje się niezgodności oferty KBU Sp. z o.o. z ustawą w tym, że jego zdaniem w wyniku złożonych wyjaśnień ceny wykonawca ten dokonał zmiany treści oferty w zakresie udziału podwykonawstwa przy realizacji zamówienia rozszerzając jego zakres, czym naruszył art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i wypełnił przesłankę odrzucenia oferty, przewidzianą w art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego.

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, z którego wynika, że w jego ocenie, zawartą w formularzu oferty deklarację w zakresie podwykonawstwa, należy traktować

jako element oferty w ścisłym znaczeniu. Oświadczenie w zakresie podwykonawstwa ma charakter jedynie informacyjny. Na etapie realizacji zamówienia wykonawca może bowiem zmienić zadeklarowany zakres podwykonawstwa w sposób przewidziany przepisami, umową czy postanowieniami SWZ.

W związku z tym nie sposób uznać, aby sposób sformułowania przez Przystępującego wyjaśnień ceny co do zakresu podwykonawstwa, skutkowało uznaniem, że doszło do nieuprawnionej zmiany treści jego oferty, skutkującej jej odrzuceniem jako niegodnej z przepustami ustawy.

Ad. zarzut naruszenia art. 239 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 239 ustawy Pzp 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Naruszenie tego przepisu Odwołujący wywodzi z tego, iż jego zdaniem oferta złożona przez Przystępującego powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę oraz jako oferta niezgodna z ustawą.

W sytuacji, gdy nie potwierdziły się zarzuty odwołania dotyczące zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego na wskazanych w odwołaniu podstawach, również ten zarzut należy uznać za nieuzasadniony.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W analizowanej sprawie nie zostało stwierdzone naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: