Sygn. akt: KIO 3200/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej (dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę komputerów, monitorów i urządzeń wielofunkcyjnych dla Urzędu Miejskiego w Bielsku-Białej." 3 Części (numer referencyjny: ZP.271.2.52.2024.KC).Ogłoszenie

o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 lipca 2024 r. nr 2024/BZP 00409020/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 września 2024 r. wykonawca NTT Technology Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zakręcie (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części III zamówienia oraz wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w części III zamówienia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu (w świetle kryteriów określonych przez Zamawiającego) w tej części zamówienia;

2. art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów wniesionych w odwołaniu, a w konsekwencji dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający w dniu 16 września 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Brzegu. Ww. wykonawca w piśmie zawierającym zgłoszenie przystąpienia wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Odwołujący w dniu 20 września 2024 r. złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesienie odwołania do Izby.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6 750 zł.

Przewodnicząca: ……..……