

Sygn. akt: KIO 3071/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Małgorzata Matecka

Anna Kuszel – Kowalczyk

Rafał Malinowski

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy w postępowaniu prowadzonym przez: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucję Gospodarki Budżetowej w Krakowie reprezentującą Sąd Apelacyjny w Krakowie

przy udziale:

- A. uczestników po stronie odwołującego:
 - wykonawcy PRZP Systemy informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Polańcu,
 - wykonawcy JMJ Sp. z o.o. z siedzibą w Niekaninie;
- B. uczestników po stronie zamawiającego:
 - wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 - wykonawcy MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce,
 - wykonawcy MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
 - wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie prowadzi postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę komputerów stacjonarnych na rzecz sądów powszechnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 14 sierpnia 2024 r. pod numerem 489651-2024.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. wykonawca Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia-Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ) w zakresie Załącznika nr 2 do SWZ Opis przedmiotu zamówienia w części obejmującej następujące wymogi: a) CZĘŚĆ 1 - KOMPUTER STACJONARNY TYP 1 – T-05-01-01-019 - STANDARDOWY kolumna 2 „Nazwa komponentu” pkt 17 Certyfikaty i dokumenty, kolumna 3 „Wymagania minimalne i parametry techniczne” pkt 6. w zakresie, w jakim Zamawiający żąda, aby zaoferowane komputery posiadały certyfikaty TCO lub równoważne oraz określa kryteria tej równoważności, b) CZĘŚĆ 2 - KOMPUTER STACJONARNY TYP 2 – T-05-01-02-008 - PONADSTANDARDOWY kolumna 2 „Nazwa komponentu” pkt 17 Certyfikaty i dokumenty, kolumna 3 „Wymagania minimalne i parametry techniczne” pkt 6. w zakresie, w jakim Zamawiający żąda, aby zaoferowane komputery posiadały certyfikaty TCO lub

równoważne oraz określa kryteria tej równoważności.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłosili następujący wykonawcy: PRZP Systemy informacyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu i JMJ Sp. z o.o. z siedzibą w Niekaninie (po stronie odwołującego) oraz NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce, MBA System Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (po stronie zamawiającego).

W dniu 19 września 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania. Uwzględniając powyższe, tj. wycofanie odwołania przez Odwołującego, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: