

Sygn. akt KIO 2933/24

WYROK

Warszawa, dnia 20 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:

Michał Pawłowski

Protokolant:

Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 września 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę SOLEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Balicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Keller Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę SOLEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Balicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 2933/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „modernizację obiektów zbiornika wodnego Wisła Czarne – drenaż skarpy odpowietrznej, przelew stokowy, sieć piezometrów – etap I, etap II”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 maja 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00339391/01.

W dniu 13 sierpnia 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SOLEY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Balicach, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą SOLEY”, wniósł

odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia od następujących czynności i zaniechań czynności Zamawiającego:

- 1) zaniechania Zamawiającego polegającego na braku wykluczenia wykonawcy Keller Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim (zwanego dalej „wykonawcą Keller”), który z przyczyn leżących po jego stronie nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy pomimo, że Zamawiający w SWZ uznał ustawową fakultatywną przesłankę do wykluczenia za przesłankę obowiązującą,
- 2) niewykazania przez wykonawcę Keller spełnienia warunków udziału w postępowaniu co do wymaganego personelu: Kierownika budowy R. J. – uprawnienia są niezgodne z wymaganiami SWZ,
- 3) dokonania przez wykonawcę Keller w trakcie postępowania przetargowego zmiany kierownika budowy z osoby R. J. na I. C. w sytuacji, gdy zmiana taka była niedopuszczalna na gruncie prawa krajowego i europejskiego, natomiast uwzględnienie przez Zamawiającego zmienionych dokumentów podmiotowych doprowadziło do naruszenia podstawowych zasad

zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania,

- 4) celowego przedstawienia przez wykonawcę Keller nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia zawodowego zmienionego kierownika budowy pana I. C., przez co Zamawiający został wprowadzony w błąd co do spełnienia wymagań przedstawionych w pkt 7.2.4 ppkt 2a oraz pkt 15.4.2 SWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 109 ust.1 pkt 7 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy Keller, który z przyczyn leżących po jego stronie nienależycie wykonał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy (zarzut nr 1),
- 2) art.109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy Keller, który nie spełnił wymagań pkt 7.2.4 ppkt 2a SWZ poprzez przedstawienie w ofercie kierownika nieposiadającego uprawnień nieograniczonych, a tym samym poprzez swoje zamierzone działanie wprowadził Zamawiającego w błąd, że spełnia kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (zarzut nr 2),
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez dokonanie w trakcie postępowania przetargowego zmiany kierownika budowy w sytuacji, gdy udział określonego, wskazanego imiennie kierownika budowy stanowił element wiążącej wykonawcę oferty, a w konsekwencji niespełnienie przez wykonawcę Keller warunków przetargu na skutek uzupełnienia w postępowaniu dokumentów, które przedstawione zostały w pierwotnie złożonej ofercie (zarzut nr 3),
- 4) art. 109 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy PZP poprzez niewykluczenie wykonawcy Keller, który nie spełnił wymagań pkt 7.2.4 ppkt 2a SWZ oraz pkt 15.4.2 SWZ z uwagi na przedstawienie jako kierownika budowy pana I. C., co do którego Odwołujący posiada uzasadnione podejrzenie, że nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia zawodowego, który tym samym poprzez swoje zamierzone działanie wprowadził Zamawiającego w błąd, że spełnia kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (zarzut nr 4),
- 5) art. 18 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez brak niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu dokumentacji prowadzonego postępowania, mimo składanych wniosków (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1) wstrzymanie podpisania umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze,
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy Keller jako oferty najkorzystniejszej,
- 3) powtórzenie przez Zamawiającego badania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego oraz oceny ofert złożonych w postępowaniu,
- 4) wykluczenie z postępowania wykonawcy Keller.

Ponadto Odwołujący zgłosił liczne wnioski dowodowe oraz wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania wykonawca SOLEY wskazał, że w kontekście tego zarzutu istotnym jest, że Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie dokonał odstąpienia od umowy nr KR.285.17.2022.(JRP) z dnia 11 lutego 2022 r. na wykonanie zadania „3A.2/3 Zwiększenie zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy zbiornik Malinówka 3” zawartej z wykonawcą Keller. Według tego Zamawiającego podstawą odstąpienia od umowy były przyczyny leżące po stronie wykonawcy, który odmówił realizacji zobowiązań umownych, w tym brak realizacji robót. Podstawą prawną odstąpienia od umowy był art. 492¹ Kodeksu cywilnego. Jednocześnie Zamawiający dokonał wyboru innego wykonawcy do realizacji tego zadania, zaś na wykonawcę Keller została nałożona kara umowna. Odwołujący dodał, że w przedmiotowym postępowaniu w pkt 7.1

SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania określone w art. 109 ust. 1 i ust. 7 ustawy PZP. Dla ziszczenia się podstawy wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP nie jest konieczne rozpatrzenie prawidłowości odstąpienia od umowy oraz zasądzenie odszkodowania w procedurze sądowej

i uprawnienie się orzeczenia sądowego – zdaniem Odwołującego wystarczające jest zbadanie sytuacji faktycznej Wykonawcy z przesłankami prawnymi przewidzianymi w SWZ. To rolą Zamawiającego jest dokonanie dogłębnej analizy danego stanu faktycznego i prawnego oraz rozważenie czy faktycznie skutecznie doszło do wypowiedzenia / odstąpienia od umowy, zapłaty odszkodowania, wykonania zastępczego, czy też realizacji uprawnień z tytułu rękojmi. Odwołujący zwrócił uwagę, że w świetle judykatury Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej instytucja zamawiająca nie jest związana oceną innych instytucji zamawiających, w tym również uzasadnieniem odstąpienia od umowy. Jednocześnie powołał się na treść art. 57 ust. 4 lit. g Dyrektywy nr 2014/24/UE oraz motyw nr 101 preambuły do tej Dyrektywy.

Uzasadniając zarzut nr 2 odwołania wykonawca SOLEY podał, że jego konkurent nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu odnośnie wymaganego personelu – Kierownika budowy R. J., którego uprawnienia są niezgodne z wymaganiami SWZ. Odwołujący zarzucił, że w treści oferty wykonawcy Keller jako Kierownik budowy został przedstawiony pan R. J., który zgodnie z zapisami SWZ powinien posiadać uprawnienia bez ograniczeń. Natomiast w uzupełnieniu dokumentacji znajdują się uprawnienia, które posiadają ograniczenia „Uprawniony jest do kierowania... w zakresie budowli hydrotechnicznych o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych”. Na uzasadnienie swojego zarzutu Odwołujący zaprezentował interpretację takiego zapisu dotyczącego uprawnień zawodowych dokonaną przez Przewodniczącą Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa (PIIB) dr inż. M. P. i Głównego Specjalistę Krajowego Biura PIIB dr hab. J. S. opublikowaną w dniu 5 sierpnia 2016 r. w miesięczniku „Inżynier Budownictwa” Wydawnictwo Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa Sp. z o.o.: „...użycie w treści decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych, tj. stwierdzeniu przygotowania zawodowego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, zwrotu „o powszechnie znanych rozwiązaniach konstrukcyjnych i schematach technicznych” oznacza, że mamy do czynienia z uprawnieniami odpowiadającymi obecnym uprawnieniom w ograniczonym zakresie...”. W świetle tej interpretacji w ocenie wykonawcy SOLEY oferta jego konkurenta przestała spełniać postawione wymagania i powinna być odrzucona. Natomiast tłumaczenia wykonawcy Keller zawarte w jego wyjaśnieniach z dnia 5 sierpnia 2024 r. są niepoprawne, ponieważ ograniczenie uprawnień nie wynika w tym przypadku z powodu przyznawania go technikom, lecz z posiadania przez Pana R. J. wykształcenia wyższego pokrewnego – jest on magistrem inżynierem melioracji wodnych, a nie magistrem inżynierem budownictwa.

W zakresie zarzutu nr 3 odwołania wykonawca SOLEY wskazał, że w trakcie przetargu wykonawca Keller zmienił pierwotnie podanego pana R. J. na pana I. C., co zdaniem Odwołującego było niedopuszczalne. Odwołujący powołał się na orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, w którym Trybunał w sposób wyraźny sprzeciwił się możliwości uzupełnienia dokumentów w postępowaniu, w szczególności jeśli przedstawiają one nowe informacje, niezawarte wcześniej w pierwotnie złożonej ofercie. Jednocześnie z orzecznictwa Trybunału wynika, że przez ofertę należy rozumieć nie tylko dokumenty o charakterze przedmiotowym, ale również dokumenty o charakterze podmiotowym (tzw. oferta sensu largo), które dotyczą osób wskazanych do realizacji kontraktu. W opinii wykonawcy SOLEY zasada prounijnej wykładni prawa krajowego wynikająca z treści przepis art. 291 ust. 1 oraz z art. 288 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej statuuje obowiązek interpretowania prawa krajowego zgodnie z prawem unijnym a organy krajowe, w tym Krajowa Izba Odwoławcza powinny uwzględniać nowe kierunki interpretacyjne wyznaczone przez orzecznictwo Trybunału.

Odwołujący dodał, że doświadczenie Kierownika budowy miało nie tylko potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ale również stanowiło kryterium oceny ofert w tym postępowaniu. W konsekwencji udział określonego, wskazanego imiennie Kierownika budowy stanowił również element wiążącej oferty wykonawcy sensu stricto, ponieważ dotyczył udziału tej konkretnej osoby w realizacji zamówienia. W związku z tym w ocenie Odwołującego nie sposób pominąć możliwości zmiany kluczowego personelu wykonawcy z naczelnymi zasadami zamówień publicznych, tj. zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości postępowania o udzielenie zamówienia. Odwołujący podniósł, że uzupełnienie dokumentów w postaci „Wykazu osób”, które polegało na zastąpieniu Kierownika budowy inną, nie wskazaną w pierwotnej ofercie osobą jest niezgodne z art. 16 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 Dyrektywy nr 2014/25/UE. Odwołujący wyjaśnił, że według orzecznictwa Trybunału uzupełnienie dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego może polegać wyłącznie na wyjaśnieniu, doprecyzowaniu treści oferty lub poprawieniu omyłki. Trybunał wyraźnie sprzeciwił się możliwości uzupełnienia dokumentów w postępowaniu, w szczególności jeśli przedstawiają one nowe informacje, niezawarte wcześniej w pierwotnie złożonej ofercie.

Jednocześnie z orzecznictwa Trybunału wynika, że przez ofertę rozumie się nie tylko dokumenty o charakterze przedmiotowym, ale również dokumenty o charakterze podmiotowym (tzw. oferta sensu largo). Odwołujący powołał się przy tym na wyroki Trybunału z dnia 4 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt C-387/14 i z dnia 11 maja 2017 r. w sprawie o sygn. akt C-131/16.

Odwołujący podsumował uzasadnienie tego zarzutu w ten sposób, że organy krajowe, w tym Krajowa Izba Odwoławcza powinny uwzględniać nowy kierunek interpretacyjny wyznaczony orzecznictwem Trybunału, co powoduje konieczność poddanie ocenie tego, czy i w jakim zakresie dopuszczalne jest uzupełnienie dokumentów stanowiących ofertę (sensu largo), tj. również dokumentów potwierdzających brak wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego dotyczy to w szczególności możliwości zmiany kluczowej kadry dedykowanej do realizacji zamówienia, czyli jak w tym przypadku Kierownika budowy, którego doświadczenie miało nie tylko potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, ale stanowiło również kryterium oceny ofert. Udział określonego, wskazanego imiennie Kierownika budowy stanowił zatem element wiążącej oferty wykonawcy sensu stricto, ponieważ wskazywał na udział tej konkretnej osoby w realizacji zamówienia. Ponadto wykonawca SOLEY zwrócił uwagę na okoliczność, że pan R. J. w dniu złożenia oferty był pracownikiem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalnego

Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie i jest tym pracownikiem nadal, co może powodować konflikt interesów zarówno w trakcie przetargu, jak i w toku realizacji zamówienia publicznego.

Uzasadniając zarzut nr 4 Odwołujący podniósł, że posiada uzasadnione podejrzenie, że wykonawca Keller przedstawił nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia zawodowego zmienionego Kierownika budowy – pana I. C., czym wprowadził Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymagań przedstawionych w pkt 15.4.2 SWZ. Odwołujący zarzucił, że w treści załącznika „Wykaz osób” do wyjaśnień wykonawcy Keller złożonego w dniu 5 sierpnia 2024 r. na Kierownika budowy został przedstawiony pan I. C., który wymagane doświadczenie miał zdobyć podczas budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba. Odwołujący podał, że posiada oświadczenie Inspektora Nadzoru robót iniekcyjnych – pana Jana Śniadka, z ramienia Zamawiającego dla zakresu robót wiertniczo iniekcyjnych przy wykonywaniu przesłony przeciwfiltracyjnej, że pan I. C. pracował na przedmiotowej budowie, ale zajmował się innym zakresem prac i nie pełnił funkcji kierownika robót wiertniczo iniekcyjnych w trakcie całego procesu wykonywania przesłony przeciwfiltracyjnej wykonywanej metodą mechaniczno obrotową przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem oraz iniekcją cementacyjną na budowie Zbiornika Wodnego Świnna Poręba. Odwołujący wskazał, że posiada również oświadczenie Kierownika robót ziemnych i żelbetowych – pana Ryszarda Galary, z ramienia Generalnego Wykonawcy firmy Skanska, że pan I. C. pracował na budowie Zbiornika Wodnego Świnna Poręba, ale zajmował innym zakresem prac, tj. pracami ziemnymi i żelbetowymi i nie pełnił funkcji kierownika robót wiertniczo iniekcyjnych w trakcie całego procesu wykonywania przesłony przeciwfiltracyjnej wykonywanej metodą mechaniczno obrotową przy

użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem oraz iniekcją cementacyjną na budowie Zbiornika Wodnego Świnna Poręba. Pozyskane przez Odwołującego informacje nie potwierdzają zatem, że pan I. C. mógł zdobyć deklarowane przez wykonawcę Keller doświadczenie. Według wykonawcy SOLEY opisane w uzasadnieniu odwołania okoliczności dowodzą, że wykonawca Keller zgłosił do pełnienia funkcji Kierownika budowy osobę powołując się na jej rzekome doświadczenie w charakterze kierownika robót wiertniczo iniekcyjnych celowo wprowadzając Zamawiającego w błąd. Niewątpliwie informacja ta miała donieść znaczenie w postępowaniu, albowiem wprowadziła Zamawiającego w błąd co do faktu spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia Kierownika budowy. Wykonawca SOLEY wskazał, że przedstawiona w jego odwołaniu argumentacja dotyczy obu kierowników, ponieważ w udostępnionej mu przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej nie znalazła się informacja w oparciu o uprawnienia lub doświadczenie którego z kierowników został dokonany wybór wykonawcy Keller. Zatem oferta wykonawcy Keller powinna zostać odrzucona, ponieważ żaden z kandydatów na Kierownika budowy nie spełnia wymogów SWZ, tj. jeden z nich nie posiada uprawnień bez ograniczeń, zaś drugi nie posiada odpowiedniego doświadczenia.

Natomiast w uzasadnieniu zarzutu nr 5 Odwołujący zauważył, że Zamawiający naruszył art. 18 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, ponieważ nie udostępnił mu niezwłocznie dokumentacji prowadzonego postępowania pomimo składanych wniosków, co według Odwołującego miało uniemożliwić mu przygotowanie w pełni materiału dowodowego będącego podstawą odwołania.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Keller, albowiem zostało ono złożone w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy PZP i nie zawierało wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Odwołującego w jego dalszym piśmie z dnia 23 sierpnia 2024 r., stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2024 r. i stanowisko uczestnika postępowania zaprezentowane w jego piśmie z dnia 5 września 2024 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z następujących dokumentów stanowiących załączniki do pism stron i uczestnika postępowania odwoławczego, które odnosiły się do zarzutów nr 1 i nr 3 odwołania:

- załączniki nr 4, 5, 6, 8, 10 i 11 do odwołania,
- załącznik nr 1 do pisma Odwołującego z dnia 23 sierpnia 2024 r.,

- załączniki nr 1-6 do pisma uczestnika postępowania z dnia 5 września 2024 r.

Jednocześnie pozostałe wnioski dowodowe Odwołującego i uczestnika postępowania odwoławczego, tj. wnioski dotyczące zarzutów nr 2, 4 i 5 odwołania, zostały oddalone jako niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem 4 pkt 4.1 SWZ przedmiotem zamówienia są prace modernizacyjne Zapory Wisła Czarne stanowiące końcowy element prac remontowych prowadzonych od lat 90-tych XX wieku a wynikających z wniosków okresowych ocen stanu technicznego zapory Wisła Czarne opracowanych w latach 1985 – 2001 przez Hydroprojekt Kraków a w latach następnych przez IMGW Warszawa, IMGW OTKZ Katowice i IMGW-PIB Centrum Technicznej Kontroli Zapor.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w Załącznikach nr 1 i 7 do SWZ.

W rozdziale 7 pkt 7.1.2 ppkt 1 SWZ Zamawiający przewidział fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 ustawy PZP.

W rozdziale 7 pkt 7.2.4 ppkt 2 SWZ Zamawiający przewidział następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca zobowiązany jest wykazaniem się dysponowaniem osobami zdolnymi do realizacji przedmiotowego zamówienia, posiadającymi odpowiednie doświadczenie oraz kwalifikacje zawodowe umożliwiające realizację zamówienia – w tym 1 osobą skierowaną do pełnienia funkcji Kierownika budowy, posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej hydrotechnicznej bez ograniczeń lub w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń w zakresie obiektów budowlanych gospodarki wodnej lub obiektów budowlanych melioracji wodnych lub budowli hydrotechnicznych lub morskich obiektów hydrotechnicznych, lub w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej bez ograniczeń w zakresie budowli hydrotechnicznych, lub w specjalności wodno-melioracyjnej bez ograniczeń, oraz minimum 5-letnie doświadczenie

jako kierownik budowy, kierownik robót lub inspektor nadzoru, w ramach którego m.in. kierował lub nadzorował wykonanie przesłony przeciwfiltracyjnej na obiekcie hydrotechnicznym poprzez odwierty otworów metodą mechaniczno-obrotową, przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem, i iniekcję cementacyjną, o łącznej długości otworów minimum 300 mb.

W rozdziale 15 pkt 15.2 SWZ Zamawiający ustalił następujące kryteria ofert: cena brutto – waga 60% (pkt 15.2.1), doświadczenie osoby skierowanej do wykonywania czynności kierownika budowy – waga 20% (pkt 15.2.2) i wydłużenie okresu gwarancji – 20% (pkt 15.2.3).

Natomiast w rozdziale 15 pkt 15.4.2 SWZ Zamawiający ustalił, że każda z ważnych ofert będzie punktowana w kryterium określonym w pkt 15.2.2 SWZ poprzez przyznanie odpowiedniej liczby punktów jak niżej za „Doświadczenie osoby skierowanej do wykonywania czynności Kierownika budowy”, która pełniła funkcję kierownik budowy, kierownik robót lub inspektora nadzoru nad wykonaniem przesłony przeciwfiltracyjnej na obiekcie hydrotechnicznym poprzez odwierty otworów metodą mechaniczno-obrotową, przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniowaniem, i iniekcję cementacyjną:

- 1) o łącznej długości otworów min. 2 200 mb – 20 pkt
- 2) o łącznej długości otworów min. 2 000 mb – 18 pkt
- 3) o łącznej długości otworów min. 1 800 mb – 16 pkt
- 4) o łącznej długości otworów min. 1 600 mb – 14 pkt
- 5) o łącznej długości otworów min. 1 400 mb – 12 pkt
- 6) o łącznej długości otworów min. 1 200 mb – 10 pkt
- 7) o łącznej długości otworów min. 1 000 mb – 8 pkt
- 8) o łącznej długości otworów min. 800 mb – 6 pkt
- 9) o łącznej długości otworów min. 600 mb – 4 pkt
- 10) o łącznej długości otworów min. 400 mb – 2 pkt
- 11) o łącznej długości otworów poniżej 400 mb – 0 pkt

W punkcie drugim formularza ofertowego wykonawca Keller oświadczył, że osoba wskazana do pełnienia funkcji Kierownika budowy to pan R. J., który pełnił zgodnie z pkt 15.4.2 SWZ funkcję kierownika budowy, kierownika robót lub inspektora nadzoru nad wykonaniem przesłony przeciwifiltracyjnej na obiekcie hydrotechnicznym poprzez odwierty otworów metodą mechaniczno-obrotową, przy użyciu koronek diamentowych z pełnym rdzeniem, i iniekcję cementacyjną, o łącznej długości otworów 30 000,00 mb.

Jednocześnie do swojej oferty wykonawca Keller załączył z własnej woli oświadczenie, w którym poinformował Zamawiającego o okolicznościach dotyczących sporu z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie:

„Z najdalej idącej ostrożności, mając na uwadze okoliczności dotyczące współpracy Wykonawcy z Zamawiającym – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – RZGW w Krakowie – Wykonawca informuje, że 2 listopada 2022 r. odstąpił od umowy o roboty budowlane nr KR.285.17.2022, zawartej przez Keller Polska 11 lutego 2021 r. Podstawą odstąpienia był art. 640 kodeksu cywilnego, a jego faktyczną przyczyną – brak współdziałania Zamawiającego przy waloryzacji wynagrodzenia, prowadzenie negocjacji w złej wierze i wprowadzanie Wykonawcy w błąd co do możliwości podwyższenia wynagrodzenia.

Wykonawca zastrzega, że zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych wykluczenie Wykonawcy może nastąpić, gdy kumulatywnie spełnione zostaną poniższe przesłanki:

- 1) niewykonanie albo nienależyte wykonanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, jeżeli wynika
- 2) z przyczyn leżących po stronie wykonawcy (a nie np. zamawiającego lub innych okoliczności), czego skutkiem było
- 3) rozwiązanie umowy lub zasądzenia odszkodowania.

Wobec powyższego w stosunku do Keller Polska powyższe przesłanki nie są spełnione, ponieważ to spółka odstąpiła od Umowy, a przyczyną odstąpienia była wskazana już powyżej okoliczność, za którą Wykonawca nie odpowiadał i nie mógł jej również przewidzieć, a więc niebędąca okolicznością leżącą po stronie Wykonawcy.

Informacje o fakcie odstąpienia od Umowy oraz toczącym się – z powództwa Keller Polska sp. z o.o. – postępowaniu sądowym przeciwko RZGW w Krakowie – jest składania w celu zapewnienia najwyższej transparentności działań Wykonawcy. Innymi słowy Wykonawca pragnie uniknąć sytuacji, w której nie poinformuje Zamawiającego o toczącym się sporze sądowym z RZGW w Krakowie, a uczyni to jego konkurent w Postępowaniu, co będzie skutkowało koniecznością wezwania Keller Polska do złożenia wyjaśnień i wpłynie na przedłużanie procedury udzielenia zamówienia.

Nie zmienia to jednak stanowiska Wykonawcy, że nie podlega on wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 7, czy 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odnosząc się do samej umowy z RZGW w Krakowie wskazać należy, że Zamawiający ogłosił przetarg 31 grudnia 2020 r., a umowę zawarł dopiero o 13 miesięcy, tj. 11 lutego 2021 r. Natomiast plac budowy został Keller Polska przekazany dopiero w sierpniu 2022 r., niemal dwa lata po złożeniu oferty w przetargu i kalkulacji ceny ofertowej. W tym czasie wystąpiły czynniki makroekonomiczne, które drastycznie zmieniły koszty prowadzenia robót budowlanych, tj. agresja Rosji na Ukrainę i wzrost inflacji będący skutkiem pandemii.

W związku z tym już w maju 2022 r. Wykonawca złożył wniosek o waloryzację wynagrodzenia w związku z realizacją Kontraktu. Wykonawca celowo uczynił to przed odebraniem placu budowy, aby kwestię zwiększonych kosztów realizacji zamówienia rozstrzygnąć w sposób możliwie najbardziej satysfakcjonujący dla obu Stron Kontraktu, kiedy jeszcze nie trwały roboty budowlane i obie strony dysponowały czasem i przestrzenią do podjęcia negocjacji.

Przez dwa miesiące od daty złożenia wniosku, pomimo telefonicznych przypomnień i prób o odpowiedź, Zamawiający milczał w sprawie możliwości zwiększenia wynagrodzenia pomimo oczywistości wystąpienia przyczyn, które za dokonaniem waloryzacji przemawiały.

Wreszcie – po przesłaniu Zamawiającemu dwukrotnego ponaglenia – 22 lipca 2022 r. Zamawiający poinformował spółkę Keller Polska o odrzuceniu waloryzacji. Przez kolejne miesiące, od sierpnia aż do końca października 2022 r. Keller Polska usiłowała przekonać Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie co do konieczności zwiększenia wynagrodzenia, inicjując spotkanie z przedstawicielami władz spółki, apelując pisemnie i ustnie do osób odpowiedzialnych za kontrakt, podając dane gospodarcze, wykazując poziom zwiększenia się kosztów realizacji zamówienia, a nawet proponując arbitraż przez Sądem Polubownym Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa.

W tym samym czasie, tj. w sierpniu 2022 r. Zamawiający przekazał Wykonawcy plac budowy, w celu rozpoczęcia robót budowlanych. Wykonawca ze swoich obowiązków wywiązywał się w pełni, jednocześnie jednak cały czas usiłując uzyskać stanowisko w zakresie waloryzacji wynagrodzenia.

W kontekście wzrostu kosztów realizacji zadania o blisko 80% Wykonawca nie miał innego wyjścia, jak apelować i prosić o umożliwienie mu zwiększenia wynagrodzenia, powołując się na stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych, opinię Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa, argumenty finansowe, stanowisko podwykonawców, prezentując dane nt. wzrostu cen materiałów.

Kontrakt, który realizowała spółka Keller Polska ma wyjątkową specyfikę. Przetarg został bowiem ogłoszony jeszcze w 2020 r., z ofertowaniem w pierwszej połowie 2021. Na tę datę Keller Polska skalkulowała swoje wynagrodzenie i po dacie składania ofert Spółka nie miała możliwości jakiegokolwiek manewru w zakresie ceny ofertowej. Dodatkowo kolejne 8 miesięcy zajęło Zamawiającemu rozstrzygnięcie przetargu. I kolejne 6, licząc od daty zawarcia umowy -przekazanie terenu budowy. To oznacza, że pomiędzy złożeniem oferty (bez możliwości późniejszej aktualizacji), a dopuszczeniem przez Zamawiającego do rozpoczęcia robót budowlanych upłynęło 20 miesięcy. Dodatkowo w tym czasie wybuchła wojna w Ukrainie, inflacja rozpędziła się do ponad 17%, a ceny niektórych materiałów i usług wzrosły o kilkadziesiąt procent.

W takiej sytuacji, cena zaoferowana w przetargu z zastosowaniem 5% marży nie tylko nie pokrywała kosztów realizacji zamówienia, ale narażała Wykonawcę na realne straty. Finalnie, wobec braku jakiegokolwiek współdziałania ze strony Zamawiającego, Wykonawca został zmuszony do złożenia oświadczenia o odstąpieniu od umowy. Oświadczenie takie zostało złożone 2 listopada 2022 roku.

Nadmienić trzeba, że Keller Polska po raz pierwszy w historii działalności w Polsce odstąpiła od Umowy o realizację zamówienia publicznego. Sytuacja ta jest dalece niekorzystna zarówno dla Keller Polska (który zawsze stara się rzetelnie wywiązywać z zawartych umów), jak i dla Skarbu Państwa, ponieważ w kolejnym postępowaniu ogłoszonym na przedmiotowe zadanie wartość robót budowlanych została oszacowana na 8 000 000 zł. (osiem milionów złotych) więcej niż proponowane we wniosku o waloryzację łączne zwiększone wynagrodzenie Keller Polska.

Mimo, że Spółka podtrzymuje, że w jej ocenie nie aktualizują się przesłanki wykluczenia z Postępowania, przewidziane w art. 109 ust. 1 pkt. 7 i art. 109 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych, podjęte zostały także działania, które mają zapobiec wystąpieniu podobnych sytuacji w przyszłości:

- A) Szkolenie prawne zespołu odpowiedzialnego za ofertowanie w zakresie:
 - a. analizy zgodności klauzul waloryzacyjnych przewidzianych w Postępowaniu z wymogami przewidzianymi w ustawie z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych,
 - b. zasad wyrażania zgody na wybór oferty złożonej przez Keller Polska po upływie terminu związania ofertą.
- B) Obowiązek składania wniosku o wyjaśnienie treści SWZ i projektowanej umowy w zakresie zasad waloryzacji wynagrodzenia – w przypadku wystąpienia niejasnych lub niepełnych zapisów (na podstawie check-listy opracowanej przez zewnętrzną kancelarię prawną).
- C) Wprowadzenie procedury wewnętrznej przewidującej obowiązek konsultacji z zarządem Spółki każdorazowo przed złożeniem oświadczenia w przedmiocie wyrażenia zgody, o której mowa w art. 252 pkt. 2 ustawy prawo zamówień publicznych,
- D) Wprowadzenie obowiązku konsultacji ceny ofertowej w zakresie kosztów stałych i rezerwy na nieprzewidziane wydatki z działem finansowym Spółki,
- E) Wprowadzenie minimalnego poziomu rezerwy na nieprzewidziane wydatki w celu zapewnienia minimalnego poziomu zabezpieczenia na wypadek wystąpienia podobnych co w przedmiotowej sprawie zdarzeń nadzwyczajnych,
- F) Nieskładanie ofert w postępowaniach, gdzie termin rozpoczęcia robót budowlanych jest przyszły i niepewny.

Powyższe środki są ukierunkowane na zapobieżenie sytuacji, w której ponownie dojdzie do złożenia oferty w postępowaniu, które nie gwarantuje Wykonawcy możliwości częściowej rekompensaty wzrostu kosztów realizacji zamówienia z powodu niemożliwych do przewidzenia okoliczności zewnętrznych, takich jak pandemia, wybuch konfliktu zbrojnego, czy niespotykana od kilkadziesiąt lat inflacja.

Jeśli chodzi o skutki prawne odstąpienia od Umowy, RZGW w Krakowie, wbrew zapewnieniom i ostrzeżeniom nie skierował wobec Keller Polska żadnego postępowania sądowego.

Jednocześnie z powództwa Keller Polska toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie, obecnie pod sygnaturą IX GNC 154/24, sprawa o zapłatę części wynagrodzenia za roboty budowlane wykonane przez Keller Polska sp. z o.o. do dnia odstąpienia od umowy”.

Wykonawca Keller składając w dniu 25 lipca 2024 r. uzupełniony Wykaz osób wskazał, że oprócz pana R. J. zamówienie będzie realizowane również z udziałem pana I. C., którzy spełniają warunek udziału w postępowaniu opisany przez Zamawiającego w rozdziale 7 pkt 7.2.4 ppkt. 2) lit. a i b SWZ.

W dniu 8 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, za którą została uznana oferta wykonawcy Keller z liczbą 100 pkt. Oferta wykonawcy SOLEY została sklasyfikowana jako druga w rankingu ofert, której Zamawiający przyznał 81,74 pkt.

Izba ustaliła ponadto, że Zamawiający przekazał Odwołującemu żadaną dokumentację postępowania z jednodniowym opóźnieniem (okoliczność przyznana przez Zamawiającego), tj. w dniu 9 sierpnia 2024 r.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

We wniesionym odwołaniu wykonawca SOLEY zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy PZP:

- art. 18 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, że postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne,
- art. 74 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek,
- art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, w świetle którego załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później

jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

- art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP, który stwierdza, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady,
- art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, który stwierdza, że z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych,
- art. 109 ust. 2 ustawy PZP, który stanowi, że jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia,
- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, zgodnie z którym w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

W odniesieniu do zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 7 zw. z art. 109 ust. 2 ustawy PZP Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał, iż wykonawca Keller z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do odstąpienia od umowy przez instytucję zamawiającą.

Z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej wynika, że doszło do obustronnego odstąpienia od umowy, zarówno Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, jak i wykonawca Keller skorzystali ze swoich uprawnień przewidzianych w przepisach Kodeksu Cywilnego do wcześniejszego zakończenia stosunku zobowiązaniowego. W tym zakresie toczy się równolegle spór sądowy, natomiast zgromadzona dokumentacja w świetle stanowiska prezentowanego przez uczestnika postępowania odwoławczego i dokumentów załączonych do jego pisma z dnia 5 września 2024 r. nie pozwala na jednoznaczne stwierdzenie, że to on ponosi wyłączną winę za niewykonanie umowy łączącej go z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie, Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej w Krakowie.

Mając powyższe na względzie Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu nr 1 odwołania.

W odniesieniu do zarzutów nr 2 i nr 4 odwołania, które były oparte na konstrukcji art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, to obydwie zarzuty podlegają oddaleniu, ponieważ Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i SWZ nie przewidział w ogóle fakultatywnej podstawy wykluczenia wykonawców z postępowania opisanej w tym przepisie. Jedynymi fakultatywnymi podstawami wykluczenia przewidzianymi w dokumentacji postępowania były te unormowane w art. 109 ust. 1 pkt 4, 5 i 7 ustawy PZP.

Z tej przyczyny zarówno zarzut nr 2, jak i zarzut nr 4 podlega oddaleniu jako oczywiście bezzasadny.

Jeśli chodzi o zarzut nr 3 odwołania, to oparty jest on na błędnym założeniu Odwołującego, że wykonawca Keller składając zmodyfikowany Wykaz osób jako podmiotowy środek dowodowy dopuścił się zmiany osoby Kierownika budowy, a tym samym zmiany treści swojej oferty. Zarówno z treści oferty, złożonego na wezwanie Zamawiającego Wykazu osób, jak i wyjaśnień wykonawcy Keller wynika, że jako kandydat na Kierownika budowy został wskazany pan R. J. i na żadnym etapie postępowania nie doszło do zmiany tej osoby. Również sam Zamawiający potwierdził, że badając i oceniając ofertę wykonawcy Keller brał pod uwagę uprawnienia i doświadczenie posiadane przez pana R. J., a nie wskazanego w rezerwie pana I. C..

Biorąc pod uwagę powyższe zarzut nr 3 odwołania okazał się być niezasadny i został przez Izbę oddalony.

W zakresie zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP to Odwołujący nie wykazał w ogóle, że jednodniowe opóźnienie w przekazaniu mu wnioskowanej dokumentacji postępowania (okoliczność przyznana przez Zamawiającego) w jakikolwiek sposób uniemożliwiło mu złożenie odwołania w tej sprawie. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Izby w ustawowym terminie i zawierało wszystkie elementy konstrukcyjne wymagane przez art. 516 ust. 1 ustawy PZP. Natomiast okoliczność, że Odwołujący w terminie do wniesienia odwołania nie był w stanie pozyskać wszystkich dowodów nie ma żadnego znaczenia dla oceny zasadności tego zarzutu, skoro zgodnie z art. 535 ustawy PZP dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy.

Z uwagi na to zarzut nr 5 odwołania również okazał się być bezzasadny.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: