

sygn. akt: KIO 3310/23

POSTANOWIENIE

z dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 19 września 2024 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2024 r. przez wykonawcę Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175; 06-300 Przasnysz, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto

Żyrardów, ul. Bolesława Limanowskiego 44; 96-300 Żyrardów,

przy udziale uczestnika - wykonawcy Wojtpol W. spółka jawna, ul. Przemysłowa 1; 26-900 Kozienice, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 175; 06-300 Przasnysz, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt: KIO 3310/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Żyrardów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa basenu odkrytego wraz z zapleczem i niezbędną infrastrukturą drogową”.

11 września 2024 roku, wykonawca Rembud sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Wpis od odwołania został wniesiony w wysokości 10 000,00 zł.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpił wykonawca Wojtpol W. spółka jawna z siedzibą w Kozienicach (dalej „przystępujący”).

Zamawiający, pismem procesowym z 18 września 2024 roku oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, iż zawiadomieniem z 16 września 2024 roku, przystępujący został poinformowany o terminie posiedzenia Izby.

Na wyznaczony przez Izbę termin posiedzenia, nie stawiał się pełnomocnik przystępującego.

Zgodnie z przepisem art. 523 ust. 2 ustawy Pzp, sprzeciw wnosi się zgodnie z art. 508 ust. 1 lub ustnie do protokołu.

Izba stwierdziła, że przystępujący nie wniósł sprzeciwu zgodnie z wyżej powołanym przepisem.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie

o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:

3