

Sygn. akt: KIO 3303/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 września 2024 r. przez wykonawcę T. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T. Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stara Dąbrowa,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy T. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T. Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3303/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stara Dąbrowa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sprzętu komputerowego w ramach zadania nr 1 Modernizacja pracowni komputerowych – Pracownie z XXI wieku w Zespole Szkolno-Przedszkolnym w Starej Dąbrowie w ramach projektu FEPZ.06.09.-IP.01-0058/23 pt. „Wsparcie dla szkół w Gminie Stara Dąbrowa” – Część 1 – „Sprzęt komputerowy”, numer postępowania:

BO.271.3.6.2024.MZ

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 sierpnia 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00441994/01.

W dniu 9 września 2024 r. wykonawca T. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T. Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. czynności wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy M. K. – Web-Profit, ul. Spokojna 18, 41-940 Piekary Śląskie (dalej: Wykonawca Web-Profit),
2. zaniechania czynności odrzucenia oferty:
 - a. Wykonawcy Web-Profit,
 - b. Wykonawcy Grupa E Sp. z o.o., ul. Piwna 32, 34-100 Tychy (dalej: Wykonawca Grupa E), c. Wykonawcy Alltech Sp. j. Z. P., A. P., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock (dalej:

Wykonawca Alltech)

- d. Wykonawcy K. L., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FHU Horyzont K. L., ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice (dalej: Wykonawca Horyzont) - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp).

a nadto:

3. czynności wezwania Wykonawców Grupa E oraz Horyzont do złożenia wyjaśnień treści oferty, z których miało wynikać, jakie konkretnie urządzenia oferują Wykonawcy,
4. zaniechania czynności wezwania Wykonawcy Alltech do złożenia przedmiotowych środków dowodowych – wyników testów, w sytuacji gdy

Wykonawca Alltech nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, co w konsekwencji

uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację zgodności oferowanych procesorów z warunkami zamówienia określonymi m.in. w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 239 ust. 1 i ust. 2 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp art. 266 Pzp oraz art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 Pzp, poprzez ich błędne zastosowanie i w konsekwencji dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty Wykonawcy Web-Profit, w sytuacji gdy Wykonawca:

A. poza oznaczeniem procesora („E-2314”), nie podał żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę serwera, w sytuacji gdy serwer Dell Power Edge T150 może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

B. nie podał żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę komputera stacjonarnego typu I, w sytuacji gdy komputer Dell Precision 3660 MT, będąc faktycznie całą serią urządzeń, może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

C. zaoferował komputer stacjonarny typu II bez wymaganego przez Zamawiającego w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” pakietu oprogramowania biurowego, a zatem złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy Web-Profit na etapie badania ofert,

2. art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp i art. 266 Pzp oraz art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 Pzp i art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp, poprzez ich niezastosowanie i w konsekwencji zaniechanie czynności odrzucenia oferty:

A. Wykonawcy Web-Profit, w sytuacji gdy Wykonawca Web-Profit:

a. poza oznaczeniem procesora („E-2314”), nie podał żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę serwera, w sytuacji gdy serwer Dell Power Edge T150 może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

b. nie podał żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę komputera stacjonarnego typu I, w sytuacji gdy komputer Dell Precision 3660 MT, będąc faktycznie całą serią urządzeń, może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

c. zaoferował komputer stacjonarny typu II bez wymaganego przez Zamawiającego w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia” pakietu oprogramowania biurowego, a zatem złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy Web-Profit na etapie badania ofert,

B. Wykonawcy Grupa E, w sytuacji gdy Wykonawca Grupa E:

a. nie podał – na etapie składania ofert – żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę serwera, w sytuacji gdy serwer Eterio 100 TE3, będąc faktycznie całą serią serwerów, może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, a uzupełnienie treści oferty o dane identyfikujące oferowany serwer, już po dacie jej złożenia, należy uznać za niedopuszczalne negocjacje treści oferty między Wykonawcą a Zamawiającym,

b. zaoferował komputer stacjonarny typu II Actina SIERRA 500X ES01 wraz z procesorem Intel i5-12400, który nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego wydajności w testach, a zatem złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy Grupa E na etapie badania ofert,

C. Wykonawcy Alltech, w sytuacji gdy Wykonawca Alltech:

a. nie podał żadnych danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę serwera, w sytuacji gdy serwer „Power Edge T150” może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

b. zaoferował komputer stacjonarny typu II Dell Komputer Vostro 3710 SFF N6700VDT3710EMEA01_PS wraz z procesorem Intel i5-12400, który nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego wydajności w testach, a zatem złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy Alltech na etapie badania ofert,

D. Wykonawcy Horyzont, w sytuacji gdy Wykonawca Horyzont:

a. nie podał – na etapie składania ofert – wystarczających danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę serwera, w sytuacji gdy serwer DELL PE T150 Chassis 4x3.5 cabled Xeon E-2314 16GB 1x2TB On Board LOM DP iDRAC9, będąc faktycznie całą serią serwerów, z dookreśleniem przez

Wykonawcę wyłącznie: procesora, pamięci (ale już bez określenia układu), dysku (ale już bez określenia rodzaju), zarządzania, może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”,

b. nie podał – na etapie składania ofert – wystarczających danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę komputera stacjonarnego typu I, w sytuacji gdy komputer stacjonarny Dell Precision 3660 MT Win11Pro i7-13700K 32GB 1TB SSD Integrated DVD RW Kb Mouse, będąc faktycznie całą serią komputerów, z dookreśleniem przez Wykonawcę wyłącznie: procesora i pamięci (ale już bez określenia układu), może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, a uzupełnienie treści oferty o dane identyfikujące oferowany serwer, już po dacie jej złożenia, należy uznać za niedopuszczalne negocjacje treści oferty między Wykonawcą a Zamawiającym,

c. nie podał – na etapie składania ofert – wystarczających danych pozwalających na identyfikację konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę komputera stacjonarnego typu II, w sytuacji gdy komputer stacjonarny PETROSOFT PC SOLUTIONS SP. Z O.O. PCS AER H610B Win11Pro Intel i5-12400 16GB 512GB SSD DVD RW Kb Mouse, będąc faktycznie całą serią komputerów, może występować w wielu różnych konfiguracjach, w tym w

konfiguracjach niezgodnych z wymogami Zamawiającego, określonymi w Załączniku nr 6 do SWZ – „Opis przedmiotu zamówienia”, a uzupełnienie treści oferty o dane identyfikujące oferowany komputer, już po dacie jej złożenia, należy uznać za niedopuszczalne negocjacje treści oferty między Wykonawcą a Zamawiającym,

d. zaoferował komputer stacjonarny typu II PETROSOFT PC SOLUTIONS SP. Z O.O. PCS AER H610B Win11Pro Intel i5-12400 16GB 512GB SSD DVD RW Kb Mouse wraz z procesorem, który nie spełnia wymaganej przez Zamawiającego wydajności w testach, a zatem złożył ofertę niezgodną z warunkami zamówienia, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy Horyzont na etapie badania ofert,

3. art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1) i pkt. 2) Pzp, poprzez ich błędne zastosowanie i w konsekwencji wezwanie Wykonawcę Grupa E i Wykonawcę Horyzont do uzupełnienia treści złożonych ofert poprzez wskazanie danych identyfikacyjnych oferowanych urządzeń, w sytuacji gdy wezwanie takie stanowiło faktycznie niedopuszczalne prowadzenie negocjacji ofert złożonych przez Wykonawców (negocjacje dot. faktycznej treści zaoferowanego przez Wykonawców świadczenia),

4. art. 107 ust. 2 Pzp poprzez jego niezastosowanie i w konsekwencji niewwezwanie Wykonawcy Alltech do złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy Wykonawca Alltech nie złożył wraz z ofertą wyników testów wymaganych dla oferowanych procesorów, a Zamawiający przewidział możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, przy czym odwołujący wskazuje, że nin. zarzut został sformułowany wyłącznie z daleko posuniętej ostrożności, albowiem w ocenie odwołującego oferta Wykonawcy Alltech powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt. 5) Pzp).

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i:

- a. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy WebProfit, jako najkorzystniejszej,
- b. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty:

 - a. Wykonawcy Web-Profit,
 - b. Wykonawcy Grupa E
 - c. Wykonawcy Alltech,
 - d. Wykonawcy Horyzont, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 Pzp i art. 266 Pzp oraz art. 223 ust. 1 zd. 2 Pzp.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę T. Ł. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Power Komputery T. Ł. z siedzibą w Ostrowcu Świętokrzyskim, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13 września 2024 r. (pismo z dnia 13 września 2024 r.) uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w

postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: