Sygn. akt: KIO 3199/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik – Zawalska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. Radom w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Wolanów

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego koszty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) I nakazuje zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....…….

U z a s a d n i e n i e

Gmina Wolanów (ul. Radomska 20, 26-625 Wolanów) (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej: Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Modernizacja oświetlenia na terenie Gminy Wolanów", Nr postępowania: WIR.271.15.2024.ML, ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 lipca 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 445640-2024, numer wydania Dz.U. S: 143/2024. (dalej: Postępowanie).

W dniu 2 września 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST sp. z o.o. Radom (ul. Toruńska 9, 26-600 Radom, KRS: 0000069109) (dalej: Odwołujący) wobec niezgodnych z prawem czynności lub zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) odrzuceniu oferty Odwołującego,

2) unieważnieniu Postępowania,

z ostrożności:

3) zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści pkt 3.6. (4.24)

Raportu nr z7-3/153/B/21 stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy, w zakresie dotyczącym potwierdzenia spełniania normy PN-EN 62471.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 105 ust. 1 Pzp, art. 106 ust. 2, art. 107 ust. 4

oraz art. 16 pkt 1) Pzp poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy oferta jest zgodna z warunkami zamówienia, gdy nadto Zamawiający zaniechał wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień przedmiotowego środka dowodowego w zakresie budzącym wątpliwości Zamawiającego, a przez to przeprowadzenie Postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,

2) art. 255 pkt 2 Pzp poprzez unieważnienie Postępowania w sytuacji, gdy nie było ku

temu podstaw, a w szczególności kiedy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, z ostrożności:

3) art. 106 ust. 3 Pzp poprzez nieuwzględnienie złożonego przez Odwołującego Raportu

nr z7-3/153/B/21 jako równoważnego przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie normy PN-EN 62471.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

II. unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, względnie (z ostrożności):

III. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści pkt 3.6. (4.24) Raportu nr z7-3/153/B/21 stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy, w zakresie dotyczącym potwierdzenia spełniania normy PN-EN 62471.Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 18 września 2024 r. Odwołujący, przed dniem wyznaczonym na posiedzenie 1 października 2024 r. cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez Odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy oraz § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: ……