

Sygn. akt KIO 3175/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3175/24

Uzasadnienie

Szpital Uniwersytecki nr 1 im. Antoniego Jurasza w Bydgoszczy, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę leków, preparatów farmaceutycznych, wyrobów medycznych, opatrunków, preparatów hemostatycznych, kontrastów, środków odczążających i innych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 12 czerwca 2024 r., pod numerem 2024/S 113-347820.

W dniu 2 września 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SINMED Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą SINMED”, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego w ramach części nr 13 zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia z uwagi na stwierdzenie, że zaofiarowane w pozycji nr 4 Formularza cenowego (Załącznika nr 2 do SWZ) chusteczki do mycia pacjenta z 2% roztworem chlorheksydyny nie są zarejestrowane jako produkt biobójczy, podczas gdy w dokumentach zamówienia w odniesieniu do asortymentu z pozycji nr 4 Formularza cenowego nie ustanowiono wymagania, żeby oferowane chusteczki posiadały status zarejestrowanego produktu biobójczego, a w konsekwencji niezasadne zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

W związku z podniesionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 13 zamówienia,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy SKAMEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „wykonawcą SKAMEX”) w części nr 13 zamówienia,
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w części nr 13 zamówienia z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego spisu.

Z informacji, którą Zamawiający przekazał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2024 r., wynika, że

zawiadomienie o wniesieniu odwołania wraz jego kopią zostało przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu za pośrednictwem elektronicznej Platformy Przetargowej Zamawiającego w dniu 4 września 2024 r., a ponadto tego samego dnia zostały one opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 5 września 2024 r. do akt sprawy odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, które złożył wykonawca SKAMEX. Przystąpienie to zostało uznane przez Izbę za złożone w terminie i pozbawione wad formalnych.

Następnie w dniu 6 września 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i że w konsekwencji wykona czynności w nim postulowane. Na wezwanie Izby z dnia 6 września 2024 r. wykonawca SKAMEX pismem z dnia 9 września 2024 r. złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu złożonym przez wykonawcę SINMED i zarazem wniosł o oddalenie odwołania. Jednakże pismem z dnia 19 września 2024 r. wykonawca SKAMEX wycofał wniesiony sprzeciw i jednocześnie złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Art. 522 ust. 2 ustawy PZP stanowi natomiast, że „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, natomiast wykonawca, który w sposób skuteczny przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, pomimo początkowego wniesienia sprzeciwu wobec tej czynności Zamawiającego ostatecznie dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia wycofał swój sprzeciw, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym środku ochrony prawnej, przy jednoczesnym wycofaniu sprzeciwu przez uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić wykonawcy SINMED kwotę 15 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: