

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Warszawie w dniu 19 września 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę PKS spółka z o.o. z siedzibą w Korczynie, poczta Strawczyn w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Magnuszew przy udziale wykonawcy Prefabet Group spółka z o.o. w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PKS spółka z o.o. z siedzibą w Korczynie, poczta Strawczyn poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Magnuszew, ul. Saperów 24, 26-910 Magnuszew, prowadzi

postępowanie, którego przedmiotem jest: „Dowóz dzieci i uczniów do szkół w gminie Magnuszew w roku szkolnym 2024/2025 wraz z zapewnieniem opieki w czasie przewozu” Ogłoszenie nr 2024/BZP 00459156 z dnia 2024-08-14

Odwołujący: PKS Kielce Sp. z o.o., 26-067 Strawczyn, Korczyn 138, wniośł dnia 2 września

2024 roku odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na :

a) Nieudostępnieniu Odwołującemu szczegółowych wyjaśnień Wykonawcy Prefabet Group Sp. z o.o. w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo iż Wykonawca ten nie zastrzegł skutecznie tajemnicy przedsiębiorstwa,

b) Wyborze Wykonawcy Prefabet Group Sp. z o.o.,

II. Zarzuca Zamawiającemu Naruszenie:

a) art. 18 ust.3 ustawy pzp albowiem Wykonawca Prefabet Group Sp. z o.o. nie wykazał

jakoby kalkulacja cenowa kosztów stanowiła tajemnicę przedsiębiorstwa a jedynie posłużył się standardową „formułką” w tym zakresie bez jakiegokolwiek odniesienia do stanu faktycznego,

b) art. 116 ust.2 pzp bowiem Wykonawca Prefabet Group Sp. z o.o. posiada sprzeczne

interesy – poprzez zaangażowanie swoich zasobów technicznych w inne przedsięwzięcia gospodarcze , tj. kontrakt w Gminie Pionki co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia – Wykonawca cztery z sześciu zaoferowanych pojazdów przeznaczył do realizacji kontraktu w gminie Pionki,

c) art. 239 ustawy pzp przez wybór oferty Prefabet Group Sp. z o.o. w sytuacji kiedy

oferta tego Wykonawcy zawiera rażąco niską cenę , nie została zastrzeżona tajemnica przedsiębiorstwa a Zamawiający pomimo takiego obowiązku nie udostępnia kalkulacji Odwołującemu celem jej weryfikacji i ewentualnego wniesienia odwołania, Wykonawca ten posiada konflikt interesów poprzez zaangażowanie zasobów do realizacji innego przedsięwzięcia gospodarczego a dodatkowo złożone przez niego dowody rejestracyjne 2 pojazdów były nieaktualne, co

może świadczyć o zbyciu jego pojazdów co w konsekwencji prowadzi do niezgodności oferty z SWZ.

Wniósł o nakazanie Zamawiającemu uchylenie czynności polegającej na wyborze oferty Prefabet Group Sp. z o.o., odrzucenie oferty Wykonawcy Prefabet Group Sp. z o.o.

ujawnienie szczegółowej kalkulacji cenowej Prefabet Group Sp. z o.o., przeprowadzenia ponownie czynności badania i oceny ofert,

Przystępujący po stronie zamawiającego: Prefabet Group spółka z o. o. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu ustaliła, co następuje.

Dnia 9 września 2024 r. zamawiający działający przez organ gminy, jakim jest Burmistrz, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powrotu do czynności badania i oceny ofert. Wskazał przy tym, że żądane w odwołaniu dokumenty udostępni odwołującemu traktując je jako jawne, a także mając na to zgodę przystępującego.

Skład orzekający rozpatrując sprawę na podstawie stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego (vide art. 552 ustawy pzp), uznaje, że wobec braku przedmiotu zaskarżenia, dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.

Powyższe wypełnia przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy pzp (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320)w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec powyższego, przy zbędności dalszego prowadzenia postępowania odwoławczego, postępowanie to podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że jeżeli dalsze postępowanie stało się zbędne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy pzp koszty znosi się wzajemnie co oznacza, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: