

Sygn. akt: KIO 3132/24

WYROK

Warszawa, dnia 19 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 16 września 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę K. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. D. z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Legnickie Pole

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. z siedzibą w Kamiennej Górze

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę K. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. D. z siedzibą w Legnicy i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę K. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. D. z siedzibą w Legnicy tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3132/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Legnickie Pole - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dowóz dzieci i uczniów do placówek oświatowych w roku szkolnym 2024/2025 IV”, Oznaczenie sprawy: ORG.271.20.2024.U.TP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 sierpnia 2024 r., za numerem 2024/BZP 00456741/01.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca K. D. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Transportowe K. D. z siedzibą w Legnicy – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. w Kamiennej Górze – dalej Przystępującym lub PKS.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 ustawy pzp poprzez niezapewnienie zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, co jest związane z naruszeniem przepisów ustawy wskazanych lub wynikających z uzasadnienia odwołania.
2. art. 239 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 128 oraz art. 17 ust. 2 ustawy pzp poprzez wadliwy i przedwczesny wybór oferty PKS jako najkorzystniejszej, pomimo istnienia wątpliwości co do zgodności tej oferty z treścią SWZ i OPZ, oraz wadliwe wezwanie PKS do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ustawy pzp już po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, co w rezultacie nie doprowadziło do jednoznacznego wyjaśnienia wątpliwości. Te wątpliwości wynikają z zaoferowania realizacji przedmiotowego zamówienia przez PKS w sposób niezgodny z warunkami określonymi przez Zamawiającego w SWZ i OPZ, tj. przy użyciu autobusów, które nie spełniają wymagań i parametrów opisanych w OPZ oraz SWZ:
 - a. zgodnie z ust. 14 rozdz. IV „Opis przedmiotu zamówienia” SWZ, przedmiotowe usługi transportowe powinny

być świadczone z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, w tym jednego autobusu do przewozu minimum 35 osób o długości 9 metrów. Tymczasem żaden z pojazdów zaoferowanych przez Wykonawcę nie posiada długości 9 metrów ani nawet długości zbliżonej do 9 metrów.

b. zgodnie z ust. 5 lit. c rozdziału I „Opisu przedmiotu zamówienia”, realizacja zamówienia może odbywać się wyłącznie przy użyciu autobusów spełniających określone warunki, w tym posiadających klimatyzację, czego zaoferowane przez PKS pojazdy w ocenie Odwołującego w pełni nie spełniają.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu, w tym w szczególności wezwanie wykonawcy PKS do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ustawy pzp w zakresie spełniania wymagań określonych w ust. 14 rozdz. IV „Opis przedmiotu zamówienia” SWZ oraz ust. 5 lit. c rozdziału I załącznika do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania wskazał, że celem przystąpienia do przetargu konieczne było złożenie oferty, w której należało m.in. (zgodnie ze wzorem formularza ofertowego stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ) wskazać oferowane pojazdy z uwagi na fakt, że rok produkcji autobusów stanowił kryterium oceny ofert: Zgodnie z ust. 14 rozdz. IV "Opis przedmiotu zamówienia" SWZ, „Transport powinien być realizowany z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, z których jeden musi umożliwiać przewóz minimum 35 osób i mieć długość co najmniej 9 m”. Z kolei, zgodnie z Opiszem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) stanowiącym załącznik nr 1 do SWZ, w rozdziale I ust. 5 lit. c) OPZ, „realizacja zamówienia może odbywać się wyłącznie przy użyciu autobusów spełniających określone warunki, w tym wyposażonych w klimatyzację”.

W dniu 22 sierpnia 2024 r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert, a informacja o otwarciu została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego o godzinie 11:29, zgodnie z Rejestrem zmian. W przedmiotowym postępowaniu, oprócz Odwołującego, ofertę złożył także PKS. Odwołujący, w dniu 22 sierpnia 2024 r. o godzinie 11:41, zwrócił się z wnioskiem o udostępnienie dokumentów dotyczących przetargu, w tym dokumentów złożonych przez PKS, z prośbą o ich przesłanie na adres e-mail Odwołującego. Wnioskowane dokumenty, w tym oferta złożona przez PKS, zostały udostępnione za pośrednictwem platformy obsługującej postępowanie w dniu 22 sierpnia 2024 r. o godzinie 14:42.

Z udostępnionej przez Zamawiającego w dniu 22 sierpnia 2024 r. oferty PKS, stanowiącej załącznik nr 1 do SWZ, sporządzonej przez PKS, wyraźnie wynika, że na stronie 3 PKS zaoferował świadczenie usług z wykorzystaniem pojazdów o określonych parametrach.

Dnia 23 sierpnia 2024 r. o godzinie 13:22 Zamawiający przesłał Odwołującemu informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. Odwołujący, tego samego dnia, tj. 23 sierpnia 2024 r. o godzinie 13:29, za pośrednictwem platformy e-Zamówienia przekazał Zamawiającemu pismo, w którym zwrócił uwagę na nieścisłości oferty wykonawcy PKS w odniesieniu do postanowień SWZ i OPZ oraz zwrócił uwagę na następujące kwestie, wnosząc jednocześnie o podjęcie odpowiednich działań:

1. Wymóg, zgodnie z którym przedmiotowe usługi transportowe powinny być świadczone z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, w tym jednego do przewozu minimum 35 osób o długości 9 metrów.
2. Odwołujący podkreślił, że to postanowienie zostało wprowadzone przez Zamawiającego nieprzypadkowo. Wskazał, że zapis ten jest uzasadniony ze względu na specyfikę zamówienia, ponieważ niektóre przystanki są zlokalizowane w miejscach, gdzie próba zawracania lub wycofania dłuższym pojazdem stanowi bezpośrednie zagrożenie dla przewożonych dzieci oraz innych uczestników ruchu drogowego. Dodatkowo, zawracanie w tych miejscach jest niemożliwe z uwagi na brak niezbędnej infrastruktury, szczególnie w okresie zimowym.
3. Odwołujący, powołując się na własne doświadczenie oraz ogólnie dostępne informacje o danych technicznych pojazdów, zwrócił uwagę, że żaden z autobusów oferowanych przez PKS nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w SWZ, tj. nie posiada długości 9 metrów, ani nawet długości zbliżonej do 9 metrów.
4. Odwołujący, opierając się na informacjach uzyskanych z rządowej strony internetowej, na której gromadzone są najważniejsze dane o pojazdach, takie jak ważność badania technicznego i polisy OC (), oraz na innych ogólnodostępnych informacjach technicznych dotyczących pojazdów oferowanych przez PKS, wskazał na niezgodność co do liczby miejsc siedzących, które wskazał PKS, a które są udostępnione na ww. stronie.
5. Odwołujący wyraził również wątpliwości, czy oferowane przez PKS pojazdy spełniają wymóg posiadania klimatyzacji, zgodnie z wymaganiami określonymi w załączniku "Opis przedmiotu zamówienia" w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dowóz

dzieci i uczniów do placówek oświatowych w roku szkolnym 2024/2025 IV”, określonym w rozdziale I ust. 5 lit. c).

6. Odwołujący wniósł o szczegółową i rzetelną weryfikację, czy wykonawca PKS oferuje wykonanie przedmiotowego zamówienia zgodnie z warunkami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ). W związku z powyższymi uwagami oraz twierdzeniami, Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o

wezwanie PKS do wyjaśnienia następujących kwestii:

- a. Który z oferowanych pojazdów, i czy co najmniej jeden z nich, spełnia wymagania określone w ustępie 14 rozdziału IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ, w szczególności dotyczące długości wynoszącej 9 metrów?
- b. Wyjaśnienia dotyczącego liczby miejsc siedzących w oferowanych pojazdach.
- c. Potwierdzenia, czy wszystkie oferowane przez PKS pojazdy są wyposażone w klimatyzację.

Dnia 23 sierpnia 2024 r. o godz. 14:27 Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie dokumentacji, w szczególności korespondencji prowadzonej między Zamawiającym a PKS, w tym wiadomości e-mail, pisemnych zapytań, odpowiedzi oraz innych form komunikacji, jak również dokumentów złożonych przez PKS w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający udostępnił przedmiotowe dokumenty dnia 27 sierpnia 2024 r. o godzinie 14:26. Dodatkowo, tego samego dnia, Zamawiający przesłał do wiadomości Odwołującego wezwanie do wyjaśnień adresowane do PKS, datowane na 26 sierpnia 2024 r., w którym, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), wzywa PKS do wyjaśnienia i udzielenia odpowiedzi na poniższe pytania:

- 1) Pytanie nr 1/ „Który z oferowanych pojazdów, i czy co najmniej jeden z nich, spełnia wymagania określone w ustępie 14 rozdziału IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ, w szczególności dotyczące długości wynoszącej 9 metrów?
- 2) Pytanie nr 2/ „Wyjaśnienia dotyczącego liczby miejsc siedzących w oferowanych pojazdach.
- 3) Pytanie nr 3/ „Czy wszystkie oferowane przez Wykonawcę pojazdy są wyposażone w klimatyzację?

Dodatkowo, tego samego dnia, Zamawiający przesłał Odwołującemu kopię wiadomości skierowanej do PKS, której załącznikiem było wezwanie do wyjaśnień z dnia 27 sierpnia 2024 r. W tym wezwaniu, Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), doprecyzował i rozszerzył Pytanie nr 2 zadane w wezwaniu z dnia poprzedniego, jednocześnie Zamawiający w wezwaniu nie wskazał terminu na udzielenie odpowiedzi.

Zgodnie z pismem PKS z dnia 27 sierpnia 2024 r., nr PKS/DPP/259/2024, które zostało przekazane przez Zamawiającego na wniosek Odwołującego, i które, jak domniemywa Odwołujący, stanowi odpowiedź na wezwanie do wyjaśnień z dnia 26 sierpnia 2024 r., PKS nie odpowiedział wprost na pytania zadane przez Zamawiającego. W piśmie tym PKS wskazał, że przewozy będą realizowane pojazdami spełniającymi zapisy zawarte w SWZ w rozdziale IV pkt. 17. Dodatkowo PKS oświadczył, że z chwilą zaproszenia Wykonawcy do zawarcia umowy przedstawi Zamawiającemu wykaz pojazdów (wykaz narzędzi z postępowania uzupełniony o dodatkowe pojazdy dedykowane do realizacji przedmiotowego zamówienia), które będą zgodne z kryteriami oceny oraz zapewnią zgodność z OPZ.

Ponadto PKS stwierdził, że wymóg „Transport powinien być świadczony z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, w tym 1 do przewozu minimum 35 osób o długości 9 metrów” odnosi się do etapu realizacji zamówienia, a nie do etapu ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, w ramach wykazu narzędzi, Wykonawca wykazał, że dysponuje odpowiednimi środkami transportu, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, tj. „Wykonawca wykaże, że dysponuje odpowiednimi środkami transportu, w tym 3 autobusami przystosowanymi do bezpiecznego przewozu dzieci i młodzieży, w tym 2 autobusami wyposażonymi każdy w minimum 41 miejsc siedzących, 1 autobusem z minimum 35 miejsc siedzących oraz 2 autokarami rezerwowymi bez określenia liczby miejsc. Warunki przewozu uczniów powinny być zorganizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Każdy środek transportu musi posiadać aktualne badania techniczne oraz ubezpieczenie OC.”

Odwołujący nie ma wiedzy, czy PKS udzielił odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 27 sierpnia 2024 r.

Odwołujący wskazuje, iż wymagania stawiane Wykonawcom przez Zamawiającego w zakresie sposobu realizacji zamówienia były wyraźnie i jasno określone w SWZ, wzorze

formularza ofertowego oraz Opisie przedmiotu zamówienia. Wymagania te nie były kwestionowane przez

- Zgodnie z ust. 14 rozdz. IV „Opis przedmiotu zamówienia” SWZ, przedmiotowe usługi transportowe powinny być świadczone z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, w tym jednego autobusu do przewozu minimum 35 osób o długości 9 metrów.
- Zgodnie z ust. 5 lit. c rozdziału I „Opisu przedmiotu zamówienia”, realizacja zamówienia może odbywać się wyłącznie przy użyciu autobusów spełniających określone warunki, w tym posiadających klimatyzację.
- Zgodnie z ust. 5 rozdz. XXII SWZ, Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty będzie oceniał rok produkcji autobusów, przy czym znaczenie tego kryterium zostało określone na 30%/30 punktów. Zgodnie z ad. 2 lit. a rozdz. XXII Zamawiający oceniając rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, weźmie pod uwagę 5 pojazdów zaoferowanych wraz z ofertą, przyznając punkty za rok produkcji zgłoszonych pojazdów.
- W formularzu ofertowym, który stanowił załącznik do SWZ, Wykonawca miał obowiązek oświadczyć, że oferuje

świadczenie usług z wykorzystaniem konkretnych pojazdów o określonych parametrach, jednocześnie podając numer rejestracyjny i model pojazdu.

- Oferowane autokary miały istotne znaczenie w przedmiotowym postępowaniu. Z jednej strony, wykazanie posiadania odpowiedniej zdolności technicznej warunkowało możliwość udziału w postępowaniu, a z drugiej strony, oferowane autobusy były oceniane pod kątem jakości oferowanych usług. Te dwie kwestie należy wyraźnie rozróżnić.

Oferta PKS, która została uznana za najkorzystniejszą zawierała liczne nieścisłości i nieprawidłowości w zakresie oferowanych autobusów, a mianowicie:

- PKS, pomimo wyraźnego wymogu podania numeru rejestracyjnego autobusu i modelu pojazdu, w swojej ofercie podał wyłącznie numery rejestracyjne autobusów, bez wskazania modeli pojazdów, co znacznie utrudniało ustalenie czy pojazdy są zgodne z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego w OPZ i SWZ.
- Pojazdy o numerach rejestracyjnych DKA57VJ, DKA58VJ, DKA43UF, zgodnie z raportami pozyskanymi ze strony bezpiecznautobus.gov.pl, na której gromadzone są najważniejsze dane o pojazdach, takie jak ważność badania technicznego i polisy OC, oraz na podstawie

innych ogólnodostępnych informacji technicznych dotyczących tych pojazdów, mają inną liczbę miejsc siedzących niż ta, która wynika z oświadczeń złożonych przez PKS.

- W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 128 ustawy pzp z dnia 26 sierpnia 2024 r., w którym PKS został wezwany do złożenia wyjaśnień poprzez odpowiedź na konkretne pytania, PKS w piśmie z dnia 27 sierpnia 2024 r., nr PKS/DPP/259/2024, nie udzielił jednoznacznej odpowiedzi na zadane przez Zamawiającego pytania. Jednocześnie PKS oświadczył, że z chwilą zaproszenia Wykonawcy do zawarcia umowy przedstawi Zamawiającemu wykaz pojazdów (wykaz narzędzi z postępowania uzupełniony o dodatkowe pojazdy dedykowane do realizacji przedmiotowego zamówienia), które będą zgodne z kryteriami oceny oraz zapewnią zgodność z OPZ

Odwołujący wskazał, że w oparciu o wyjaśnienia udzielone przez PKS oraz kolejne wezwanie do wyjaśnień z dnia 27 sierpnia 2024 r., tj. już po wyborze oferty, treść oferty budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z SWZ i OPZ. W ocenie Odwołującego, PKS zaoferował realizację zamówienia pojazdami, które nie spełniają wymagań określonych w tych dokumentach, oraz nie udzielił konkretnych odpowiedzi na pytania zadane przez Zamawiającego.

Odwołujący podkreślił, że Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności w zakresie zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych istotnych elementów zamówienia. Odwołujący zaznaczył, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający, w związku z uzasadnionymi wątpliwościami, dwukrotnie wzywał PKS do udzielenia wyjaśnień dotyczących oferowanych autobusów, a czynności te miały miejsce już po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Działania te, zdaniem Odwołującego, jednoznacznie wskazują, że tempo procedowania zamówienia nie pozwoliło na rzetelne przeprowadzenie badania i oceny ofert, a pomimo dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty trwało nadal.

Odwołujący podkreślił, że kluczową kwestią jest ustalenie, czy w konkretnym przypadku możliwe jest precyzyjne określenie treści oświadczenia woli Wykonawcy, które nie naruszałoby zasady uczciwej konkurencji między wykonawcami. W niniejszym postępowaniu nie było to możliwe z uwagi na fakt, że najpierw dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty, a dopiero później badano, czy oferta spełnia warunki SWZ i OPZ.

Odwołujący dodatkowo wskazał, że sposób prowadzenia postępowania znacząco utrudniał przygotowanie stanowiska i odwołania, z uwagi na fakt, że w okresie, w którym

biegł termin na złożenie odwołania, Zamawiający dokonywał kolejnych czynności w zakresie oceny i badania ofert, a wykonawca PKS przysyłał dokumenty oraz odpowiedzi. Dodatkowo, zgodnie z wiedzą Odwołującego, ostatnie pytanie zostało skierowane do PKS w dniu 27 sierpnia 2024 r. bez wskazania terminu na udzielenie odpowiedzi. Odwołujący nie posiada informacji, czy PKS udzielił odpowiedzi oraz jaka była jej treść.

W kontekście niniejszej sprawy Odwołujący zwrócił uwagę, że PKS złożył oświadczenie, iż będzie świadczył usługi określonymi autobusami, podając ich konkretne numery rejestracyjne. Zdaniem Odwołującego, te pojazdy nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego. Odwołujący nie kwestionuje, że PKS spełnia warunki udziału w postępowaniu, w szczególności w zakresie zdolności technicznej, jednak z oświadczeń i wyjaśnień PKS jednoznacznie wynika, że do realizacji zamówienia przeznacza pojazdy, które nie spełniają wymagań w zakresie jakości i warunków realizacji.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wskazał na naruszenie procedury pzp, które miało miejsce po opublikowaniu informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. Zamiast oczekiwać na upływ wymaganych terminów, Zamawiający wezwał PKS do złożenia dodatkowych wyjaśnień w trybie art. 128 ustawy pzp bez określenia konkretnego terminu na udzielenie odpowiedzi. Takie działania budzą wątpliwości co do prawidłowości i przejrzystości procesu oceny ofert, który zdaniem Odwołującego powinien zostać powtórzony.

Fakt, że dodatkowe wezwania zostały wystosowane już po ogłoszeniu decyzji o wyborze, może sugerować, że procedura badania oferty PKS nie została zakończona w sposób rzetelny i transparentny. Dodatkowo, szybkie tempo prowadzenia postępowania może wskazywać na pośpiech i brak staranności, co z kolei może naruszać zasady

uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Takie działania Zamawiającego mogą podważać zaufanie do procesu przetargowego i sugerować brak bezstronności oraz skrupulatności w ocenie złożonych ofert.

Odwołujący zwrócił uwagę na wymóg dotyczący pojazdów, określony w ust. 14 rozdz. IV SWZ, zgodnie z którym Zamawiający wymaga, aby usługi transportowe były świadczone z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów, w tym jednego autobusu o długości 9 metrów do przewozu minimum 35 osób. Ten zapis jest uzasadniony, ponieważ niektóre przystanki znajdują się w miejscach, gdzie manewrowanie dłuższym pojazdem mogłoby stanowić zagrożenie dla dzieci oraz innych uczestników ruchu. Dodatkowo, brak odpowiedniej infrastruktury, szczególnie zimą, uniemożliwia bezpieczne zawracanie.

Odwołujący wskazał, że jego oferta w pełni spełnia te wymagania. Przykładem jest pojazd marki AUTOSAN, model A0909L, o numerze rejestracyjnym DL 4112F, którego długość wynosi 9300 mm, co odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Informację tę można potwierdzić w dostępnych źródłach oraz homologacji, którą Odwołujący może przedłożyć w razie potrzeby.

Dopuszczenie wykonawcy, który oferuje realizację zamówienia pojazdami niespełniającymi powyższych wymagań, narusza zasadę równego traktowania i powinno zostać wyjaśnione przez Zamawiającego. Jednocześnie Odwołujący podkreślił, że wykonawcy nie powinni ponosić konsekwencji wynikających z faktu, iż Zamawiający nie zarezerwował odpowiedniego czasu na przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia. W rezultacie, aby zdążyć przed terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia określonym w SWZ, Zamawiający prowadzi postępowanie z naruszeniem podstawowych zasad, takich jak równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość postępowania.

W związku z powyższym czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23 sierpnia 2024 r. powinna zostać unieważniona, a czynności oceny ofert powtórzone. W szczególności należy wezwać wykonawcę PKS do złożenia wyjaśnień w trybie art. 223 ustawy pzp w zakresie spełniania wymagań określonych w ust. 14 rozdz. IV „Opis przedmiotu zamówienia” SWZ oraz ust. 5 lit. c rozdziału I załącznika do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.

W dniu 11 września 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 11 września 2024 r. pismo procesowe ze stanowiskiem w sprawie złożył Przystępujący wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 505 ust. 1 i 2 ustawy pzp, tj. posiadanie interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz

możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawcy Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej sp. z o.o. w Kamiennej Górze.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Przystępującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „IV. Opis przedmiotu zamówienia (...) 14. Transport powinien być świadczony z wykorzystaniem co najmniej 3 autobusów w tym 1 do przewozu min. 35 osób o długości 9 m. (...) 17. Autobusy, którymi Wykonawca będzie wykonywał transport muszą posiadać aktualne badania techniczne i ubezpieczenie OC. Co najmniej 3 autobusy muszą być wyposażone w układ hamulcowy ABS oraz automatycznie otwierane drzwi. W okresie zimowym pojazdy dowożące dzieci muszą być ogrzewane oraz dodatkowo posiadać ogrzewanie postojowe WEBASTO, na stopniach wejściowych do autobusów nie może zalegać śnieg, ani lód. W okresie zimowym Wykonawca musi zwrócić szczególną uwagę, aby zapewnić bezpieczeństwo podczas wsiadania i wysiadania. W okresie letnim autobusy muszą być efektywnie klimatyzowane. Przez cały rok w autobusach musi być utrzymywana czystość. 18. Wykonawca zobowiązany jest

realizować zamówienie z wykorzystaniem zgłoszonych w ofercie autobusów. Na etapie realizacji umowy każdy ze zgłoszonych pojazdów może zostać zastąpiony innym, o nie niższych parametrach (np. autobus zgłoszony w ofercie z rocznika 2016 musi zostać zastąpiony pojazdem z rocznika 2016 lub młodszym). 19. Zamawiający dopuści zmianę zaferowanego środka transportu w trakcie realizacji umowy na pisemny umotywowany wniosek Wykonawcy. Zmiana autobusu na

autobus o mniejszej ilości miejsc siedzących może mieć miejsce w przypadku mniejszej ilości uczniów na trasach dowożenia dzieci. Autobus zaferowany jako zamienny nie może być starszy od autobusu zamienianego oraz musi posiadać ważną polisę OC, a także ważne badania techniczne. Zmiana środka transportu nie powoduje zmiany wysokości wynagrodzenia Wykonawcy. Zmiana środka transportu będzie każdorazowo zależna od decyzji Zamawiającego."

- „XV. Informacja o warunkach udziału w postępowaniu (...) 2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych w art. 112 ust. 2 ustawy pzp dotyczących: (...) 4) zdolności technicznej lub zawodowej Zamawiający uzna, że Wykonawca spełnia warunek w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, potencjału technicznego Wykonawcy lub osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, umożliwiające realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości jeżeli: (...) b) Warunek w zakresie potencjału technicznego: Wykonawca wykaże, że dysponuje odpowiednimi środkami transportu, 3 autobusami przystosowanymi do bezpiecznego przewozu dzieci i młodzieży, w tym 2 autobusami wyposażonymi każdy w minimum 41 miejsc siedzących, 1 autobusem z min. 35 miejsc siedzących oraz 2 autokarami rezerwowymi bez określenia miejsc. Warunki przewozu uczniów powinny być zorganizowane zgodnie z przepisami ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Każdy środek transportu musi posiadać aktualne badania techniczne, ubezpieczenie OC. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie dwóch lub więcej Wykonawców, warunek ten można spełniać łącznie."

- „XXII. Opis kryteriów oceny wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert (...) 2. Rok produkcji autobusów 30% 30 pkt (...) Ad. 2 Rok produkcji autobusów 30%

a) Zamawiający, oceniając rok produkcji pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia, weźmie pod uwagę 5 pojazdów zaferowanych wraz z ofertą. Zamawiający będzie przyznawał punkty za rok produkcji zgłoszonych pojazdów.

b) Maksymalna liczba punktów to 30 punktów.

c) Zamawiający będzie oceniał 5 autobusów przedstawionych przez Wykonawcę wraz z ofertą. Autobusy muszą spełniać warunki określone w warunkach udziału w postępowaniu oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia.

d) Punkty zostaną przyznane dla 5 zgłoszonych pojazdów oraz zsumowane. Wykonawca zobowiązany jest realizować zamówienie z wykorzystaniem obu zgłoszonych pojazdów.

e) Ocena powyższego kryterium zostanie dokonana wg następującej tabeli:

[2021 lub młodszy – 6; 2020 – 5; 2019 – 4; 2018 – 3; 2017 – 2; 2016 – 1; 2015 lub starsze -0]

Na etapie realizacji umowy każdy ze zgłoszonych pojazdów może zostać zastąpiony innym, o nie niższych parametrach (np. pojazd zgłoszony w ofercie z rocznika 2016 musi zostać zastąpiony pojazdem z 2016 r. o nie niższym wyposażeniu).

Wykonawca deklaruje roczniki pojazdów którymi będzie realizował usługę, w tabeli wskazanej w formularzu ofertowym rok produkcji pojazdów. Niewypełnienie tego załącznika wraz z ofertą skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Zamawiający informuje, że dokument ten nie podlega uzupełnieniu.

W sytuacji, w której Wykonawca wskaże w tabeli większą liczbę autobusów niż wymagane przez Zamawiającego, ocenie w ramach przedmiotowego kryterium zostaną poddane trzy pierwsze w kolejności wskazane pojazdy. W sytuacji, w której dane wskazane w treści tabeli nie będą jednoznacznie wskazywały danych pozwalających na dokonanie oceny w ramach przedmiotowego kryterium (np. brak wszystkich wymaganych informacji) Zamawiający przyzna 0 pkt za pojazd, w stosunku, do którego podano te niepełne lub niejednoznaczne informacje.

Pojazdy z 2015 roku i starsze otrzymają 0 pkt.

Oferta może otrzymać maksymalnie 30 pkt (1% = 1 pkt) w zakresie kryterium rok produkcji pojazdów wyznaczonych do realizacji zamówienia."

Zgodnie z OPZ:

„4. Wykonawca zobowiązany jest opracować rozkład jazdy dla poszczególnych tras zawierający: przystanki, godziny odjazdów i przyjazdów autobusów, długość linii komunikacyjnej podaną w kilometrach oraz liczbę autobusów niezbędnych do wykonania przewozu uczniów dla danej trasy – nie mniej niż 3 autobusy, spełniające warunki określone w pkt 5. Rozkład jazdy autobusów zostanie opracowany i uzgodniony po podpisaniu umowy z wybranym Wykonawcą, przy uwzględnieniu terminów zajęć (dni i godzin) w poszczególnych szkołach.

5. Ze względu na bezpieczeństwo przewozu dzieci, realizacja przedmiotu zamówienia może odbyć się

autobusami spełniającymi następujące warunki:

a) sprawne technicznie i dopuszczone do ruchu drogowego, z aktualnym badaniem technicznym, spełniające wymagania określone w przepisach prawa, zawarte w ustawie z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1047 z późn.

zm.) oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakresu ich niezbędnego wyposażenia (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 502 z późn. zm.),

b) spełniającymi wymogi sanitarne i estetyczne,

c) posiadające pasy bezpieczeństwa, ogrzewanie postojowe, układ hamulcowy ABS, klimatyzację.”

Zgodnie z par. 2 ust. 6 projektu umowy: „6. Wykonawca zobowiązany jest realizować zamówienie z wykorzystaniem zgłoszonych w ofercie autobusów. Na etapie realizacji umowy każdy ze zgłoszonych pojazdów może zostać zastąpiony innym, o nie niższych parametrach (np. autobus zgłoszony w ofercie z rocznika 2016 musi zostać zastąpiony pojazdem z rocznika 2016 lub młodszym).”

Na wezwanie Zamawiającego do złożenia przedmiotowych środków dowodowych Przystępujący złożył wykaz narzędzi, w którym wskazał:

Wykaz narzędzi (środków transportu - autobusów) dostępnych wykonawcy w celu realizacji zamówienia publicznego wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi zasobami

Lp.	Nr rejestracyjny i model pojazdu	Rok produkcji pojazdu	Liczba miejsc siedzących	Aktualność badań technicznych	Ubezpieczenie OC	Podstawa do dysponowania
1.	DKA71LK	2005	57	TAK	TAK	Pojazd będący w dyspozycji Wykonawcy
2.	DKA57VJ	2007	49	TAK	TAK	Pojazd będący w dyspozycji Wykonawcy
3.	DKA58VJ	2007	49	TAK	TAK	Pojazd będący w dyspozycji Wykonawcy
4.	DKA43UF	2008	45	TAK	TAK	Pojazd będący w dyspozycji Wykonawcy
5.	DKA82 RT	2006	61	TAK	TAK	Pojazd będący w dyspozycji Wykonawcy

W formularzu ofertowym na potrzeby kryterium oceny ofert Wykonawca wskazał:

3. KRYTERIUM NR 2 - ROK PRODUKCJI AUTOBUSÓW:

Oferuję świadczenie usługi z wykorzystaniem pojazdowo następujących parametrach

Lp.	Nr rejestracyjny i model pojazdu	Rok produkcji pojazdu	Liczba miejsc siedzących	Aktualność badań technicznych	Ubezpieczenie OC
1.	DKA71LK	2005	57	TAK	TAK
2.	DKA57VJ	2007	49	TAK	TAK
3.	DKA58VJ	2007	49	TAK	TAK
4.	DKA43UF	2008	45	TAK	TAK
5.	DKA 82 RT	2006	61	TAK	TAK

Zgodnie z informacją o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 23 sierpnia 2024 r. Przystępujący otrzymał 0 pkt w kryterium „Rok produkcji autobusów.”

Odwolujący w dniu 23 sierpnia 2024 r. poinformował Zamawiającego o wątpliwościach w zakresie prawdziwości oświadczeń Przystępującego co do oferowanych środków transportu.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do Przystępującego o wyjaśnienia: „Pytanie nr 1/ „Który z oferowanych pojazdów, i czy co najmniej jeden z nich, spełnia wymagania określone w ustępie 14 rozdziału IV Opisu przedmiotu zamówienia SWZ, w szczególności dotyczące długości wynoszącej 9 metrów? Pytanie nr 2/ „Wyjaśnienia dotyczącego liczby miejsc siedzących w oferowanych pojazdach. Pytanie nr 3/ „Czy wszystkie oferowane przez Wykonawcę pojazdy są wyposażone w klimatyzację?”

W dniu 27 sierpnia 2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że będzie realizował zamówienie pojazdami zgodnymi z wymaganiami opisanymi w dokumentach zamówienia. Przystępujący zaznaczył, że część wymogów OPZ nie została powiązana z warunkami ani kryteriami oceny ofert, a więc dotyczy zobowiązania na etapie realizacji umowy.

W dniu 27 sierpnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do Przystępującego o wyjaśnienia w zakresie liczby miejsc siedzących w pojazdach.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do odpowiedzi na pytanie czy Zamawiający naruszył zasady postępowania jak również dyspozycje art. 223 ust. 1 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnienia treści oferty na etapie badania i oceny ofert. Analiza dokumentacji postępowania doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.

W pierwszej kolejności Izba zwraca uwagę, że co prawda w petitum odwołania Odwołujący nie wskazuje na naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy pzp, niemniej jednak z uzasadnienia odwołania wynika, że Odwołujący upatruje naruszenia przez Zamawiającego zasad postępowania oraz art. 128 ust. 1 ustawy pzp poprzez skierowanie do Przystępującego wadliwego (po wyborze oferty) wezwania do wyjaśnień i zaniechania dokonania takiego wezwania na etapie badania i oceny ofert. Podkreślić należy, że to nie podstawa prawna wskazana w odwołaniu, ale przede wszystkim okoliczności faktyczne i prawne podniesione w uzasadnieniu kształtują określone zarzuty odwołania. Stąd Izba, na podstawie powołanych w uzasadnieniu okoliczności faktycznych i prawnych uznała, że istotą podniesionych zarzutów jest zaniechanie wezwania Przystępującego do wyjaśnień treści oferty, w czym Odwołujący upatruje naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy pzp oraz wezwania do wyjaśnień po wyborze najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad postępowania w tym zasady przejrzystości, równości i uczciwej konkurencji.

W odniesieniu do powyższego wskazania wymaga, że w myśl art. 554 ust. 1 ustawy pzp Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Podkreślić należy, że bezsporna okoliczność, iż Zamawiający prowadził po wyborze najkorzystniejszej oferty korespondencję z Przystępującym zainicjowaną zresztą pismem Odwołującego prezentującym wątpliwości Wykonawcy względem oferty Przystępującego nie stanowi sama w sobie naruszenia przepisów ustawy, które miały lub mogłyby mieć wpływ na wynik postępowania. Odwołujący powinien więc wykazać, że Zamawiający był zobligowany wezwać Przystępującego do wyjaśnień na etapie badania i oceny ofert, czego zaniechał. W tym zakresie Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie wyjaśnił wątpliwości względem oferty Przystępującego, a dotyczących spełniania wymagań określonych w ust. 14 rozdz. IV „Opis przedmiotu zamówienia” SWZ oraz ust. 5 lit. c rozdziału I załącznika do SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”. Zdaniem Izby, w świetle dokumentacji postępowania, podnoszone zarzuty dotyczące naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy pzp nie zasługiwały na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy pzp: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.” Zaznaczenia wymaga, że zastosowanie powyższego przepisu będzie uzasadnione, gdy cel wyjaśnień nakierowany będzie na dokonanie wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy niejasnego dla zamawiającego. Zamawiający jest zatem uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości przykładowo co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy, w ocenie Izby nie ulega wątpliwości, że Zamawiający słusznie nie wezwał Przystępującego na etapie badania i oceny ofert do wyjaśnienia kwestii, które podnosił Odwołujący w odwołaniu.

Izba zauważa, że Zamawiający w dokumentach zamówienia postawił szereg wymagań względem pojazdów, którymi realizowane będzie zamówienie: wykorzystanie co najmniej 3 autobusów w tym 1 do przewozu min. 35 osób o długości 9 m., wyposażenia w układ hamulcowy ABS, automatycznie otwierane drzwi, ogrzewanie, klimatyzację, posiadanie aktualnych badań technicznych i ubezpieczenia OC. Zamawiający zastrzegł w dokumentach zamówienia, że wykonawca musi zapewnić odpowiednią do rozkładu jazdy i oszczędnych tras liczbę autobusów niezbędnych do wykonania przewozu – nie mniej niż 3 autobusy. Wszystkie te wymagania składały się na opis przedmiotu zamówienia, który Wykonawca składając ofertę zobowiązał się spełnić realizując zamówienie. Co jednak kluczowe, nie wszystkie powyższe wymagania zostały poddane postanowieniami SWZ weryfikacji na etapie badania i oceny ofert, w tym podnoszone przez Odwołującego kwestie dotyczące posiadania jednego pojazdu o długości 9 m czy klimatyzacji.

Dalej podkreślić należy, że Zamawiający rozdzielił poszczególne wymogi w postawionym warunku udziału w postępowaniu czy też kryterium oceny ofert. Bezspornym było w sprawie, że warunek udziału w postępowaniu dotyczący potencjału technicznego, nie obejmował swoim zakresem dysponowania pojazdem o długości 9 m. Warunek nie służył również

wykazaniu, że wszystkie wskazane pojazdy posiadają klimatyzację. Zamawiający opisał warunek w sposób jednoznaczny i precyzyjny, na minimalnych poziomach zdolności, mających na celu zbadanie możliwości wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Odwołujący nie kwestionował, że Przystępujący warunek spełnił. W zakresie natomiast kryterium oceny ofert, Zamawiający zdecydował się premiować młodsze rocznikowo pojazdy na podstawie podanych przez wykonawców w ofercie autobusów. Co istotne a jednocześnie przesądzające, że wskazane w ofercie pojazdy dotyczyły wyłącznie kryterium oceny ofert to postanowienie SWZ, zgodnie z którym, w przypadku braku podania pojazdów w ofercie Zamawiający zastrzegł, że przyzna ofercie 0 pkt. Zamawiający nie przewidział, że brak podania tych pojazdów będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Niewypełnienie tabeli na potrzeby kryterium nie oznaczałoby zatem, że wykonawca wykona zamówienie z wykorzystaniem pojazdów niezgodnych z wymogami SWZ. Jest to kluczowe dla prawidłowej wykładni poszczególnych postanowień SWZ, które jednoznacznie rozdzielają wymagania co do warunków, kryterium oraz opisu przedmiotu zamówienia koniecznego do spełnienia na etapie realizacji zamówienia. Słusznie poniósł Odwołujący, że Zamawiający zastrzegł, że wykonawca będzie zobowiązany wykonać zamówienie z wykorzystaniem pojazdów wskazanych w ofercie. Zastrzeżenie to jednak po pierwsze nie wykluczało rozszerzenia floty

autobusów o kwestionowany przez Odwołującego pojazd 9 m na etapie realizacji umowy. Po drugie, co do posiadania klimatyzacji, to Odwołujący wyłącznie przedstawił swoje wątpliwości co do braku spełnienia przez Przystępującego tego elementu opisu, co pozostawia twierdzenia Odwołującego gołosłownymi. Po trzecie, Zamawiający premiując rocznikowo młodsze pojazdy musiał wymagać, aby te pojazdy, za które wykonawca otrzymał punkty były wykorzystywane w trakcie wykonywania zamówienia, w przeciwnym razie kryterium oceny ofert pozostawałoby kryterium pozornym. Temu celowi służyły również zapisy dotyczące zmiany pojazdów na nie gorsze rocznikowo od podanych w ofercie. Bezsporne jednak było, że Przystępujący w ogóle nie otrzymał punktów w ww. kryterium.

Podnieść należy, że nawet jeśliby uznać, że kompilacja postanowień dokumentów zamówienia była niejednoznaczna co do formułowanych względem pojazdów wymagań to zgodnie z jednolitym orzecnictwem Izby, wszelkie niejasności postanowień SWZ należy interpretować na korzyść wykonawcy. Wykonawca nie może bowiem ponosić negatywnych konsekwencji wynikających z niewłaściwego opisu przez zamawiającego własnych potrzeb.

Konkludując podkreślić należy, że zarówno w zakresie elementu opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego posiadania przez pojazdy klimatyzacji, jak i wykonywania zamówienia z użyciem jednego pojazdu 9 m, to w świetle dokumentów zamówienia, nie były

to kwestie stanowiące przedmiot badania i oceny. Zamawiający nie przewidział weryfikacji spełnienia wszystkich elementów opisu przedmiotu zamówienia. Chybione zatem okazały się zarzuty Odwołującego, że Zamawiający był zobowiązany powyższe wyjaśnić co do pojazdów podanych w ofercie przez Przystępującego. Pojazdy te zostały wskazane wyłącznie na potrzeby kryterium oceny ofert i nie muszą wyczerpywać floty, którą wykonawca będzie następnie realizował zamówienie. Zamawiający kierując przed wyborem oferty wezwanie do Wykonawcy do wyjaśnień wykroczyłby poza postanowienia dokumentów zamówienia, gdyż kwestie te nie miały być badane na tym etapie. Zamawiający nie mógł mieć wątpliwości względem oferty Przystępującego, które determinowałyby wezwanie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp stąd zarzuty odwołania należało oddalić.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 zdanie 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego.

Przewodniczący: