Sygn. akt: KIO 2951/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19.09.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę LIMITLESS TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Informatyki Resortu Finansów

uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

B. Axians IT Solutions Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

C. NETFORMERS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie

D. UpWare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LIMITLESS TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 2951/24

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest Dostawa Sprzętu balansującego ruch na potrzeby komunikacji w sieci LAN Data Center wraz z gwarancją”, znak sprawy: PN/31/24/HSKU.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 6 sierpnia 2024 r., pod numerem: 473381-2024.

W dniu 16 sierpnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy LIMITLESS TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący” treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 99 ust 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję wskazując na szczególny proces, który charakteryzuje produkty i usługi konkretnego producenta/wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania tych produktów i eliminuje możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących inne produkty niż dostarczane przez F5 poprzez żądania dostarczenia rozwiązania Blade;

2. Art. 99 ust. 4 w zw. z art. 99 ust 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nie dopuszczenie rozwiązań równoważnych do produktów F5 oraz poprzez brak wskazania jakichkolwiek warunków równoważności dla opisanego przedmiotu zamówienia wskazującego na konkretnego producenta, tj. poprzez żądania dostarczenia rozwiązania Blade;

3. Art. 99 ust 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję wskazując na szczególny proces, który charakteryzuje produkty i usługi konkretnego producenta/wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania tych produktów i eliminuje możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących inne produkty niż dostarczane przez F5 poprzez żądania

dostarczenia w ramach realizacji zamówienia rozwiązania (poza subskrypcjami dla serwisu reputacyjnego oraz serwisu z sygnaturami aktualnych kampanii zagrożeń w Internecie) licencji, które muszą być licencjami niemającymi ograniczeń czasowych i niewymagającymi przedłużenia (są licencjami wieczystymi) zob.: Załącznik 1a do TOM III SWZ - OPZ – Specyfikacja Load Balancerów I. Opis wymagań pkt 3;

4. art. 99 ust 4 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję wskazując na szczególny proces, który charakteryzuje produkty i usługi konkretnego producenta/wykonawcę, co prowadzi do uprzywilejowania tych produktów i eliminuje możliwość złożenia oferty przez wykonawców oferujących inne produkty niż dostarczane przez F5 poprzez żądania dostarczenia sprzętu odpowiadającego specyfikacji technicznej tego Wykonawcy;

5. Art. 16 pkt 2 oraz art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty, niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez użycia dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz bez uwzględnienia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, zob. Załącznik 1a do TOM III SWZ – OPZ - Specyfikacja Load Balancerów I Opis wymagań Szczegółowy opis funkcji Load balancera pkt 2.5.1) (I Opis wymagań Szczegółowy opis funkcji Load balancera ppkt 4.7.1.1).

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej modyfikacji treści dokumentów zamówienia, w sposób szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 19 września 2024 r. na posiedzeniu pełnomocnik Odwołującego oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało złożone przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba

umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……