

Sygn. akt: KIO 3313/24

Warszawa, 18 września 2024 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Gmina Kornowac

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Kornowac (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości niższej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) -dalej „ustawa Pzp” pn. „Rozświetlony Kornowac (Modernizacja oświetlenia ulicznego Gminy Kornowac)”, nr postępowania: RI.271.5.2024.SŻ - dalej „postępowanie” lub „zamówienie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00487912.

W dniu 11 września 2024 r. przez wykonawcę Signify Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Pile (dalej: „odwołujący”) zostało wniesione odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności zamawiającego polegające na ustaleniu treści dokumentów zamówienia (w szczególności specyfikacji warunków zamówienia wraz z załącznikami) z naruszeniem niżej wymienionych przepisów: art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp i art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, doprowadzając przy tym do wyeliminowania innych wykonawców, w tym odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany dokumentów zamówienia, w sposób opisany w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, że czynność zamawiającego stanowiąca podstawę zarzutów niniejszego odwołania została dokonana w dniu 6 września 2024 r. W tym dniu zamawiający opublikował Ogłoszenie o zamówieniu, SWZ i pozostałe dokumenty związane z postępowaniem. Tym samym termin do wniesienia odwołania został dochowany.

Odwołujący w piśmie procesowym, przesłanym do akt sprawy w dniu 16 września 2024 r. oświadczył, iż cofa odwołanie wniesione w dniu 11 września 2024 r. Przedmiotowe pismo zostało złożone w formie elektronicznej, podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:

