Sygn. akt KIO 3253/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 września 2024 r. przez wykonawcę TMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Wiertniczej 84 (02-952 Warszawa) w postepowaniu

prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie przy ul. Kraśnickiej 100 (20-718 Lublin)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt KIO 3253/24

UZASADNIENIE

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lublinie (zwany dalej: „zamawiającym") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup, dostawa i montaż sprzętu medycznego – 3 szt. angiografów dla potrzeb Oddziału Kardiologii w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Stefana Kardynała Wyszyńskiego SP ZOZ w Lublinie z możliwością składania ofert częściowych" – znak postępowania WSS SP ZOZ DZP 382.134.2024 (zwane dalej: „postepowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 sierpnia 2024 r., nr ogłoszenia 513647-2024.

Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp").

W postępowaniu tym wykonawca TMS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 06 września 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynności podjęte przez zamawiającego, polegające na dokonaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję, polegający na ograniczeniu liczby podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia, a tym samym uniemożliwiający odwołującemu złożenie ważnej i konkurencyjnej oferty, a także ustalenie zasad punktacji w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i bez powiązania z istotnymi cechami przedmiotu zamówienia.

Wskazane ww. czynności i zaniechania zamawiającego doprowadziły do naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1, 2, 3 Pzp, a także naruszenia art. 240 ust. 1 i 2 Pzp i 241 ust. 1, 2 i 3 Pzp, poprzez wskazanie w załączniku nr 5 do Specyfikacji Warunków Zamówienia [Parametry techniczne (5.1-5.3)], które to parametry odwołujący przywołał w odwołaniu.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu zmiany załącznika nr 5 do Specyfikacji Warunków

Zamówienia [Parametry techniczne (5.1-5.3)], w sposób wskazany przez odwołującego w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 13 września 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć

odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….