Sygn. akt: KIO 3165/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2024 roku, w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 kwietnia 2024r. przez wykonawcę "INST - EL" J.A C. Sp. J. z siedzibą w Sokółce w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Ostrów Mazowiecka

przy udziale:

A. wykonawcy ECM ENERGIA P.S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

B. wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe "MADO" A. M. w spadku z siedzibą w Kosowie Lackim zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

C. wykonawcy Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Ostrów Mazowiecka prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa sprzętu medycznego dla Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokołowie Podlaskim”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S 70-207532 z dnia 9 kwietnia 2024 r.

W dniu 19 kwietnia 2024r. Odwołujący - Resculine sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec opisu przedmiotu zamówienia w zakresie części (zadania nr 8) – defibrylator 2 szt. co do wymagań zawartych w pozycjach 18, 25, 31 oraz 42.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ofert ELDOR, Pollight, MADO, ECM pomimo że oferty wskazanych wykonawców są niezgodne z warunkami zamówienia,

2) art. 16 pkt 1) Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na :

a) zaniechanie odrzucenia ofert ELDOR, Pollight, MADO z powodu przedłożenia Przedmiotowych Środków Dowodowych które nie potwierdziły spełnienia wymagań SWZ,

b) zaniechanie weryfikacji Podmiotowych Środków Dowodowych (referencji), firmy ELDOR, budzących wątpliwości i niepotwierdzających, wymagań SWZ w zakresie doświadczenia.

c) odrzucenie ofert INST-EL , ECM, MADO z powodu błędu w kosztorysie ofertowym w sytuacji gdy ceny ofert, zgodnie z wymaganiami SWZ, były cenami ryczałtowymi.

d) Zaniechanie odrzucenia ofert ELDOR, POLLIGHT, MADO z powodu niezgodności mocy opraw wynikającej z karty katalogowej z mocą przyjętą w obliczeniach i jednoczesne odrzucenie oferty VOLT - TIM D. R. z powodu niezgodności mocy opraw wynikającej z karty katalogowej z mocą przyjętą w obliczeniach.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 kwietnia 2024 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł. B. z powodu przedłożenia podmiotowych środków dowodowych (referencji)niepotwierdzających wymaganego doświadczenia,

oraz

- zaniechania weryfikacji Podmiotowych Środków Dowodowych (referencji)

wykonawcy - Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe ELDOR Ł. B. budzących wątpliwości i niepotwierdzających wymagań SWZ w zakresie doświadczenia. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący w piśmie z dnia 16 września 2024 r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 13 września 2024 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uznania zarzutu odwołania przez Zamawiającego w zakresie dotyczącym - zaniechania odrzucenia oferty Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego ELDOR Ł. B. .

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..