

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2024 r. Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Arcada Concept spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żychlinie przy ul. Wrzosowej 3 (62-571 Żychlin) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Grodziec, ul. Główna 17 (62-580 Grodziec)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy J. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą K. J. „OKNA-K.” z siedzibą w Tylmanowej, os. Mastalerze 33F (34-451 Tylmanowa)

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arcada Concept spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żychlinie, kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy)

stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Gmina Grodziec (zwana dalej: „zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn.: „Termomodernizacja budynku dworsko-folwarcznego w Biskupicach – etap I” - numer postępowania: IP.271.1.7.2024 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 23 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00425660/01.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) (zwanej dalej: „Pzp”)

W postępowaniu tym wykonawca Arcada Concept spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żychlinie (zwany dalej: „odwołującym”) w dniu 28 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) poprzez brak odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo że nie spełniał on warunków udziału w postępowaniu – nie wykazał, że dysponuje osobą posiadającą uprawnienia projektanta. Wymóg ten został wyraźnie wskazany przez Zamawiającego w wyjaśnieniach treści specyfikacji warunków zamówienia z dnia 8 sierpnia 2024 roku, gdzie wyraźnie określono: „Wykonawca zadania w formule „zaprojektuj i wybuduj” jest zobowiązany do zapewnienia udziału w realizacji przedsięwzięcia projektanta branży architektonicznej posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania”. Pomimo braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia, zamawiający nie odrzucił jego oferty, czym naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b Pzp.;
- 2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, mimo że oferta odwołującego jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert ustanowionych w postępowaniu;
- 3) z ostrożności procesowej: art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do wykazania spełnienia warunków zamówienia, zgodnie z

którymi wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia udziału w realizacji przedsięwzięcia projektanta branży architektonicznej posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania.

W związku z powyższymi zarzutami, odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- a. unieważnienie czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej;
- b. przeprowadzenie ponownej oceny ofert i w konsekwencji odrzucenie oferty Wykonawcy, jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu;
- c. przeprowadzenie ponownej oceny ofert i w konsekwencji wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie:

- a. unieważnienie czynności oceny ofert, w tym czynności wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej;
 - b. przeprowadzenie ponownej oceny ofert, w tym wezwanie wykonawcy do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert oraz dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert niepodlegających odrzuceniu zgodnie z warunkami zamówienia;
- 2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 30 sierpnia 2024 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca J. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą K. J. „OKNA-K.” z siedzibą w Tylmanowej. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 13 września 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 17 września 2024 r. odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę

uprawnioną do reprezentowania odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych – jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: