

Sygn. akt: KIO 2992/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy w postępowaniu prowadzonym przez ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2992/24

Uzasadnienie

Zamawiający ENEA Operator Sp. z o.o. w Poznaniu prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa samochodów ciężarowych 3 osobowych typu furgon z homologacją N1 o DMC do 3,5t oraz zabudową specjalistyczną typu „Pogotowie Energetyczne” – 2 zadania”, nr referencyjny: RPUZ/P/0296/2024/DL/LE.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 maja 2024 r. pod numerem Dz.U. S: 88/2024 266860-2024.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

W dniu 19 sierpnia 2024 r. wykonawca MAN Truck & Bus Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Wolicy wniósł odwołanie od:

- 1) czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Grupa C.-Z. Sp. z o.o. Sp. j. (dalej „Grupa Cichy”) pomimo tego, że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) zaniechania czynności podania w informacji z dnia 8 sierpnia 2024 r. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Grupa C. (dalej „Zawiadomienie o wyborze”) okoliczności faktycznych stanowiących podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;
- 3) czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w związku z bezpodstawnym przyjęciem, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”);
- 4) zaniechania czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ;
- 5) zaniechania czynności wezwania Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ.

Czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie podania w Zawiadomieniu o wyborze okoliczności faktycznych stanowiących podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z postępowania w związku z

bezpodstawnym przyjęciem, że Odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ;

3) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ;

4) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych przez Odwołującego podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Grupa C. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp;
- 3) przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
- 4) wezwanie Odwołującego na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia

podmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że Odwołujący spełnia warunek udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ;

- 5) wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie przedstawionych przez

Odwołującego podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5.1.4 ppkt 2) SWZ.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania, celem wykazania faktów wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2024 r. wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Grupa C. – Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna.

W dniu 17 września 2024 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawcy Grupa C. – Z. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka jawna.

Odwołujący w dniu 17 września 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając, że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji Odwołującego).

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: