Sygnatura akt KIO 3308/24

POSTANOWIENIE

z dnia 17 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 11 września 2024 r. przez wykonawcę: Trans – Las D. spółka jawna Bochnia

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niepołomice

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Niepołomice) (dalej Zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie dróg leśnych w Nadleśnictwie Niepołomice w 2024 roku. Numer referencyjny: SA.270.2.3.2024 (dalej: Postępowanie).

W dniu 11 września 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca Trans – Las D.z spółka jawna Bochnia (Damienice 255, 32-700 Bochnia) (dalej: Odwołujący).

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego tj.: Czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy TMGM K. G. 32700 Bochnia, ul. Spiska 35 NIP: 8681006567, i braku odrzucenia oferty tegoż Wykonawcy, chociaż oferta zawiera nieusuwalny błąd w obliczeniu ceny.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie: art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp poprzez wybór oferty TMGM K. G. 32-700 Bochnia, ul. Spiska 35 NIP: 8681006567 chociaż oferta zawiera nieusuwany błąd w obliczeniu ceny i powinna podlegać odrzuceniu. Mając na względzie opisane zarzuty, Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia oferty Wykonawcy TMGM K. G. 32-700 Bochnia, ul. Spiska 35 NIP: 8681006567 i uwzględnienia w ocenie i badaniu ofert oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 11 września 2024 r. Zamawiający poinformował o uznaniu argumentacji wnoszącego odwołanie i odrzuceniu oferty firmy TMGM K. G. 32-700 Bochnia, ul. Spiska 35 NIP: 868 100 65 67 oraz, że: „Po ponownym badaniu ofert, firma Trans-Las D. sp.j. 32-700 Bochnia, Damienice 255 NIP: 868 177 18 88 została wezwana do dostarczenia podmiotowych środków dowodowych jako wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona.” Oraz załączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że Zamawiający pismem z dnia 11 września 2024 r. poinformował o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu, wskazując, że: „Zamawiający, działając na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2024r. poz. 1320 z późn. zm.)”, unieważnia czynność zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 06.09.2024r.

Uzasadnienie: czynność wyboru najkorzystniejszej oferty została obarczona wadą. Zamawiający ponowi czynność badania ofert.”

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba ustaliła, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W zakresie zarzutów odwołania Izba uznała, że postępowanie podlega umorzeniu jako bezprzedmiotowe. Okoliczności zaistniałe po wniesieniu odwołania doprowadziły do bezprzedmiotowości postępowania odwoławczego - zarzuty odwołania utraciły aktualność. Czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej została unieważniona. Tym samym w dacie zamknięcia posiedzenia i wydania postanowienia prowadzenie postępowania odwoławczego było zbędne i bezprzedmiotowe. W tej sytuacji zastosowanie znajduje norma art. 568 pkt. 2) Ustawy, w którym wskazana została podstawa umorzenia postępowania odwoławczego w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Stąd na posiedzeniu niejawnym, w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt. 2 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o art. 557 Ustawy oraz przepisy § 9 ust. 2 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości.

Przewodnicząca: ……