

Sygn. akt: KIO 3233/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania złożonego w dniu 5 września 2024 r. przez wykonawcę C. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C. S.

z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Ustce

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy C. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Natural C. S. z siedzibą w Gdańsku kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3233/24

Uzasadnienie

Zamawiający 6 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Ustce prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 – dalej „ustawa Pzp”), pn. „Dostawa środków czystości i higieny w obiektach w rejonie odpowiedzialności

6 WOG Ustka w 2024 roku.” (numer referencyjny: 34/INFR/6WOG/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15 maja 2024 r., za numerem 2024/BZP 00324781.

W dniu 5 września 2024 r. odwołanie w zakresie Zadania 4 zamówienia, wniósł wykonawca C. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Natural C. S. z siedzibą w Gdańsku, dalej „Odwołujący”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał bezpodstawnego wyboru oferty najkorzystniejszej, oraz nie odrzucił oferty firmy PPH Tess SP.K., które nie spełniają wymagań zawartych w opisie przedmiotu zamówienia, wskutek czego w postępowaniu zostały naruszone przepisy:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z przepisami ustawy;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z odrębnymi przepisami;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferenta wybranego niezgodnie z treścią zamówienia.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 3) odrzucenie oferty PPH Tess Sp. K. jako niezgodnej ze SWZ;
- 4) wybór ofert Natural C. S. jako najkorzystniejszej.

W dniu 16 września 2024 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania i w trybie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na

posiedzeniu niejawnym, wobec uznania przez Zamawiającego odwołania w całości oraz zamiaru dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez P.P.H. TESS M. i S. M. Sp. K i dokonania pozostałych czynności zgodnie z żądaniem wskazanym w odwołaniu.

Nadto, Zamawiający wskazał, że po jego stronie oraz Odwołującego do odwołania nie przystąpił żaden Wykonawca.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez Zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska Izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 7 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: