

Sygn. akt: KIO 3201/24

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm WIT-KRIS K. O. spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 i BEMARS Przedsiębiorstwo Recyclingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Prażmów z siedzibą w Prażmowie, ul. P. Czołchańskiego 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MO-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Niecwie 68 i Raf-Ekologia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jedliczach, ul. Trzecieckiego 14.

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm WIT-KRIS K. O. spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 i BEMARS Przedsiębiorstwo Recyclingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 i
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm WIT-KRIS K. O. spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 i BEMARS Przedsiębiorstwo Recyclingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 608 zł 00 gr (słownie: sześćset osiem złotych zero groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm WIT-KRIS K. O. spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Wał

Miedzeszyński 420 lok. 19 i BEMARS Przedsiębiorstwo Recyclingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 na rzecz zamawiającego Gminy Prażmów z siedzibą w Prażmowie, ul. P. Czołchańskiego 1 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3201/24

Uzasadnienie

Ogłoszenie o postępowanie prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn. „Usunięcie, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów” (nr postępow.: ZAM.271.3.2024 zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 kwietnia 2024 r. pod numerem 205890-2024.

W dniu 23 sierpnia 2024 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 2 września 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm WIT-KRIS K. O. spółka jawna z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 i BEMARS Przedsiębiorstwo Recyclingu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Wał Miedzeszyński 420 lok. 19 wnieśli odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22 lipca 2024 r. udzielonego przez współnika reprezentującego lidera konsorcjum, na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez partnera z dnia 8 maja 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu partnera. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania

zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 6 i 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 17 ust.

2 ustawy i w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI pomimo, że wykonawcy nie wyjaśnili w sposób rzetelny ofert na pierwsze wezwanie zamawiającego oraz nie przedstawili dowodów potwierdzających realności zaproponowanych cen, co w konsekwencji powinno prowadzić do oceny, że ceny ich ofert za wykonanie przedmiotu zamówienia są rażąco niskie i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za ceny wskazane w ofertach tych wykonawców,

- 2) art. 224 ust. 1 i 6 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 16 ustawy przez nieprawidłową ocenę złożonych przez Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcę SARPI wyjaśnień dotyczących cen ofert, oraz dopuszczenia do powtórnego wyjaśniania cen, w sytuacji w której prawidłowa ocena wyjaśnień prowadzić powinna do wniosku o znaczącym zaniżeniu zaoferowanych cen, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania, a co zostało szczegółowo opisane w treści uzasadnienia tego odwołania,

- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy w zw. z art. 16 ustawy i w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów UZNK, a w konsekwencji naruszenie art. 16 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI, mimo, że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia,

- 5) a w ich wyniku także innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia.

Wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum MoBRUK,
- 3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- 4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia ofert Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy, art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy.

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

W wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów ustawy.

Oferta odwołującego uzyskała 84,10 pkt i w związku z tym została sklasyfikowana na trzeciej pozycji wśród ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu. Oferta Konsorcjum MO-BRUK została natomiast sklasyfikowana na pierwszej pozycji, zaś oferta sklasyfikowana na pozycji nr 2 pochodząca od wykonawcy SARPI nie była oceniana w obrębie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów podmiotowych.

Na skutek dokonanych niezgodnie z prawem czynności zamawiającego, odwołujący, który złożył prawidłową i rzetelnie wycenioną ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) zasadności tego odwołania, a następnie po dokonaniu przez zamawiającego żądanych czynności, odwołujący ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Niewątpliwie w tym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z

realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w 505 ust. 1 ustawy do wniesienia tego odwołania. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usunięcie wszystkich odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych i magazynowanych na terenie nieruchomości przy ul. Akacyjowej 18 w miejscowości Nowy Przamów gm. Przamów, umieszczonych w różnego rodzaju pojemnikach (w tym w beczkach o różnych pojemnościach, mauzerach itp.) na terenie hali magazynowej usytuowanej na działce nr 177/4 i 178/2 oraz poddanie ich odpowiednim co do właściwości Odpadów ostatecznym procesom odzysku lub unieszkodliwiania. Szacowana ilość odpadów wynosi ok. 2 000,00 Mg.

Realizacja przedmiotu zamówienia ma się odbyć w oparciu o decyzję nr 2/2023 z dnia 13 listopada 2023 roku Wójta Gminy Prażmów wydaną na podstawie art. 104 kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 26a ust. 1, ust. 2 pkt. 3, ust. 3 i ust. 4 ustawy o odpadach (Dz. U. 2023 poz. 1587 z późn. zm.) w związku z koniecznością podjęcia działań polegających na usunięciu przedmiotowych odpadów i gospodarowaniu nimi ze względu na stwarzane przez nie zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi oraz dla środowiska, przy czym nie jest znana zarówno faktyczna ilość odpadów, jak też ich skład.

W zał. nr 9 stanowiącym opis przedmiotu zamówienia (OPZ), zamawiający zastrzegł szereg wymagań dot. zakresu i sposobu spełniania świadczenia przez potencjalnego wykonawcę rzutującego bezpośrednio na cenę realizacji umowy, w tym m.in. zastrzegł że odpady mogą być unieszkodliwione w całości w zakresie dwóch procesów D5 i D10 (pkt. 1.3.1. OPZ).

Jednocześnie zamawiający zastrzegł wymóg zatrudnienia na podstawie stosunku pracy, osób wykonujących czynności w ramach realizacji przedmiotu zamówienia dot:

- przygotowania do transportu, ważenia odpadów – w miejscu załadunku odpadów,
- załadunku i transportu odpadów,
- odzysku lub unieszkodliwienia odpadów,
- uporządkowania terenu,
- dokumentowania wykonanych prac w zakresie realizacji przedmiotu umowy.

Na realizację zamówienia zamawiający przeznaczył kwotę 21 640 000 zł.

W postępowaniu oferty złożyło 4 wykonawców. Poza odwołującym – oferującym wykonanie przedmiotu zamówienia w cenie 17 928 000 zł, także wykonawca SARPI z ceną 15 100 000 zł, Konsorcjum MO-BRUK z ceną 13 176 000 zł (oferta uznana za najkorzystniejszą) oraz Konsorcjum SOLVECO z ceną 10 152 000 zł uznaną przez zamawiającego za rażąco niską (oferta odrzucona).

Z powodu podejrzenia ceny rażąco niskiej zamawiający do wszystkich wykonawców za wyjątkiem odwołującego kierował wezwania dot. wyjaśnienia zaoferowanej ceny tj.

w przypadku SARPI – w dniu 27.05.2024r. (odpowiedź z dnia 28.05.2024r.) i w dniu 18.06.

2024r. (odpowiedź z dnia 25.06.2024r.),

w przypadku MO-BRUK – w dniu 27.05.2024r. (odpowiedź z dnia 04.06.2024r.) i w dniu 18.06. 2024r. (odpowiedź z dnia 25.06.2024r.),

c) w przypadku SOLVECO – w dniu 27.05.2024r. (odpowiedź z dnia 06.06.2024r. i w dniu 18.06. 2024r. (odpowiedź z dnia 25.06.2024r.).

W wyniku dokonanej oceny ofert, w tym wyjaśnień ceny, za najkorzystniejszą uznana została oferta Konsorcjum MO-BRUK.

Odwołujący w dniu 16 lipca 2024 r. skierował do zamawiającego wniosek o przekazanie wykonawcy protokołu postępowania. Zamawiający przekazał odwołującemu w dniu 17 lipca 2024r., a następnie w dniu 18 lipca 2024r. część dokumentacji postępowania, nie udostępniając tych dokumentów, wyjaśnień i informacji, które Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawca SARPI opatrzyli adnotacją „tajemnicy przedsiębiorstwa”, w tym wyjaśnień ceny rażąco niskiej.

Od powyższej czynności odwołujący złożył odwołanie, rozstrzygnięte wyrokiem z dnia 14 sierpnia 2024 r. sygn. akt. KIO 2592/24, w którym Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zamawiającemu odtajnienie przedmiotowych dokumentów.

W dniu 23.08.2024 r. zamawiający poinformował o dokonaniu wyboru oferty

najkorzystniejszej, tj. Konsorcjum MO-BRUK, jednocześnie zamawiający powołując się na wykonanie wyroku KIO, przekazał w dniu 23.08.2024 r. w zakresie oferty MO-BRUK – wyjaśnienia z dnia 25.06.2024 r. wraz z załącznikami oraz w zakresie wykonawcy SARPI wyjaśnienia z dnia 25.06.2024r. Wobec oczywistego niewykonania w całości wyroku KIO w sprawie KIO 2592/24 i wezwania przez odwołującego, brakująca część nieskutecznie zastrzeżonych wyjaśnień, tj. wyjaśnienia MO-BRUK z dnia 04.06.2024r. zostały przekazane odwołującemu w dniu 28.08.2024r. skracając tym samym czas na przygotowanie odwołania. Dowody: w aktach postępowania

Powyższa czynność ponownej oceny ofert i ponownego wyboru oferty Konsorcjum MO-BRUK została dokonana z naruszeniem przepisów prawa, co zostanie wykazane w uzasadnieniu odwołania.

Nie sprostanie wymaganiom wyjaśnienia ceny, cena rażąco niska w ofertach Konsorcjum MO-BRUK i SARPI.

Pojęcie „rażąco niskiej ceny” nie zostało ustawowo zdefiniowane. W świetle ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny, należy jednak uznać, że ceną rażąco niską jest cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w

należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez wykonanie konkretnego zamówienia przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne. Innymi słowy rażąco niska cena prowadzi do zachwiania

ekwiwalentności wzajemnych świadczeń stron stosunku zobowiązaniowego i generuje ryzyko niemożliwości realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Jako przykład orzeczniczy ugruntowujący wskazane powyżej tezy wskazać można na wyrok KIO z 1 kwietnia 2011 r. (sygn. akt KIO 586/11), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 7 stycznia 2019 r. (KIO 2640/18).

Odwołujący podkreślił, że weryfikacja oferty pod kątem realności ceny zaoferowanej przez danego wykonawcę i obowiązek odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia służy w szczególności temu, żeby eliminować z postępowania wykonawców niewiarygodnych i nierzetelnych z uwagi na proponowane przez nich nierealistyczne ceny. W związku z ryzykiem nieprawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia, które stanowi bezpośrednią konsekwencję skalkulowania ceny oferty na zaniżonym poziomie, ustawodawca przewidział przy tym mechanizmy weryfikacji prawidłowości złożonej oferty pod kątem zaoferowanej ceny, jak również sankcje na wypadek niewykazania jej realności. Mechanizmy te wdrożone zostały przez ustawodawcę przez dyspozycje art. 224 ustawy. Przepis ten ma zatem zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane w całości i terminowo, a także bez uszczerbku dla jego jakości. Gwarantuje więc zamawiającemu ochronę przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. W skrajnych wypadkach zagrożone może być wykonanie całego zamówienia. Jednocześnie przepis chroni rzetelnych wykonawców, gdyż ułatwia eliminowanie z zamówień publicznych tych, którzy łamią zasady uczciwej konkurencji w zakresie ceny.

Biorąc pod uwagę fakt braku jednoznacznego zdefiniowania pojęcia rażąco niskiej ceny, a także fakt konieczności dążenia do zabezpieczenia prawidłowości wydatkowania środków publicznych, procedura weryfikacji prawidłowości i rzetelności kalkulacji ofertowej wdrożona musi być w każdym przypadku, gdy pojawiają się wątpliwości czy zaoferowana przez wykonawcę cena nie jest ceną rażąco niską. Każdorazowo punktem wyjścia do oceny czy cena oferty nosi znamiona rażąco niskiej jest więc szacunkowa wartość zamówienia określona przez zamawiającego (co miało w szczególności miejsce w tym Postępowaniu), a także ceny zawarte w ofertach złożonych przez pozostałych wykonawców w postępowaniu. W tym postępowaniu zamawiający wdrożył co prawda mechanizm weryfikacji prawidłowości cen ofert złożonych przez SARPI i Konsorcjum MO-BRUK, jednakże po dokonaniu badania wyciągnął błędne wnioski, których efekt (wybór oferty najkorzystniejszej) stanowią jedną z podstaw tego odwołania.

Odwołujący podkreślił, że zamawiający ma obowiązek odrzucić ofertę w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeśli złożone wyjaśnienia wraz

z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25 sierpnia 2014 r. (KIO 1561/14, 1577/14), wyrok Krajowej Izby

Odwoławczej z 16 czerwca 2020 r. (KIO 657/20).

W ocenie odwołującego w odniesieniu do wyjaśnień i dowodów złożonych przez SARPI oraz Konsorcjum MO-BRUK doszło do naruszenia cytowanych przepisów, a działanie zarówno tych wykonawców, jak i zamawiającego stoi również w sprzeczności z wypracowaną przez Krajową Izbę Odwoławczą i sądy powszechne interpretacją i wykładnią przepisów dotyczących możliwości skutecznego wyjaśniania ceny.

Wskazał przy tym, że zastosowanie procedury z art. 224 ust. 1 tworzy domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena nosi znamiona ceny rażąco niskiej, a zatem dowód na twierdzenie przeciwne spoczywa na wezwanych wykonawcach.

Powstanie tego domniemania skutkuje tym, że wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień chcąc je obalić musi wykazać, że zaoferowana przez niego cena i koszt nie zawierają rażąco niskiej ceny. W tym też celu wykonawca musi złożyć takie wyjaśnienia, które jednoznacznie wykażą, że możliwe i realne jest rzetelne wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę oraz załączyć potwierdzające to dowody. Stąd też w orzecznictwie utrwalił się już jednolity w tym zakresie pogląd, że owe wyjaśnienia muszą być konkretne, odpowiednio umotywowane i odnoszące się do danego zamówienia, jak również poparte dowodami.

Warto także wskazać, że sam Zamawiający zwrócił uwagę na ten obowiązek wskazując w wezwaniach z dnia 27.05.2024r. kierowanych do SARPI i do Konsorcjum MO-BRUK, że: Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy w zw. z art. 224 ust. 1 pkt 1 zamawiający zwrócił się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, gdyż cena zaoferowana przez wykonawców w ofertach jest niższa o ponad 30% od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług - uwypuklając wymaganie dotyczące przedstawienia dowodów wytłuszczając ten fragment wezwania.

Dalej zamawiający podkreślił w tych wezwaniach:

W przypadku nieudzielenia wyjaśnień w wymaganym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferty zostaną odrzucone jako oferty z rażąco niską ceną. Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień.

- po raz kolejny wskazując na niezbędność dowodów dla wykazania realności zaproponowanych cen.

Oceniając zatem złożone w wyniku wezwań wyjaśnienia SARPI oraz Konsorcjum MO-BRUK w ocenie odwołującego nie sposób uznać, że wykonawcy ci sprostali ciążącemu na nich obowiązkowi dostatecznego wyjaśnienia ceny skoro zamawiający w wyniku oceny tych

wyjaśnień, nie uzyskał w zasadzie żądanych konkretnych informacji pozwalających mu na potwierdzenie poprawności zaoferowanych cen, zaś w przypadku Konsorcjum MO-BRUK nie otrzymał żadnych dowodów na poprawność zaproponowanej ceny (przedstawionego rozbitcia ceny ofertowej, gdyż de facto przedstawione w tabeli z wyjaśnień z dnia 04.06.2024r. nie stanowią wyjaśnienia ceny lecz jej rozbitcie – o czy w dalszej części uzasadnienia).

Dowód: wyjaśnienia MO-BRUK z dnia 04.06.2024r. – w aktach sprawy

O tym, że obaj wykonawcy nie sprostali obowiązkowi wyjaśnienia ceny świadczy jednoznacznie ponowienie wezwania do wyjaśnień ceny, które ewidentnie nie wynika z potrzeby uszczegółowieniem dotychczasowych wyjaśnień, czy ich uzupełnienia wobec ewentualnych nieścisłości czy wątpliwości, ale jest ewidentnie wynikiem braku wyjaśnienia istotnych obszarów wezwań, w tym braku przedstawienia dowodów.

Inaczej po pierwsze zamawiający nie dokonywałby kolejnego wezwania (wezwania z dnia 18.06.2024r.), powtarzając de facto pierwotne wezwanie w zakresie konieczności przedstawienia wyjaśnień, jak też dowodów – w tym miejscu odwołujący wkleił fragment skanu wezwania.

- wezwanie wprost wskazuje na potrzebę przedstawienia kalkulacji ceny, co determinuje wniosek o braku takiego wyjaśnienia potwierdzającego cenę przez obu wezwanych wykonawców w pierwotnych wyjaśnieniach (a faktycznie przez wszystkich wezwanych – wszak wykonawca SOLVECO został odrzucony po stwierdzeniu ceny rażąco niskiej), co było bezwzględnym obowiązkiem wyjaśniających zważywszy, że formularz ofertowy zawierał jedynie cenę ryczałtową, zaś zakres elementów kalkulacyjnych (zakresów świadczenia wymagających skosztorysowania dla wyliczenia ceny ryczałtowej) wynikał wprost z brzmienia SWZ, w tym zał. nr 9 do SWZ, w którym Zamawiający określił kilkanaście zakresów prac wymagających wyceny począwszy od objęcia w posiadanie nieruchomości, na której nielegalnie składowanie są odpady, przez jej zabezpieczenie, przygotowanie dojazdu i utwardzenie terenu, cały proces oceny odpadów, ich ważenia i transportu, przez wszystkie prace wynikowe i uzupełniające, na odzysku czy unieszkodliwieniu odpadów i rozliczeniu zdania skończywszy. A po drugie potwierdza to dalsza treść wezwań z dnia 18.06.2024r. w której zamawiający nieusatysfakcjonowany z przekazanych wyjaśnień właśnie zakresy z zał. nr 9 powtarza wskazując na potrzebę wyjaśnienia ich ceny jako składowych całej usługi Usunięcia, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów, tj: - kosztów identyfikacji odpadów,
- kosztów przygotowania odpadów do transportu odpadów ze wskazaniem punktów docelowych, ilości odpadów skalkulowanych do unieszkodliwiania w każdej instalacji. Wyjaśnienia powinny także ujmować koszty związane z wykorzystaniem sprzętu (w

przypadku usługi, najmu lub umowy podobnej – stawki umowne, w przypadku sprzętu własnego – sposób kalkulacji ceny za tona kilometr lub motogodzinę)

- kosztów opakowań, ich wymiany, oznakowania i zabezpieczenia,
- kosztów badań laboratoryjnych,
- kosztów dotyczących ostatecznego odzysku oraz ostatecznego unieszkodliwienia odpadów w podziale na procesy oraz innymi, w których wykorzystanie skalkulował wykonawca,
- wysokości opłat środowiskowych,
- kosztów przygotowania terenu, a następnie uprzątnięcia po wykonaniu zamówienia, - kosztów zarządu
- kosztów pracowniczych z podziałem na poszczególne stanowiska oraz kosztów związanych z zapewnieniem BHP
- kosztów ubezpieczenia.

Dodatkowo wskazany brak podstaw do dalszego wzywania SARPI wobec niesprostania obowiązkowi wyjaśnienia potwierdza analiza wyjaśnień z dnia 28.05.2024r. (odpowiedź udzielona dzień po wezwaniu (na 3 stronach), w której wykonawca na dwóch stronach odwołał się do swojego doświadczenia w realizacji podobnych usług, posiadania własnej instalacji do zagospodarowania odpadów, znajomości procesu przetwarzania odpadów w procesie D10 - co zapewni w jego ocenie optymalizację realizacji usługi, znajomość

wymagań i optymalizacja przygotowania odpadu, realizację usługi w całości siłami własnymi. Ostatnia, trzecia strona wyjaśnień to rozbitcie ceny na dwie zagregowane składowe ceny zagospodarowania jednej tony odpadów wskazanej w ofercie na 7000 zł, tj:

Koszty związane z pracami na nieruchomości wymieniając: załadunek i ważenie odpadów, transport, ADR, wózek widłowy, koszty pracownicze (w tym także delegacje, koszty pobytu pracowników na miejscu, noclegi), zapewnienie bezpieczeństwa chemicznego i ekologicznego, koszty opakowań, sorbentów) za kwotę 1500 zł za t odpadów, oraz Przetworzenie odpadów wymieniając: wynagrodzenie pracownicze i ogólnoprodukcyjne, koszty zarządu, księgowości,

administracji, koszty pozyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty energii, podatki, koszty przetworzenia (proces D10), koszty przekazania odpadów procesowych, ubezpieczenia, opłaty środowiskowe, badania laboratoryjne, identyfikacja odpadu, zysk) za kwotę 5500 zł za t odpadów.

W zakresie warstwy dowodowej do wskazanych wyjaśnień SARPI przedstawiło 3 dowody, każdy o znikomym lub żadnym walorze dowodowym, tj.:

- wydruk ze strony internetowej potwierdzający, ile rodzajów odpadów można unieszkodliwić w posiadanej instalacji,
- oświadczenie działu kadr, o średnim wynagrodzenie pracowników spółki,
- oraz informację o wyborze oferty SARPI w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasta Radom.

Dowód: wyjaśnienia SARPI z dnia 28.05.2024r. – w aktach postępowania.

Ewidentnie zatem wyjaśnienia te nie prowadzą do możliwości weryfikacji oferty, są ogólnikowe, niepełne i pozbawione podstawowej warstwy dowodowej związanej z kalkulacją ceny (jedyne dowód cenowy to uśredniony koszt etatu pracowniczego SARPI, ale także nieprzydatny wobec braku związania ich z ilością przewidywanych do wykonywania usług pracowników.)

Podobnej treści i jakości są pierwotne wyjaśnienia Konsorcjum MO-BRUK, do których – jak już wskazano - nie zostały załączone żadne dowody, potwierdzające zaoferowaną cenę. Wyjaśnienia te nie mogły zatem w sposób pełny, kompleksowy referować do zaproponowanej ceny wyjaśniając ją na tyle poprawnie by obalić domniemanie RNC. Dowody na potwierdzenie zaoferowanej ceny, zostały przez wykonawcę załączone dopiero po ponownym wezwaniu (co dodatkowo potwierdza, że dla wykazania poprawności kalkulacji zaproponowanej ceny dowody były i konieczne i możliwe do uzyskania i przedstawienia w toku wyjaśnień).

Dowód: wyjaśnienia MO-BRUK z dnia 04.06.2024r. – w aktach postępowania.

Już tylko z samego tego powodu w ocenie odwołującego należałoby uznać, że obie oferty winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy, gdyż wyjaśnienia nie zostały poparte, w zasadzie, jakimikolwiek dowodami, są niewystarczające a ich właściwa ocena powinna prowadzić do uznania, że nie wyjaśniają zaoferowanych cen.

Brak złożenia dowodów na potwierdzenie wyjaśnień dotyczących ceny nie skutkuje odrzuceniem oferty jedynie w sytuacji, gdy ze względu na przedmiot zamówienia, z treści wyjaśnień można wyczytać takie informacje, które tłumaczą sposób wyliczenia zaoferowanej ceny. Będą to jednak sytuacje wyjątkowe (np. specyfika usług bankowych, w których przychodów wykonawcy nie stanowi jedynie jego wynagrodzenie za realizację usługi, jak to ma miejsce w przypadku robót budowlanych, dostaw czy większości usług; bank może obracać czasowo wolne środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym, co stanowi -w zależności od okoliczności - główne lub dodatkowe źródło korzyści banku – tak m.in. art. 104 ustawy o bankach). Dowody i wyjaśnienia w rażąco niskiej cenie ().

Kwestię tę potwierdzała wielokrotnie w swoim orzecznictwie Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 359/23, w wyroku z dnia 07.07.2021 r., sygn. akt KIO 1462/21; KIO 1481/21).

Odwołujący przypomniał, że celem złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny jest uprawdopodobnienie zaoferowanej ceny, wykazanie, że jest ona realna i umożliwia należyte wykonanie zamówienia.

W kontekście powyżej wskazanych braków dowodowych nie można także uznać złożonych wyjaśnień za wiarygodny dowód. Tym samym należało ocenić wyjaśnienia jako lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte wiarygodnymi dowodami.

Odwołujący wskazał, że nie każda z okoliczności jest możliwa do udowodnienia za pomocą dokumentów, jednakże w tym przypadku zabrakło jakichkolwiek dokumentów potwierdzających, że okoliczności, na które powołują się wykonawcy SARPI oraz Konsorcjum MO-BRUK faktycznie mają miejsce. Bez takich dowodów, wszystkie okoliczności, które wykonawcy ci przywołali w wyjaśnieniach wskazując kilka okoliczności, które miały uprawdopodobnić, że podana przez nich w ofercie cena jest racjonalna i umożliwia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, należy uznać wyłącznie za niczym nie poparte deklaracje, a umożliwienie dalszych wyjaśnień za sprzeczne z przywołanymi przepisami art. 224 .

Reasumując powyższe, uznanie w okolicznościach tej sprawy możliwości uzupełniania przez SARPI i Konsorcjum MO-BRUK nieudolnych wyjaśnień zaoferowanych cen ofertowych nie zasługuje na aprobatę, i powinno przy prawidłowej ocenie tych wyjaśnień skutkować odrzuceniem obu ofert zgodnie z zapowiedzią zamawiającego z pierwotnych wezwań cytowaną powyżej, będących powtórzeniem przeciw normy art. 224 .

Potwierdza to jednoznacznie utrwalone orzecznictwo KIO np. wyrok KIO 107/24, z dnia 2 lutego 2024 r, wyrok KIO 45/24, z dnia 26 stycznia 2024 r., wyrok KIO 3033/23, z dnia 30 października 2023 r.

Abstrahując od tych okoliczności i zaistniałych podstaw odrzucenia oferty z powodu niewyjaśnienia ceny i nie załączenia dowodów - z daleko posuniętej ostrożności – odwołujący wskazał, że także dalsze wyjaśnienia SARPI oraz Konsorcjum MO-BRUK (odpowiednio z dnia 26.06.2024r. i 25.06.2024r.), choć obszerniejsze, również nie prowadzą do przedstawienia zamawiającemu informacji niezbędnych do weryfikacji poprawności zaoferowanych cen, a tym samym nie prowadzą do zniesienia domniemania ceny rażąco niskiej wywołanej skierowanymi do tych wykonawców wezwaniami.

Zatem z ostrożności i następnie wobec wcześniejszej argumentacji o niedopuszczalności dalszego wyjaśniania ofert SARPI i Konsorcjum MO-BRUK, prawidłowa ocena tych wyjaśnień (odpowiednio z dnia 25.06.2024r. i 25.06.2024r.) także w tym przypadku powinna prowadzić do odrzucenia obu ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

Zgodnie z utrwaloną wykładnią art. 224 ust. 6 PZP (oraz jego poprzednika na gruncie PZP z 2004 r. – czyli art. 90 ust. 3) brak wyjaśnienia przez wykonawcę wszystkich zagadnień objętych wezwaniem do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej wystosowanym przez zamawiającego de iure jest równoznaczny z brakiem wyjaśnień i jako taki jest podstawą do odrzucenia oferty. Jak zasadnie wskazała KIO w wyroku z dnia 13 lipca 2021 r. (sygn. akt KIO 1679/21) Dokonywana przez zamawiającego w oparciu o udzielone wyjaśnienia ocena czy zaoferowana cena jest rażąco niska, w sposób nierozłączny związana powinna być z treścią samego wezwania do złożenia wyjaśnień, to treść wezwania co do zasady

determinuje bowiem treść udzielonych wyjaśnień. Zamawiający poddając analizie wiarygodność, rzetelność i kompletność wyjaśnień powinien sprawdzić czy referują one do zagadnień, których wyjaśnienia zamawiający żądał od wykonawcy w treści wezwania oraz czy odpowiadają swoją szczegółowością wymaganiom w tym wezwaniu wskazanym (podkr. – autor odwołania).

Analogicznie, w wyroku z dnia 14 marca 2023 r. (sygn. akt KIO 515/23).

Jednocześnie aktualna pozostaje przywoła powyżej argumentacja o konieczności dowodowej i skutku jej braku składanych w trybie RNC wyjaśnień.

II. Cena rażąco niska ofert SARPI i Konsorcjum MO-BRUK, niezgodność oferty z treścią SWZ w ofertach SARPI i Konsorcjum MO-BRUK.

Wymagania dotyczące sposobu spełniania świadczenia

Podnosząc zarzuty wystąpienia ceny rażąco niskiej w ofertach SARPI i Konsorcjum MO-BRUK oraz niezgodności oferty z treścią SWZ w ofertach SARPI i Konsorcjum MO-BRUK, podnoszony z ostrożności w przypadku gdyby Izba nie podzieliła stanowiska o braku wyjaśnienia cen obu wskazanych ofert, co byłoby wystarczające do uwzględnienia odwołania, w pierwszej kolejności omówienia wymaga zakres wymaganego w SWZ świadczenia, tak by można było wskazywać w przejrzysty sposób na niedomagania, tak samych wyjaśnień, ale też przedstawionego rozbicia cen, które nie referują do całego wymaganego zakresu świadczenia lub referują w sposób pomijający istotne elementy wymaganego świadczenia.

Wymagania te składają się na opis działań niezbędnych w procesie likwidacji nielegalnego składowiska odpadów zwanego dalej bombą ekologiczną odpadów z działki nr 177/4 i 178/2 przy ul. Akacjowej 18 w miejscowości Nowy Prażmów położonej w gminie Prażmów. Mając na uwadze złożoność procesu oraz jego poszczególnych etapów i działań występujących w związku z realizacją zlecenia polegającego na usunięciu odpadów niebezpiecznych oraz ich ostatecznym zagospodarowaniu w instalacji (certyfikowanej i posiadającej zdolność do przyjmowania i przetwarzania odpadów w okresie realizacji zlecenia), opis ma charakter chronologiczny, tak by w sposób zrozumiały, a jednocześnie wyczerpujący opisać proces likwidacji nielegalnego składowiska odpadów stanowiącego bezpośrednie zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi będącego przedmiotem zamówienia publicznego.

Zgodnie z warunkami przetargu bezpieczeństwo realizacji przedmiotowej umowy wymaga jej zabezpieczenia dedykowanym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej o sumie 20 000 000 zł, którą wykonawca realizujący przedmiot postępowania obowiązkowo musi posiadać. Ubezpieczenie i kształt polisy musi uwzględniać charakter działań jakie są do przeprowadzenia w kontekście likwidacji nielegalnego składowiska odpadów i ryzyka z tym związane.

Jeszcze przed przystąpieniem do prac na działce musi zostać przygotowany kompleksowy plan działania wynikający bezpośrednio ze złożonej oferty przetargowej, i wymagań kontraktowych. Ze względu na charakter prowadzonych działań oraz ich złożoność kluczowym jest odpowiednie przygotowanie organizacyjne całego procesu (frontu robót) mając na względzie status składowiska jako bomby ekologicznej. Jako bomba ekologiczna to, co odwołujący podkreślił, to fakt że odpady składowane były nielegalnie na działce, ich stan nie jest znany oraz sama zawartość składników i substancji chemicznych nie jest znana na etapie złożenia oferty i zawarcia umowy. Wymaga to od wykonawcy likwidującego nielegalne składowisko podjęcia szeregu działań zarówno w zakresie bezpieczeństwa, jak i organizacji prac, które pozwolą w sposób bezpieczny i zgodny z prawem zrealizować cel jakim jest wywóz i utylizacja odpadów niebezpiecznych.

Pierwszym formalnym etapem realizowanym przez wykonawcę będzie przejęcie terenu nielegalnego składowiska od gminy (zamawiającego). W tym zakresie pracownicy i przedstawiciele wykonawcy razem z przedstawicielami gminy muszą udać się na teren nielegalnego składowiska aby oficjalnie przekazać teren realizacji zlecenia. Podczas tego etapu powinna zostać wykonana przy udziale przedstawicieli wykonawcy i gminy uaktualniająca wizja lokalna nielegalnego składowiska oraz inspekcja budynku. Z wizji lokalnej powinien zostać sporządzony protokół zdawczo-odbiorczy wraz z dokumentacją zdjęciową, prezentującą zastany - faktyczny stan terenu: placu oraz hali, w której zgromadzone są odpady, aktualny na dzień dokonania przekazania terenu. W ramach dokumentowania tego etapu powinny zostać przygotowane: notatka z wizji lokalnej, notatka z inspekcji miejsca składowania odpadów, wstępna ocena stanu technicznego opakowań w hali oraz protokół przekazania terenu wraz z dokumentacją zdjęciową.

W momencie formalnego przejęcia przez wykonawcę kontroli nad działką, z uwagi na napięty harmonogram realizacji umowy, powinny zostać rozpoczęte kolejne etapy działań.

Przed rozpoczęciem praktycznej realizacji prac (w okresie około dwóch do trzech dni roboczych) powinna nastąpić weryfikacja założeń zidentyfikowanych podczas wizji lokalnej i inspekcji budynku. Na tej podstawie przygotowany powinien zostać szczegółowy plan operacyjny wraz z harmonogramem prac (front robót) osadzony w faktycznych realiach logistyki wewnętrznej terenu hali, w której zdeponowane są odpady. (Odwołujący zauważył, że odpady zdeponowane są w hali w sposób nielegalny – (niezgodny ze sztuką) również w aspekcie niewłaściwego ich umiejscowienia (sposobu składowania), ponieważ całość odpadów skumulowana jest na bardzo małej przestrzeni bez odstępów umożliwiających dostęp czy dróg komunikacyjnych. Ogranicza to skrajnie swobodny dostęp i możliwości poruszania się pomiędzy kontenerami oraz pojemnikami zawierającymi odpady. W konsekwencji znacząco utrudnia to precyzyjną ocenę stanu pojemników zawierających odpady oraz wycieki z pojemników). Na tym etapie powinna nastąpić również analiza dot.

istniejącej infrastruktury terenu i budynku, które miejsca w szczególności powinny zostać zabezpieczone tak, aby we właściwy sposób zabezpieczyć cały teren, w tym przed potencjalnym skrzywdzeniem, czy niebezpieczeństwem dla zdrowia i życia ludzkiego. Celem jest niedopuszczenie do pogorszenia stanu już zastanego w hali oraz na terenie składowiska w wyniku niewłaściwych działań bądź zaniechań związanych z rozpoczętym procesem usuwania odpadów (zapobieżenie już na wczesnym etapie ewentualnym wypadkom lub katastrofom ekologicznym).

Zarówno przygotowany plan operacyjny, jak i harmonogram działań, muszą zostać następnie przekazane go gminy.

Opracowane muszą też być szczegółowe procedury w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy, nastąpią zgłoszenia do stosownych instytucji oraz zabezpieczenia terenu w zakresie ochrony przed pożarem takie jak: system monitorowania, wyposażenie terenu w środki ochrony ppoż, i opracowanie procedur z zakresu ppoż, a także nastąpi zabezpieczenie terenu przez właściwe jego oznakowanie, ogrodzenie, montaż stróżówki dla ochrony, montaż systemu zabezpieczeń przed nieuprawnionym dostępem oraz zatrudnienie i wprowadzenie pracowników ochrony na teren nielegalnego składowiska wraz z systemem kontroli osobowej terenu hali i placu.

Głównym celem w pierwszym okresie jest ocena stanu faktycznego, zdiagnozowanie zagrożeń i opracowanie wystarczających zabezpieczeń tak, aby w sposób nieskrępowany i bezpieczny móc wprowadzać na teren personel oraz niezbędny sprzęt.

W ramach kolejnego etapu, w sytuacji gdy działka będzie już zabezpieczona (punkty powyżej) będzie możliwość wprowadzenia pracowników, którzy na miejscu będą odpowiedzialni za realizację kolejnych etapów. W tym zakresie sprowadzeni pracownicy muszą zostać dodatkowo przeszkoleni z zakresu bhp i ppoż zgodnie z opracowanymi procedurami oraz specyfiką miejsca zlecenia (Konkretnie pod kątem nielegalnego składowiska w Nowym Prażmowie). Szkolenie takie ma wymiar praktyczny wobec wcześniejszego szkolenia teoretycznego w siedzibie firmy – jeszcze przed rozpoczęciem prac na miejscu.

Wszyscy pracownicy muszą zostać również wyposażeni w konieczne środki ochrony osobistej.

Równolegle z instalacją niezbędnej infrastruktury do realizacji zlecenia na terenie nielegalnego składowiska, muszą zostać utwardzone drogi dojazdowe i przygotowane elementy, placu na potrzeby realizacji zadania. Jest to element konieczny z racji aktualnego stanu dróg dojazdowych oraz stanu placu, który uniemożliwiałby sprawne i bezpieczne realizowanie wywozów odpadów transportem kołowym o dopuszczalnej masie całkowitej 40 t. Przygotowanie placu oraz dróg dojazdowych jest konieczne również do wykonywania mechanicznego transportu i załadunku odpadów na terenie nielegalnego składowiska. Jest

to element bezwzględny (teren nieutwardzony – nierówny co dodatkowo w sezonie jesienno-zimowym i opadami deszczu i śniegu mogłoby spowodować spore problemy. Z przeprowadzonego procesu zostaną przygotowane stosowne dokumenty raporty oraz informacja do gminy.

W sytuacji kiedy teren zostanie należycie przygotowany będzie możliwość przystąpienia do działań związanych z usunięciem odpadów czego pierwszym etapem musi być zabezpieczenie terenu membranami dającymi gwarancję nie przenikania do podłoża substancji szkodliwych w momencie rozpoczęcia procesu ich usuwania z hali.

Równolegle z procesem rozkładania membran izolujących oraz przygotowania zaplecza pod przyszłe usunięcie odpadów z hali nastąpić musi dostawa i instalacja kontenerów zaplecza socjalno-bytowego dla załogi, dostawa środków i maszyn do realizacji zlecenia takich jak: wózki widłowe i ładowarki oraz montaż skalibrowanej i legalizowanej wagi najazdowej łącznie z homologacją po to aby móc na miejscu klasyfikować i ważyć odpady na potrzeby sprawozdawczości i właściwego zgodnego z prawem zagospodarowania odpadów.

Ważnym elementem zabezpieczenia przed wystąpieniem ewentualnych awarii środowiskowych rozumianych, jako niekontrolowany wyciek w momencie przystąpienia do usuwania opakowań zdeponowanych w hali, musi być zabezpieczenie odpowiednich środków do neutralizacji na terenie działki i hali. To między innymi sorbenty, neutralizatory oraz sprzęt pozwalający usuwać wszelkie awarie elementy (te powinny zostać zdeponowane w kontenerze na działce). Należy nadmienić, że wykonawca pomimo opisanych powyżej środków zaradczych, w ramach zadania powinien także zabezpieczyć rezerwę finansową na okoliczność wystąpienia awarii środowiskowej. Jest to element konieczny stanowiący dodatkowo dobrą praktykę w przypadku składowisk odpadów niebezpiecznych o statusie tzw. bomb ekologicznych.

Zakładany okres przygotowania opisywanych powyżej elementów czyli dostosowania infrastruktury do wejścia zespołów odpowiedzialnych za przygotowanie odpadów do transportu oraz ich dalsze załadunek i wywóz, zajmie zapewne około 14 dni. W momencie kiedy teren wraz z halą zostaną odpowiednio przygotowane i zabezpieczone może rozpocząć się

proces faktycznej realizacji zadania.

Proces usuwania odpadów rozpocznie się od ich klasyfikacji oraz poboru próbek w ramach poszczególnych opakowań. W procesie tym w pierwszej kolejności ocenione zostaną opakowania, które są pierwszą dostępną po wejściu do hali warstwą, z racji tego, że odpady zdeponowane są w taki sposób, że są niejako ściśnięte (skumulowane) i upakowane do hali bez możliwości przemieszczania się pomiędzy pojemnikami. Dlatego odpady będą mogły być usuwane począwszy od opakowań umiejscowionych najbliżej wejścia i sukcesywnie w kierunku tych najbardziej z tyłu.

Przystępując do przygotowania odpadów do ich transportu musi nastąpić identyfikacja i klasyfikacja odpadów oraz wykonanie próbek w ilości niezbędnej do oceny całości odpadów. Tym samym próbki muszą być wykonywane dla każdego z opakowania odrębnie tj. zarówno opakowań odpadów w opakowaniach zbiorczych (tzw. mauser) po 1000 litrów, jak i w beczkach po 200 litrów (różne opakowania). Wobec braku wiedzy o składzie chemicznym odpadów, badaniu musi zostać podany każdego z pojemników, tak aby dobrać optymalną metodę usunięcia opakowań, ale przede wszystkim doboru metody zagospodarowania odpadów. Ilość i jakość badań determinuje jeden z istotniejszych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia.

Dlatego też wykonawca w tak niedookreślonym przedmiocie zamówienia musi być przygotowany na wariant najbardziej czasochłonny i kosztowny i musi zabezpieczyć specjalne pojemniki do których będą przepompowywane odpady z pojemników nie gwarantujących szczelności i tym samym nie nadających się do dalszego bezpiecznego transportu lub umieszczenia tych pojemników w pojemnikach zastępczych przed transportem zabezpieczające je przed uszkodzeniem bądź też emisjami.

Powyżej opisany proces przygotowania odpadów do transportu może być realizowany jedynie przez członków wyspecjalizowanej załogi kierowanej przez doświadczoną kadrę kierowniczą, którzy dla optymalizacji procesu realizacji umowy powinni zostać zakwaterowani w sąsiedztwie działki oraz objęci ewentualnymi delegacjami, by móc wykonywać działania na terenie nielegalnego składowiska w systemie dwuzmianowym. Osoby te będą odpowiedzialne za identyfikację i klasyfikację odpadów oraz przygotowaniem próbek do testów.

Następnie, kiedy otrzymane zostaną wyniki z certyfikowanego (akredytowanego) laboratorium może nastąpić przepompowanie do nowych bezpiecznych kontenerów oraz sortowanie opakowań. Proces przepompowywania następował będzie zgodnie z metodologią przy wykorzystaniu sprzętu który jest bezpośrednio składową kosztową całej realizacji zlecenia. W trakcie tych czynności w miarę potrzeb będą podejmowane działania mające na celu prewencyjne zabezpieczanie miejsc ewentualnych emisji i wycieków.

Mając na uwadze stan opakowań w których znajduje się odpad niebezpieczny na składowisku pozostawiony w wyniku nielegalnych działań, zabezpieczenie opakowań, które od wielu lat były składowane nielegalnie w hali jest elementem kluczowym, po to aby nie rozpadły się i nie spowodowały jeszcze większych problemów w postaci przedostania się odpadów do gleby bądź też wód gruntowych w tym w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowań ludzkich. Zabezpieczeniu, co jest bardzo ważne i stanowi znaczny koszt realizacji zlecenia, będą podlegały też systemy odcieku i studzienki kanalizacyjne na terenie hali oraz placu na okoliczność zabezpieczenia przed emisją do kanalizacji. Tak jak wykazała to wizja lokalna z etapu składania ofert od wielu lat proces emisji postępował.

Po procesie przygotowania pojemników oraz identyfikacji odpadów, nastąpi ważenie i etykietowanie pojemników przed finalnym transportem na miejsce ich zagospodarowania w instalacjach. Proces polega na tym, że odpady umieszczone uprzednio w szczelnych pojemnikach, oznakowane i posortowane przygotowane do transportu zostaną zeskładowane w specjalnie wyznaczonym do tego i zabezpieczonym miejscu placu pod kontrolą pracowników znajdującym się z obok miejsca załadunku. Dodatkowo w dedykowanym sektorze zostaną przygotowane opakowania, z których uprzednio zostały przepompowane odpady do nowych pojemników oraz pojemników zastępczych, które to odpowiednio zabezpieczone matami sorbentowymi, ostreczowane folią oraz opisane również będą przygotowane do załadunku, wywozu i utylizacji, gdyż jako takie stanowią również odpad niebezpieczny (pomimo, że są puste).

Przygotowane do transportu odpady zostaną następnie załadowane sprzętem mechanicznym na pojazdy transportowe, a całość ładunku zostanie zważona i łącznie z właściwie przygotowaną dokumentacją papierową oraz fotograficzną zostanie odpowiednio potwierdzona łącznie z elektronicznymi wydrukami z wag przed wyjazdem.

Następnie, w ramach procedury, na każdy załadowany i zważony środek transportu zostaną założone plomby GPS, aby w czasie transportu móc monitorować drogę dojazdową z placu gdzie likwidowane jest składowisko odpadów do instalacji ich unieszkodliwienia (brak rozładunków pośrednich lub nieprzewidzianych przerw lub zmian trasy). Plomby GPS umożliwią również przygotować dokumentację ilustrującą drogę odpadów na miejsce zagospodarowania zgodnie z wcześniej zaplanowaną trasą oraz postojami w ustalonych miejscach gdzie będą mogły następować ze względu na czas pracy kierowców oraz wymogi związane z czasem pracy (tachograf). Przewóz odpadów stanowi kolejny istotny i kosztowny element ceny świadczenia.

Po wyjeździe z działki (placu) gdzie przygotowywane są odpady do transportu na teren zakładu przetwarzającego przygotowany zostanie specjalny protokół jako element dokumentacji całego procesu, który następnie rozliczany będzie z gminą oraz stosownymi instytucjami.

Odpady w momencie przywozu na miejsce przetworzenia czyli zakładu utylizacji i przetwarzania zostaną oficjalnie przyjęte na terenie instalacji oraz zważone celem udokumentowania masy przyjmowanych odpadów, a następnie rozładowane sprzętem mechanicznym na instalacji. Na okoliczność takiego faktu przygotowana zostanie stosowna dokumentacja potwierdzająca numery przyjmowanych odpadów wedle wcześniejszych oznaczeń na opakowaniach ich wagę oraz potwierdzające dokładnie, że unikalna partia odpadów, która wyjechała z nielegalnego składowiska w Nowym

Prażmowie, została przyjęta do unieszkodliwienia w instalacji.

Następnie na instalacji odpady zostaną wprowadzone na magazyn, a następnie poddane zostaną procesowi odzysku lub unieszkodliwiania zgodnie z właściwościami odpadów w tym również zagospodarowania odpadów pozostałych po procesach unieszkodliwiania.). Proces ten stanowi najistotniejszy kosztowo element ceny oferty!

Sekwencja procesów związany z etapem identyfikacji i klasyfikacji odpadów oraz ich sortowania i przygotowania do transportu będzie występować okresowo na działce w Nowym Prażmowie przed wywozem. Jest to proces rozłożony w czasie przy możliwie największej częstotliwości odbiorów. Wynika to z szeregu ograniczeń takich jak ciasne usadowienie odpadów na hali, konieczność wywozu odpadów ze składowiska w transzach limitowanych pojemnością środków transportu i harmonogramami wynikającymi z przepustowości instalacji. Nie bez znaczenia jest również kształt i przepustowość dróg dojazdowych do placu i hali w Nowym Prażmowie (brak dużych placów manewrowych) Proces ten zajmie około 2-3 miesięcy również z uwagi na:

- możliwości logistyczne działki oraz warunki prowadzenia działań w okresie jesiennozimowym,
- ograniczenia godzinowe związane z istniejącym zamieszkałym sąsiedztwem w Nowym Prażmowie.

Ze względu na wielkość, usytuowanie działki oraz drogi dojazdowe nie ma możliwości stworzenia dużego placu załadunkowego dla kilku samochodów dlatego też szczególnie w pierwszym okresie kiedy na placu będą prowadzone prace dostosowawcze oraz dokonywane będą procesy związane z ewidencją odpadów w hali gdzie nie ma miejsca na tego typu proces przez pierwszy około miesiąc pracę będą postępowały nieco wolniej niż w okresie następnym. Jest to związane z bezpośrednio wielkością działki, brakiem placów dojazdowych, ograniczeniami placu manewrowego, koniecznością wjazdu dużych samochodów załadunkowych tyłem na działkę. Powoduje to wszystko konieczność budowy właściwego modelu organizacyjnego tak aby zgodnie z zadeklarowanym terminem bezpiecznie i zgodnie z założeniami zamówienia zrealizować jego przedmiot.

W momencie kiedy całość odpadów zostanie usunięta z działki nastąpi ostatni etap związany z zakończeniem kontraktu oraz uporządkowaniem terenu placu po wywozie odpadów. W tym zakresie poza aspektami formalnymi takimi jak przygotowanie dokumentu protokołu przekazania terenu zamawiającemu zostaną wykonane następujące czynności: wykonanie zdjęć dokumentacji stanu terenu po uporządkowaniu, usunięcie pozostałości po odpadach, uporządkowanie terenu wnętrza hali, płukanie studzienek kanalizacyjnych i przywrócenie stanu użyteczności posadzki w hali. Nastąpi również demontaż wagi najazdowej membrany zabezpieczającej grunt i innych środków ochrony oraz wywóz jej jako odpadu do utylizacji.

Wszelkiego rodzaju infrastruktura zabezpieczająca taka jak ogrodzenia tymczasowe systemy kamer CCTV, waga najazdowa elementy zaplecza socjalno-bytowego tak jak kontenery czy

stróżówka zostaną również zdemontowane i wywiezione co stanowi zbliżony proces do tego z początku realizacji zlecenia inwestycji.

W zakresie formalnym przygotowana zostanie dokumentacja końcowa. W ramach dokumentacji końcowej przygotowany zostanie: raport końcowy, protokoły odbioru, dokumenty potwierdzające dokonanie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów; które zostaną przekazane do gminy zgodnie z umową; nastąpi też rozliczenie projektu z gminą w szczególności przedstawione zostaną: faktury i dokumenty finansowe. Elementem finalnym będzie protokół końcowego odbioru prac podpisany przez konsorcjum oraz gminę.

Powyższe działania, niezbędne dla realizacji wymagań zamawiającego zawartych w dokumentacji postępowania (w tym OPZ oraz WU) przedstawia schemat niezbędnych działań stanowiący zał. do odwołania.

Dowód: schemat niezbędnych działań przy realizacji Umowy na usunięcie, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów.

Cena rażąco niska oraz niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w przypadku oferty Konsorcjum MO-BRUK

Odnosząc się zaś do ponownych wyjaśnień Konsorcjum MO-BRUK, zestawiając je z wyjaśnieniami pierwotnymi odwołujący wskazał, że są także traktowane łącznie są niepełne, niewystarczające i ogólnikowe we wszystkich tych miejscach, w których MO-BRUK odwołuje się tak do konieczności dokonywania identyfikacji odpadów będących przedmiotem umowy czyli ich badań, a dalej ich transportu i zagospodarowania (wskazując choćby na 3 najistotniejsze elementy kosztowe realizacji świadczenia zaniżone względem cen rynkowych lub też przyjęte do kalkulacji wyjaśnianej przez MO-BRUK ceny ryczałtowej w sposób zakładający wykonanie świadczenia w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ), ale przede wszystkim są nierealistyczne wobec ujawnianych w SWZ informacji o przedmiocie zamówienia.

Dlatego użyta formuła jakoby wszystkie ryzyka nieskalkulowane w rozbiu ceny przedstawionym na stronie 4 i 5 wyjaśnień z dnia 04.06.2024r. (tabela) pokryte zostaną z założonej marży/rezerwy na prawie 3 mln zł, tj. że z marży pokryte zostaną wszystkie nieprzewidywane koszty, które nie tylko są do zdefiniowania, ale wręcz celowo zostały w wyjaśnieniach ukryte lub bagatelizowane, lub co grosza świadomie przyjęte, jest nie tylko nieuprawniona w świetle braku wyjaśnienia tych okoliczności, nieprawdziwa, i nierealna nawet po ocenie ujawnionych przez Konsorcjum MO-BRUK okoliczności. Dlatego prawidłowa ocena tych wyjaśnień prowadzi także do wniosku o niepełnej lub błędnej koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia.

Szczególnie, że sumarycznie wyjaśnienia są nie tylko niepełne, ale też wewnętrznie sprzeczne, o czym dalej.

Mając powyższe na uwadze, odwołujący zarzucając tak niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, jak też zaniżenie kosztu realizacji przedmiotu umowy w sposób rażąco niski, zarzucając niewłaściwą kalkulację całej oferty wskazuje na najbardziej jaskrawe przykłady dotyczące najistotniejszych kwot czy niezgodności rzutujących na niemożność prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, jak też braku możliwości uzyskania przy jego prawidłowej realizacji jakiegokolwiek zysku (RNC).

Badania, ich ilość, zakres i cena

W obu wyjaśnieniach MO-BRUK podkreśla wagę badań w procesie identyfikacji odpadów (identyfikacji ich składu) i wpływu tej identyfikacji na proces zagospodarowania odpadów, koszt i ewentualną konieczność skorzystania z podwykonawców, tym niemniej nie tylko zaniża cenę samego pojedynczego badania, ale też ilość niezbędnych badań przyjmuje zbyt małą do faktycznych potrzeb wynikających ze znanego już opisu przedmiotu zamówienia i dokonanej wizji lokalnej.

Co istotne MO-BRUK w wyjaśnieniach z dnia 04.06.2024 wskazuje m.in: „spośród zdeponowanych odpadów badania potwierdziły występowanie substancji posiadających głównie właściwości niebezpieczne oraz łatwopalne, stanowiące zagrożenie dla życia i zdrowia oraz środowiska. W związku z tym, że na potrzeby skierowania odpadów niebezpiecznych do odpowiedniego procesu unieszkodliwiania lub odpowiedniego procesu odzysku wymagane jest posiadanie wiedzy na temat podstawowego składu odpadu, dlatego niezbędne będzie poddanie odpadów analizom. Badania są niezbędne do odpowiedniego sterowania procesem zagospodarowania odpadów, które w przypadku odpadów nieznanego składu i pochodzenia wpływa na bezpieczeństwa użytkowania instalacji”.

W wyjaśnieniu z dnia 25.06.2024 r. zaś: „na potrzeby skierowania odpadów niebezpiecznych do właściwego procesu zagospodarowania oraz odpowiedniego sterowania procesem przetwarzania odpadów wymagane jest posiadanie wiedzy na temat podstawowego składu odpadu, dlatego niezbędne będzie poddanie odpadów analizom. Badania zostaną wykonane w laboratorium badawczym Spółki MO-BRUK w zakresie oraz cenach zawartych w ofercie załączonej do tego pisma (Załącznik nr 1). W związku z tym, że odpady objęte zamówieniem są zdeponowane w beczkach o różnych pojemnościach oraz mauserach przewidujemy pobranie ponad 2 000 prób a następnie skierowanie ich do badania. Koszt identyfikacji odpadów tj. koszt wykonania niezbędnych badań został oszacowany na 1 200 000,00 zł netto zakładając pewną rezerwę na zwiększenie ilości badań lub ich ewentualne powtórzenie.”

Z uwagi na sposób składowania nieznana jest ostateczna liczba opakowań zgromadzonych na ujawnionym składowisku (z pewnością wiadomo, że obok mauserów są tam również mniejsze opakowania w postaci beczek. Z dużym prawdopodobieństwem trzeba zatem

założyć, że bardzo realne może okazać się znaczący wzrost liczby koniecznych analiz mocno powyżej 2000 szt. Jest to opcja bardzo realna, którą należy oszacować.

Wyjaśnienia te zatem w sposób jednoznaczny wskazują przy tym na przyjęty sposób realizacji zamówienia.

Tym czasem Załącznik nr 4 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U z 2023, poz. 1587 ze zm.) wskazuje precyzyjnie katalog substancji decydujących o klasyfikacji odpadu jako niebezpieczny. Analiza laboratoryjna winna zatem poza spełnieniem wymogów ustawowych, ale i w związku z należytą starannością przy realizacji procesu klasyfikacji odpadu i określenia wymogów ADR do transportu odpadu możliwie szeroko i wiarygodnie (akredytacja) określić istnienie tych substancji w niezidentyfikowanych dotąd odpadach. Jak wynika z oferty laboratorium MO-BRUK przeprowadzone analizy będą nieakredytowane, więc nie spełniają wymogów stawianych przez ustawę o odpadach.

Dowód – oferta laboratorium załączona do wyjaśnień Mobruk – a dokumentacji postępowania.

Badania laboratorium MO-BRUK zgodnie z tą oferta będą również ograniczały się do wąskiej grupy substancji i ukierunkowane będą na określenie „przydatności” odpadu - brzegowych czynników umożliwiających poddanie danego odpadu procesowi zagospodarowania we własnej instalacji MO-BRUK oraz instalacji konsorcjanta, a nie na określeniu czym właściwie dana substancja jest i jak ją zagospodarować, w sytuacji konieczności skorzystania z instalacji obcej.

Przeprowadzenie akredytowanych badań laboratoryjnych na odpadach ciekłych w zakresie niezbędnym do poprawnego zrealizowania zlecenia (np. zgodnego z prawem nadania kodu odpadu na potrzeby transportu) nie jest usługą łatwo dostępną, co dodatkowo potwierdza, że poziom cen takiej usługi jest wysoki;

Dowód – oferta z Głównego Laboratorium Analiz Chemicznych w Puławach

Dowód – oferta J.S. Hamilton Sp. z o.o.

Dowód – oferta Sieci Badawczej Łukasiewicz CIŚ w Opolu

Dowód – oferta Centrum Badań Jakości

Nawet w ramach porównania z innymi ofertami przeprowadzenia badań nieakredytowanych (dowody: 2 i 3), które ilustrują pułap cen rynkowych tego typu usług widać wyraźną (kilkukrotną) rozbieżność cenową w stosunku do określonej w ofercie MO-BRUK. Przyjmując nawet najniższą z uzyskanych cen ofertowych (1900,00 zł), koszt przeprowadzenia analiz laboratoryjnych w niemniejszym postępowaniu jest kilkukrotnie zaniżony przez Konsorcjum MO-BRUK i wynosi minimum: 3 800 000,00 zł netto. A przy najwyższej (3890,00 zł) nawet 7 780 000,00 zł.

Dowód – Oferta badań EUROFINIS OBiKŚ

Dowód – Oferty CBiD Lędziny

Odwolujący zwrócił, że przyjęta przez MO-BRUK wycena badań wynika z wąskiego zakresu przeprowadzonych badań we własnym laboratorium MO-BRUK na potrzeby instalacji, bez rozszerzenia badań na zakres konieczny dla faktycznego ustalenia składu odpadu, oraz co bardzo ważne braku akredytacji samego laboratorium.

Dowód – oferta laboratorium Mobruk (badania nieakredytowane)- w dokumentacji postępowania

Zwłaszcza brak akredytacji jest tu bardzo istotny, bo bez akredytowanych badań nie ma możliwości zgodnego z prawem nadania ADR-a do transportu, jak również nie ma możliwości stworzenia karty charakterystyki odpadu w zakresie jego składu i właściwości zgodnie z wymogami przepisów wykonawczych do ustawy o odpadach.

Rozporządzenia Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów – Dz.U. z 2020 poz. 1742 określa wzór etykiety umieszczanej na opakowaniach, pojemnikach, kontenerach, zbiornikach oraz workach, w których są umieszczone odpady niebezpieczne oraz informacje o odpadzie jakie mają być ujęcie na etykiecie pojemnika z odpadami niebezpiecznymi).

Ponadto z wizji lokalnej odpadów w Nowym Prażmowie wynika, że znaczna część odpadów to beczki (na jedną tonę odpadów przypada 5 beczek po 0,2 tony każda), co powoduje że zbadanie jednej tony odpadów wymaga badania 5 próbek. Przyjmując nawet ostrożne założenie, że 500 ton odpadów jest zapakowane w beczkach ich zbadanie wymagałoby pobrania i wykonania 2500 próbek. Tym czasem MO-BRUK założył przeprowadzenie tych badań w ilości max. 2181 (1 200 000 przyjęty koszt badań łącznie : 550 cena badania).

Reasumując przyjęty koszt identyfikacji (przebadania) odpadów równy 1 200 000 zł został przez firmę MO-BRUK rażąco zaniżony i nie znajdujący pokrycia w tzw. marży na wszelkie dodatkowe ryzyka zwiększające koszty realizacji przedmiotu zamówienia.

Zagospodarowanie odpadów

W obu wyjaśnieniach MO-BRUK wskazuje na następujące: „W związku z brakiem pełnej wiedzy na temat właściwości zdeponowanych odpadów, biorąc pod uwagę nasze doświadczenie w usuwaniu porzuconych odpadów zakładamy, że zdecydowana większość odpadów objętych przedmiotem zamówienia zostanie zagospodarowana w procesie unieszkodliwiania D10 w instalacji własnej Spółki tj. w spalarni odpadów w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) oraz Spalarni Raf-Ekologia (ul. Trzecieskiego 14, 38-460 Jedlicze). Nie wykluczamy, że część odpadów może zostać przekazana do instalacji podwykonawców. Biorąc pod uwagę, że zdecydowana większość odpadów zostanie zagospodarowana w procesie D10, odniesiemy się do kosztów przetworzenia odpadów przez termiczne przekształcenie. Dowodem w tym zakresie będą realne koszty związane z przetworzeniem odpadów w procesie unieszkodliwiania D10, które zostały poniesione przez zakład Spółki w

m. Karsy za rok 2023. Nie odnosimy się do danych za rok bieżący ponieważ nasza instalacja jest w trakcie modernizacji, która niebawem zostanie zakończona. W faktycznie poniesionych kosztach przetworzenia odpadów znalazły się: koszty pracownicze z pełnymi narzutami, koszty energii elektrycznej, zużycia materiałów, amortyzacja, podatki i opłaty oraz inne obowiązkowe świadczenia, koszty obsługi administracyjnej a także koszty przekazania odpadów poprocesowych.

W przypadku konkretnych grup / partii odpadów, co do których wykonane analizy potwierdzą, że ze względu na swoje właściwości odpady te mogą być poddane procesom odzysku, odpady zostaną przekazane do zagospodarowania do innej instalacji własnej Spółki MO-BRUK lub do instalacji konsorcjanta bądź podwykonawcy, zgodnie z posiadanymi przez te podmioty uprawnieniami do ostatecznego przetwarzania odpadów. Ze względu na przedmiot umowy zakładamy, że koszty zagospodarowania odpadów mogą wzrosnąć; nie możemy wykluczyć, że w przypadku zidentyfikowania odpadów, których nie będziemy w stanie zagospodarować we wskazanych instalacjach (np. mocno stężonych kwasów), będziemy zmuszeni do przekazania tych odpadów do innych instalacji w cenach znacznie wyższych niż cena ofertowa. Nasza marża uwzględnia jednak to ryzyko.

Jednocześnie w zakresie zagospodarowania odpadów w ramach złożonej oferty przez Mo-Bruk i Raf Ekologia złożona oferta zakłada zagospodarowanie :

Zagospodarowanie odpadów przez MO-BRUK 1 400 Mg 1 300,00zł/Mg -1 820 000,00 Zagospodarowanie odpadów przez Raf-Ekologia 600 Mg 4 600,00zł/Mg - 2 760 000,00 Wedle przedstawionego zestawienia MO-BRUK ma być odpowiedzialny za

zagospodarowanie 70 % odpadów w cenie 1300 zł za tonę, a Raf-Ekologia za pozostałe 30 % odpadów w cenie 4600 zł za tonę.

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) dla zamówienia w miejscowości Nowy Prażmów odpady mają być poddane ostatecznemu procesowi odzysku lub unieszkodliwiania w procesie D10 lub D5. Tym samym pozostałe nie są dopuszczalne.

Niska cena oferty za zagospodarowanie odpadu oraz udział procentowy pomiędzy konsorcjantami w ocenie odwołującego wskazuje, że Konsorcjum MO-BRUK zakłada zastosowanie procesu D10 polegającego na spalaniu

odpadów i dla takiego przedstawiło rozbieżność ceny ofertowej.

Odwołujący stwierdził, że w ramach sposobu zagospodarowania odpadu i kalkulacji ceny założenie możliwości spalania całości odpadów wchodzących w zakres OPZ oraz założeń prezentowanych w ofercie MO-BRUK jest nierealne, a jednocześnie niezgodne z warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Skład odpadów podany w OPZ wskazuje, że nie wszystkie z nich nadają się do unieszkodliwienia w procesie D10 z uwagi na ich właściwości fizyko – chemiczne.

Załącznik nr 10 do OPZ w tym postępowaniu zawiera opinię biegłego nr FD 593/2022 dotyczącą zgromadzonych odpadów, których usunięcie jest przedmiotem zamówienia. Na stronie 15 oraz stronie 17 ww. opinii biegły wskazał, że odpady zgromadzone w Nowym Prażmowie obejmują odpady o kodzie, jak wskazane w tabeli poniżej:

07 0101* - Wody popłuczne i ługi macierzyste,

07 01 03* - Rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemysłu i cieczy macierzyste,

07 01 04* - Inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemysłu i cieczy macierzyste,

07 01 07* - Pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,

07 01 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,

07 03 01* - Wody popłuczne i ługi macierzyste,

07 03 03* - Rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne, roztwory z przemysłu i cieczy macierzyste,

07 03 04* - Inne rozpuszczalniki organiczne, roztwory z przemysłu i cieczy macierzyste,

07 03 07* - Pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne zawierające związki chlorowców,

07 03 08* - Inne pozostałości podestylacyjne i poreakcyjne,

14 06 02* - Inne chlorowcoorganiczne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,

14 06 03* - Inne rozpuszczalniki i mieszaniny rozpuszczalników,

14 06 04* - Szlamy i odpady stałe zawierające rozpuszczalniki chlorowcoorganiczne,

14 06 05* - Szlamy i odpady stałe zawierające inne rozpuszczalniki.

Dowód: OPZ dla tego postępowania – w dokumentacji postępowania.

Wszystkie ww. odpady są odpadami niebezpiecznymi zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. poz. 10). Większość ww. rodzajów odpadów niebezpiecznych zawiera duże ilości chloru, siarki i rtęci i odpady te są w większości odpadami niepalnymi lub odpadami nienadającymi się do spalania w procesie D10 czyli takim jaki stosować chce MO-BRUK w ramach 70 % i Raf Ekologia w ramach 30 % kwoty deklarowanej oferty.

Ponieważ to postępowanie dotyczy likwidacji nielegalnego składowiska odpadów wszelkie założenia dot. rodzajów odpadów w nim zgromadzonych powinny być bardzo ostrożne. Założyć należy złożenie w nim odpadów trudnych i drogie do unieszkodliwienia w sposób zgodny z prawem. Dotyczy to także ich ew. unieszkodliwienia w procesie D10.

Jako miarodajną analogię odwołujący wskazuje inny projekt zrealizowany przez MO-BRUK tj. usunięcie składowiska odpadów w Gorlicach obejmujący 8000 ton. Ilość i rodzaje usuniętych tam odpadów wynikają z publicznie dostępnych protokołów odbioru, które stanowią załączniki do tego pisma.

Dowód - protokół odbioru usługi nr 1 z dnia 09.12.2020 r. dot. usunięcia składowiska odpadów w Gorlicach

Dowód 2 - protokół odbioru usługi nr 2 z dnia 09.03.2021 r. dot. usunięcia składowiska odpadów w Gorlicach

Dane wynikające z ww. protokołu odbioru usługi nr 1 z dnia 09.12.2020 r. oraz protokołu odbioru usługi nr 2 z dnia 09.03.2021 r (Tabela 1 oraz Tabela 2 poniżej) pokazują wyniki badań 11 wydobytych próbek pojemników z odpadami wykonane przez MO-BRUK:

W tym miejscu odwołujący zamieścił tabelę 1, w której przedstawiono wyniki badań 11 próbek w tym próbka 4 i 11 w stanie skupienia stałym pozostałe w ciekłym, badano ciepło spalania i próbki 1, 3, 6, 7, 9 i 10 nie zapaliły się, próbki, które się zapaliły poza próbką nr 5 oznaczono wartość opałową w stanie roboczym, wszystkie próbki poza próbką nr 2 zawierały chlor, siarki nie zawierały tylko próbki 1 i 9, a rtęci próbki 6, 9, 10 i 11, dla próbek 1, 3, 5-7 i 10 oznaczono PH.

Spośród aż 6 próbek na 11 próbek z nielegalnego składowiska w Gorlicach obejmowało odpady niepalne (patrz: rubryka ciepło spalania). Zestawiając informacje dot. zawartości siarki, rtęci oraz chloru oraz wartość pH z próbek dotyczących nielegalnego składowiska w Gorlicach z informacjami z OPZ widać podobieństwo rodzajów odpadów obu przypadkach.

Z uwagi na brak podstaw do uznania, że wszystkie lub większość odpadów z OZP będą mogły zostać unieszkodliwione w procesie D10 przy jednoczesnym bardzo dużym prawdopodobieństwie natrafienia na odpady niepalne, Konsorcjum

MO-BRUK nie powinno przyjąć założenia spalania wszystkich odpadów, podobnie jak nie powinno przyjmować strumienia odpadów wskazującego na przetworzenia wszystkich odpadów w spalarniach własnych Konsorcjum, skoro dotychczasowe doświadczenia temu przeczą i jednocześnie przyjmować cenę 1300 pln w żaden sposób nie skorelowaną z przedmiotem zamówienia, a z ogólną też wątpliwą ceną spalania wszelkich odpadów, nie tylko odpadów niebezpiecznych. Powyższe w sposób jaskrawy wskazuje, na przyjęcie niewłaściwego sposobu realizacji świadczenia lub jego jaskrawe zniżenie.

Jeśli odpad jest odpadem niepalnym to nie można go spalać na instalacji lub spalać go samodzielnie. W tym drugim przypadku zachodzi konieczność mieszania odpadu z innymi odpadami palnymi w odpowiedniej proporcji (zazwyczaj 90 % odpady palne i 10 % odpady niepalne), co powoduje zwiększenie kosztu działania instalacji, wpływa na wykorzystanie limitów przetwarzania ilości odpadów w danej instalacji wynikających z wydanych decyzji

administracyjnych, wydłużenie czasu na unieszkodliwienie odpadu, a finalnie na wyższe koszty zagospodarowania.

Przykład nielegalnego składowiska w Gorlicach (informacje na bazie oficjalnych protokołów powyżej) wskazuje także, że odpady deponowane w nielegalnych składowiskach takich jak wskazane w OPZ Prażmów mają wysoką procentową zawartość chloru, siarki i rtęci. Odpady o wysokiej zawartości tych pierwiastków są szczególnie trujące przy spalaniu i niszczą (szczególnie siarka) elementy instalacji (ponadwymiarowe zużycie instalacji oraz finalnie wyższe koszty). Opary i spaliny z procesu spalania są szczególnie trujące. Powodują problem w zakresie warunków emisji zawartych w decyzji środowiskowej i ryzyko ewentualnych przekroczeń parametrów środowiskowych. Zbyt duża ilość wsadu takich odpadów do pieca może doprowadzić do sytuacji, w której piec nie będzie utrzymywał parametrów przewidzianych w decyzji środowiskowej dla emisji do atmosfery co stanowi działanie niezgodne z prawem. Zgodnie z przepisami o ochronie środowiska brak zachowania standardów emisyjnych przy spalaniu odpadów dłużej niż 60 godzin powoduje obowiązkowe wyłączenie instalacji. W odpadach porzuconych (takich jak w Gorlicach i z dużym prawdopodobieństwem w tym postępowaniu) 95% odpadów zawiera dużą zawartość chloru siarki i rtęci.

Odwolujący przypominał, że do odpadów porzuconych zazwyczaj trafiają takie, które nie nadawały się do spalania ze względu na koszt zagospodarowania i to właśnie dlatego porzucone zostały przez nieuczciwe firmy. W rezultacie nie jest możliwe jednorazowe spalanie takich odpadów w dużych jednorodnych ładunkach. Odpady te podlegają współspalaniu z innymi odpadami o bardziej korzystnej charakterystyce chemicznej celem umożliwienia prawidłowej i bezpiecznej pracy instalacji.

Dlatego przyjęte przez MO-BRUK założenia są nierealistyczne i celowo przyjęte celem wykreowania pozornej rezerwy (marży). Faktycznie większa część odpadów z OZP z tego postępowania wymaga poniesienia dodatkowych kosztów, a nie tylko kosztu spalania odpadu w instalacjach MO-BRUK S.A. oraz Raf-Ekologia Sp. z o.o.

Tytułem zobrazowania skali problemu odwołujący wskazał, że w przypadku usuwania nielegalnego składowiska w Gorlicach spośród 11 próbek tylko 3 nadawały się do spalania w ramach decyzji D10 ze względu na palność oraz zawartości chloru, siarki i rtęci w parametrach dających taką możliwość. Pozostałe pojemniki nie nadawały się do spalania i musiały być zagospodarowane w innych technologiach (droższych niż spalarnia firmy MOBRUK S.A.). Skalę problemu prezentuje Tabela 2 poniżej.

Tabela 2

Okres wywozu odpadów 13.11.2020 do 07.12.2020 - spalanie 81,24 Mg, oczyszczalnia ścieków 311,34 Mg, zestalenie – produkcja granulatu cementowego 68,88 Mg

Okres wywozu odpadów 07.12.2020 do 03.03.2021 - spalanie 289,02 Mg, oczyszczalnia ścieków 1018,18 Mg, zestalenie – produkcja granulatu cementowego 42,92 Mg

Razem spalanie 370, 26 (udział procentowy 20,44%), oczyszczalnia ścieków 1329,52 (udział procentowy 73,39%), zestalenie 11,80 (udział procentowy 6,17%).

Na podstawie protokołów sporządzonych z wykonania usługi przez MO-BRUK S.A. w Gorlicach (dane i informacje z materiałów publicznych) wynika że do współspalania przekazano tylko 20,4 % odpadów.

Dowód:- protokół odbioru usługi nr 1 z dnia 09.12.2020 r. dot. usunięcia składowiska odpadów w Gorlicach

Dowód: - protokołu odbioru usługi nr 2 z dnia 09.03.2021 r dot. usunięcia składowiska odpadów w Gorlicach

W zakresie blisko 74 % odpadów w Gorlicach, jako analogi do przetargu w Nowym Prażmowie, zostało zagospodarowanych w oczyszczalni ścieków. Za zagospodarowanie odpadów odpowiedzialna była oczyszczalnia ścieków w Oświęcimiu. Z racji charakterystyki odpadu z Gorlic (skład chemiczny, toksyczność) był od mieszany z innymi odpadami ciekłymi w proporcji by nie zniszczyć elementów infrastruktury oczyszczalni ścieków. Był to podobny w zakresie scenariusza działania proces jak w przypadku odpadów spalanych na instalacji (mieszanie odpadu z innymi.)

Porównanie danych z Tabeli 1 (11 próbek badań i palność tylko 3 z nich) do sposobu zagospodarowania odpadu (Tabela 2) powyżej, jednoznacznie wskazuje, że większa część odpadów zagospodarowywana jest w innych droższych technologiach niż technologia spalania na instalacjach (1) MO-BRUK S.A. oraz (2) Raf-Ekologia Sp. z o.o.

Jak już odwołujący wskazał, odnosząc się do Załącznik nr 10 do OPZ zawierającego opinię biegłego nr FD 593/2022 dotyczącą zgromadzonych odpadów, których usunięcie jest przedmiotem zamówienia, w której biegły wskazał, że

odpady zgromadzone w Nowym Prażmowie obejmują odpady o kodzie, jak wskazane w cytowanej powyżej tabeli 3, większość ww. rodzajów odpadów niebezpiecznych zawiera duże ilości chloru i odpady te (podobnie jak odpady wskazane w badaniach wykonanych na nielegalnym składowisku w Gorlicach) są w większości odpadami niepalnymi lub odpadami nie nadającymi się do spalania w procesie D10. W świetle ww. faktów przyjęcie założenia, że większość odpadów w nowym Prażmowie zostanie poddana spalaniu/ termicznemu przekształceniu w procesie D10 jest błędne i powoduje istotne zaniżenie faktycznych kosztów zagospodarowania odpadów niepalnych oraz odpadów nie nadających się do spalania (przeznaczonych na oczyszczalnię ścieków co nie jest uwzględnione w ofercie lub proces D5).

Elementem końcowym podlegającym uwzględnieniu do argumentów powyżej musi być świadomość, że po procesie spalania lub współspalania odpadów niebezpiecznych D10 takich jak w OPZ powstają znaczne ilości popiołów (pozostałości) zawierających substancje

niebezpieczne. Ich zagospodarowanie stanowi również koszt, a nieuwzględnienie tego faktu powoduje istotne zaniżenie faktycznych kosztów zagospodarowania odpadów w OPZ.

Jednocześnie w zakresie pominiętego w wyjaśnieniach ceny oferty procesu D5 odwołujący stwierdził, że konsorcjum MO-BRUK i Raf Ekologia nie dysponują technologią do zagospodarowania odpadów zestalanych i związany z tym koszt zagospodarowania zestalonego odpadu będzie wyższy, niż prezentowane łączne kwoty 1300 zł/t i 4600 zł/t. Posiadane przez MO-BRUK pozwolenie zintegrowane dla instalacji zestalania odpadów w Skarbimierzu pozwalana na wytwarzanie z odpadów produktu w postaci granulatu cementowego w procesie odzysku R5 z utratą statusu odpadów przez przetwarzane odpady. Dowód – Kopia pozwolenia zintegrowanego dla instalacji zestalania odpadów w Skarbimierzu należącej do MO-BRUK S.A. dostępna na stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Opolskiego

Wytwarzany z odpadów w procesie odzysku R5 produkt w postaci granulatu cementowego ma spełniać wymogi Polskiej Normy nr PN-EN-13242+A1:2010 (Kruszywa do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów stosowanych w obiektach budowlanych i budownictwie drogowym) lub - Specyfikacji Technicznej dla Kruszyw sztucznych z materiałów odpadowych do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów stosowanych w budownictwie drogowym, typ/wariant: Granulat cementowy (zmiana pozwolenia zintegrowanego DOŚ-RPŚ.7222.40.2022.JW dla instalacji zestalania odpadów w Skarbimierzu z dnia 07.12.2022 r. – strona 1 akapit 2 - Punkt 1.1. pn. „Rodzaj prowadzonej działalności”).

Zgodnie z normą nr PN-EN-13242+A1:2010 do wytwarzanych kruszyw w procesie odzysku R5 nie mogą być wykorzystywane odpady zawierające substancje niebezpieczne mające wpływ na wymagania chemiczne (zawartość siarczanów rozpuszczalnych w kwasie, zawartość siarki całkowitej, zawartość siarczanów rozpuszczalnych w wodzie, zawartość innych składników) - zmiana pozwolenia zintegrowanego DOŚ-RPŚ.7222.40.2022.JW dla instalacji zestalania odpadów w Skarbimierzu z dnia 07.12.2022 r. – strona 6, akapit 5).

W świetle ww. treści pozwolenia zintegrowanego MO-BRUK S.A. nie jest możliwe wykorzystywanie niepalnych odpadów niebezpiecznych i odpadów nie nadających się do spalania do wytwarzania w procesie odzysku R5 z odpadów produktu w postaci granulatu cementowego (zagospodarowania). W związku powyższym odpady niebezpieczne nienadające się do produkcji granulatu cementowego (np. odpady niepalne lub odpady nienadające się do spalania opisane w OPZ Nowy Prażmów) w sensie technologicznym mogą być unieszkodliwiane w ramach innego procesu określonego w załączniku do ustawy o odpadach jako proces D9, z którego to procesu unieszkodliwiania powstają odpady o kodzie 19 03 05 oraz o kodzie 19 03 07 (szczegóły zawarte w punkcie II.1.3. Miejsce i dopuszczone

metody przetwarzania na stronie 48 pozwolenia zintegrowanego DOŚ-III.7222.40.2019.JW wydanego 11 maja 2022 r.).

Gdyby przyjąć że Mo-BRIK dokona zestalania płynnych niepalnych odpadów i odpadów płynnych nienadających się do spalania w procesie unieszkodliwiania w procesie D9 celem przygotowania odpadów do oddania innemu podmiotowi do unieszkodliwiania przez składowanie w procesie D5, to z jednej tony płynów zestalanych cementem przez MoBRUK powstaną minimum 4 tony zestalonych odpadów do oddania do unieszkodliwiania w ramach procesu D5. W takim przypadku koszty oddania do unieszkodliwiania przez składowanie w procesie D5 odpadów zestalonych o kodzie 19 03 07 zwiększają koszty przetworzenia odpadów w sposób nieuwzględniony w wyjaśnieniach i niemożliwy do pokrycia ze wskazanej w wyjaśnianych rezerwy/marży. W składanej ofercie przez Mo- Bruk i Raf –Ekologia koszt ten został pominięty.

Jak już wskazano Konsorcjum MO-BRUK zgodnie z posiadanymi pozwoleniami nie jest uprawniony do przetwarzania typów odpadów takich jak w określone w OPZ tak, aby zmienić w ramach procesu przetwarzania odpad w produkt (decyzje środowiskowe + posiadany patent), co oznacza, że gdyby odpady z OPZ poddawał przetworzeniu i tak ostatecznie musi je unieszkodliwić na składowisku zgodnie z procesem D5. Poza tym, zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ) dla zamówienia w miejscowości Nowy Prażmów odpady mają być poddane ostatecznemu procesowi odzysku lub unieszkodliwiania wyłącznie w procesie D10 lub D5. Zatem nawet gdyby Konsorcjum Mo- BRUK tj. zarówno 1) MO-BRUK S A., jak też 2) Raf -Ekologia dysponowali hipotetycznie technologią przetwarzania odpadów z OPZ w produkt, to nie mogli jej zastosować z uwagi na jednoznaczny wymóg OPZ poddania odpadów ostatecznemu procesowi odzysku lub unieszkodliwiania wyłącznie w procesie D10 lub D5. Inne założenie prowadzi wprost do niezgodności tej oferty z wymaganiami SWZ.

Zatem w każdym przypadku, po ewentualnym procesie przetwarzania, Konsorcjum MoBRUK nadal będzie musiało oddać odpad do unieszkodliwiania na składowisku odpadów niebezpiecznych.

Co trzeba podkreślić, gdyby Konsorcjum MO-BRUK odpady z OPZ (będące w postaci ciekłej) poddało zestalaniu, to zestalając 1 tonę odpadów ciekłych wytworzyłyby nowy odpad (stały) o masie (minimum) około 4 – 5 ton dodatkowych

odpadów. Koszt składowania dla 1 tony odpadów zestalonych (nie licząc kosztów dodatkowej logistyki – transportu oraz badań klasyfikacji – pominiętych w wyjaśnieniach) to minimum 1200 zł do 1600 zł za tonę (w przeliczeniu koszt 4800 zł złożenia 1 tony odpadów ciekłych poddanych wcześniej zestaleni).

Dodatkowo do kwoty 4800 zł należy doliczyć koszty samego procesu zestalania (niezależnie czy wykonałby to MO-BRUK czy Raf Ekologia lub byłoby to realizowane przy udziale innej firmy), i tych wyjaśnień i tych kosztów próżno szukać w wyjaśnieniach, jest za to sama w

sobie sprzeczna informacja o zagospodarowaniu 100% odpadów niebezpiecznych w spalarniach Konsorcjum z podziałem (70% i 30%) albo informacja o ewentualnym przekazaniu odpadów do innych instalacji, ale po cenach – cytując wyjaśnienia z 04.06.2024r. i z 25.06.2024r. – „znacznie wyższych niż cena ofertowa”, ale także cen tych nawet nie podając, licząc na to że bezrefleksyjnie jako wystarczająca uznana będzie mityczna marża, jakoby uwzględniająca i to i każde następne ryzyko (niedoszacowany lub pominięty transport, badania itd.).

Zestalenie ¼ odpadów z OPZ w ilości 500 ton odpadu ciekłego to 2500 ton odpadów zestalonych. Koszt składowania odpadów w procesie D5 w takim wariantcie to minimum 1200 zł x 2500 ton = 3 000 000 złotych, i to za 25% świadczenia, co w jaskrawy sposób odbiega od wskazanych w tabeli rozcięcia ceny oferty MO-BRUK.

Dane i informacje o braku możliwości przetworzenia odpadów w sposób przyjęty w wyjaśnieniach i konieczności zagospodarowania ich na składowisku w sposób opisywany powyżej wynikają z patentu MoBRUK S.A., który jest powszechnie dostępny zgodnie z przepisami o ochronie patentowej.

Dowód – patent MO-BRUK S.A.

Opis patentu MO-BRUK na str. 4 do 6 zawiera przykłady proporcji odpadów uwodnionych do produkcji granulatu w technologii zestalania odpadów. Wśród odpadów podanych w przykładach są odpady uwodnione (przykład 2 – 22% odpadów uwodnionych, przykład 3 – 15% odpadów uwodnionych). Podane w patencie przykłady odpadów mają mniejsze uwodnienie niż płyny jakie były w Gorlicach oraz są w Nowym Prażmowie co oznacza, że przy większym uwodnieniu odpadów będzie ich mniej podawanych niż podano w przykładach.

Brak możliwości zagospodarowania odpadów z Miejscowości Nowy Prażmów przez Konsorcjum (1) MO-BRUK S.A. oraz (2) Raf-Ekologia Sp. z o.o. w zadeklarowanym w postępowaniu przetargowym czasie ze względu na ograniczenia posiadanych instalacji oraz charakter odpadów .

Instalacje, którymi dysponują członkowie Konsorcjum MO-BRUK, czyli (1) MO-BRUK oraz (2) Raf-Ekologia Sp. z o.o. mają ograniczone wydajności – możliwości przyjmowania odpadów warunkowane decyzjami środowiskowymi. Każda firma na mocy posiadanych decyzji w roku kalendarzowym może przyjąć ściśle określoną – nieprzekraczalną ilość odpadów. Pozwolenie zintegrowane dla spalarni Raf-Ekologia Sp. z o.o. w Jedliczach zawiera informację o ilości odpadów możliwych do spalania w tej instalacji (1,33 t/h). Na stronie 25 ww. decyzji wskazana jest maksymalna ilość odpadów jaką może przetwarzać instalacja (tekst zaznaczony). W związku z tym przetworzenie przykładowo 2000 ton odpadu z założeniem że 100% odpadów takich jak w OPZ jest Palnych (Patrz Argument 1 i 2 kwestia palności odpadów) zajmuje instalacji 1504 godziny z 8500 godzin jakie zgodnie z

Pozwoleniem rocznie może wynosić czas pracy instalacji . Przeliczając liczbę godzin na dni czas ten wynosi - 188 dni. Ilość opadów z OPZ byłaby przetwarzana zatem około 7,5 – 8 miesięcy od momentu trafienia na instalację z założeniem że 100 % odpadów jest palnych czego z całą ostrożnością przyjąć .

Dowód: – Wyciąg z decyzji pozwolenia zintegrowanego dla spalarni Raf-Ekologia Sp. z o.o. w Jedliczach

Z kolei pozwolenie zintegrowane dla spalarni Raf MO-BRUK S.A. zawiera informację o ilości odpadów możliwych do spalania w tej instalacji 10 000 Mg/ rok. Zważywszy jednak, że spalarnia ta wbrew zapowiedziom MO-BRUK w dalszym ciągu nie funkcjonuje nie może być miarodajna dla oceny zdolności do wykonania zamówienia, tak w aspekcie cenowym jak też w aspekcie ilościowym.

Dowód 7 : – Pozwolenie zintegrowane dla spalarni MO-BRUK S.A. wraz z wyciągiem z uzasadnienia

Powyższe instalacje mają przy tym zakontraktowane już moce produkcyjne potrzebne dla tego zamówienia. MO-BRUK S.A. wraz z Raf-Ekologia Sp. z o.o. realizują następujące umowy na usuwanie i unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych:

- umowa dla Miasta Częstochowa na usunięcie w latach 2024-2025 około 6.000 ton odpadów niebezpiecznych – wykonawca MO-BRUK S.A. i Raf-Ekologia Sp. z o.o. z terminem realizacji do 31.12.2025 r.;

Dowód: – Informacja o umowie dla Miasta Częstochowa na usunięcie w latach 2024-2025 około 6.000 ton odpadów niebezpiecznych – wykonawca MO-BRUK S.A. i Raf-Ekologia Sp. z o.o. z terminem realizacji do 31.12.2025 r.;

Dowód: - Informacja o umowie dla Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego na usunięcie 1870 ton odpadów niebezpiecznych w Katowicach-Szopienicach – wykonawca: konsorcjum MO-BRUK S.A., N. Intertrade Sp. z o.o., Raf-Ekologia Spółka Sp. z o.o., STENA Recycling Sp. z o.o. oraz Zakład Utylizacji Odpadów Spółka Sp. z o.o. w latach 2024-2025 z terminem realizacji do 30.09.2025 r.;

Dowód: -

Realizacja ww. umów ma wpływ na przepustowość instalacji Raf-Ekologia Sp. o.o. oraz MoBruk S.A., które to podmioty mają ograniczone możliwości spalania odpadów. Według publicznie dostępnych informacji MO-BRUK od dnia podpisania z miastem Częstochowa (03.01.2024 r.) umowy na usuwanie odpadów do dnia 22.04.2024 r. MO-BRUK S.A. usunął jedynie 235 ton odpadów.

Dowód 11 – wydruk ze strony

Kalkulacja Kosztu Zagospodarowania odpadów przez Mo- BRUK

W powyższych sekcjach odwołujący przedstawił argumenty ukazujące historyczne metody zagospodarowania odpadów na przykładzie kontraktu realizowanego przez MO-BRUK w Gorlicach. Przypomnijmy, że w przetargu tym 20% odpadów było przetwarzanych metodą termiczną (proces D10), natomiast pozostałe odpady były zagospodarowane innymi metodami. Analogiczne podejście można dostrzec w aktualnym przetargu w Nowym Prażmowie, co wynika z konstrukcji oferty przygotowanej przez konsorcjum MO-BRUK i Raf Ekologia. Z analizy kalkulacji wynika, że 30% odpadów ma być zagospodarowanych w instalacjach do termicznego przekształcania odpadów w procesie realizowanym przez Raf Ekologię, natomiast pozostałe 70% odpadów ma być zagospodarowane przez MO-BRUK. Odwołujący zaznaczył, że firma Raf Ekologia posiada jedynie decyzję dotyczącą procesu D10. Na podstawie konstrukcji aktualnej oferty oraz historycznej realizacji przetargów przez MoBRUK można wnioskować, że taki podział zadań będzie realizowany przez konsorcjantów. Bezpośrednim skutkiem takiego podziału jest kwestia rażąco niskiej ceny zaoferowanej przez konsorcjum MO-BRUK - Raf Ekologia. Jest to związane z koniecznością zagospodarowania odpadów w procesie D5, na co MO-BRUK nie posiada stosownych decyzji. W związku z tym, odpady te będą musiały być składowane przez inne firmy niż konsorcjum MO-BRUK - Raf Ekologia.

MO-BRUK w swoim piśmie z dnia 24 czerwca 2024 roku informuje, że na tę okoliczność przewidziana jest ewentualna rezerwa w wysokości ok. 3 mln milionów złotych (faktycznie nawet jej nie podaje, gdyż cena oferty to 13 176 000 zł brutto, zaś rozbieżność cen ofertowej z wyjaśnieniami to 8 216 720 zł netto). Jednakże, jak pokazuje poniższa analiza kosztów, rezerwa ta nie będzie wystarczająca na pokrycie kosztów zagospodarowania odpadów.

Wedle wcześniej przedstawionego zestawienia MO-BRUK ma być odpowiedzialny za zagospodarowanie 70 % odpadów w cenie 1300 pln za tonę, a Raf-Ekologia za pozostałe 30 % odpadów w cenie 4600 pln za tonę.

Oceniając historyczne realizacje projektów, można stwierdzić, że całość odpadów palnych trafi do instalacji Raf Ekologia po cenie 4600 zł za tonę. MO-BRUK zakłada, że pozostałe 70% odpadów, czyli odpady niepalne, zostaną przetworzone w zakładach w Skarbimierzu, gdzie odbywa się proces zestalania. Następnie odpady te będą musiały zostać przetransportowane na składowisko odpadów niebezpiecznych. Jak odwołujący wskazywał w argumentacji powyżej, jest to konieczne ze względu na brak stosownych pozwoleń po stronie MO-BRUK.

Podsumowując (1) MO-BRUK S A. w kwocie 1300 pln tona odpady z OPZ (będące w postaci ciekłej) zakłada poddać zestalaniu, to zestalając 1 tonę odpadów ciekłych wytworzyłoby nowy odpad (stały) o masie około 4 ton (minimum) – wynika to z patentu oficjalnie prezentowanego przez Mobruk. Koszt składowania dla 1 tony odpadów zestalonych (nie

licząc kosztów dodatkowej logistyki – transportu oraz badań klasyfikacji przy przekazaniu na składowisko co jest wymogiem składowiska) to minimum 1600 PLN za tonę (w przeliczeniu koszt 4800 PLN złożenia 1 tony odpadów ciekłych poddanych wcześniej zestalaniu). W takim wypadku koszt zagospodarowania 1400 ton odpadów z wynosiłby nie 1 820 000 ale 6720 000 pln nie licząc kosztów dodatkowej logistyki i samego procesu zestalania . Jest to więc różnica na poziomie 4 900 000 pln pokazująca, że cena oferty za zagospodarowanie odpadów jest rażąco niska .

Marża MO-BRUK i Raf ekologia nie pokrywa takiego wzrostu kosztów zagospodarowania, a dodatkowo nie wliczamy tu kosztów procesu zestalania na instalacji, ani kosztów transportu, które przy 1000 Mg (a właściwi 4000 Mg) można oszacować na około 266 kursów jednostek kołowych na trasie Karsy - Radomsko.

Jednocześnie Mobruk rażąco zaniża cenę spalania 1 t. odpadów wskazując 1300 zł/t., bo w samej ofercie ta sama usługa w analogicznym procesie jest wyceniona przez konsorcjanta na kwotę 4600 zł/t. (dla porównania w swojej ofercie SARPI dysponującą identyczną technologią podaje cenę 4900 zł.).

Sam sposób wyliczenia ceny jest nietransparentny bo uśredniony. Pominięte zupełnie zostały koszty związane z samym procesem współspalania gdzie odpad jest mieszany z materiałem palnym w proporcji umożliwiającej jego spalanie. 1 t. odpadu wymaga dodania wielokrotności substancji palnej. Powoduje to wielokrotne zwiększenie ilości faktycznie spalanego paliwa (w którym odpad stanowi jedynie niewielki składnik) a to znacznie wydłuża czas unieszkodliwiania i proporcjonalnie większy koszty instalacji. Ten fakt również jasno udowadnia, że podana cena jest rażąco zaniżona.

Dodatkowe wątpliwości związane z ofertą MO-BRUK .

W związku z faktem komunikowanym przez spółkę MO-BRUK S.A. w oficjalnych sprawozdaniach giełdowych, że w terminie od 25 listopada 2023r. do początku lipca 2024r. instalacja będzie wyłączona z powodu modernizacji (nie ma potwierdzenia, że instalacja została już finalnie uruchomiona i odebrana przez stosowne instytucje). Istnieje więc poważne ryzyko związane z możliwością przyjęcia odpadów na instalację w Karsach. W związku z tym w przypadku kiedy przyjęcie odpadów niebezpiecznych pochodzących z Nowego Prażmowa nie byłoby możliwe w Karsach, w znaczny sposób zwiększeniu uległoby kosztu zagospodarowania odpadu. Koszty te w sposób kluczowy przekroczyłyby kalkulacje prezentowane powyżej.

Brak możliwości przetworzenia we własnej instalacji (Karsy) w całości lub części odpadów z Nowego Prażmowa i koszt przyjęcia odpadów i utylizacji u konsorcjanta (Raf Ekologia z racji tego, że byłby to pierwszy wybór mając na uwadze kształt konsorcjum z Mobruk) zwiększyłby całkowity szacowany koszt przyjęcia odpadów. W wariantcie kiedy 2000 ton

przetwarzanych byłoby w Raf Ekologia szacowany koszt wyniósłby 9 504 000 pln. netto. I znowu jest to kwota nie ujęta w tzw. marży/rezerwie.

Dodatkowo odwołujący wyartykułował tu jeszcze pozafinansowy argument wyżej opisanej sytuacji. Nawet uruchomienie instalacji z opóźnieniem (czyli już w czasie realizacji zadania) może spowodować niemożliwość wywiązania się z zadania w terminie zadeklarowanym w złożonej ofercie. Wynika to nie tyle z faktu wydajności samej instalacji, co z możliwości logistycznych ograniczonych parametrami samego nielegalnego składowiska, które to w sposób oczywisty uniemożliwiają zwiększenie dynamiki transportów poza pewien poziom. Firma MO-BRUK czekając na uruchomienie zakładu jako konsorcjum będzie zobligowana do realizacji przedmiotu w zadeklarowanym terminie. A powyższe sprawia, że terminowa realizacja przedmiotu zamówienia może stać się faktycznie niemożliwa. W tej sytuacji jedyną możliwością byłoby więc przyjęcie odpadów w ramach oferty przez droższego konsorcjanta. W kalkulacji z dnia 04.06.2024 r. uwzględnione zostały również koszty zagospodarowania opakowań zastępczych oraz opakowań, z których zostały wypompowane/przepakowane odpady, a także koszty przygotowania odpadów do przetworzenia. Dotyczą one tej części odpadów, która jest zestalona w beczkach oraz mauserach i wymaga dodatkowego zaangażowania osób i sprzętu przed przekazaniem odpadów do właściwego procesu zagospodarowania.

Koszt transportu

W wyjaśnieniach z 04.06.2024 Konsorcjum MO-BRUK wskazuje na następujące: „Transport odpadów zostanie wykonany za pomocą firm podwykonawczych, dlatego jak w przypadku załadunku odpadów odnosimy się do cen rynkowych wykonania tej części zamówienia. Koszty transportu odpadów niebezpiecznych z uwzględnieniem przepisów Umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) obejmą trasę z miejsca składowania odpadów, tj. z ul. Akacyjnej 18 w m. Nowy Prażmów gm. Prażmów do zakładu MO-BRUK S.A. w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) oraz zakładu konsorcjanta Raf-Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego w Jedliczu. Szacunkowe koszty transportu zostały przedstawione w tabeli poniżej. Do kosztów transportu odpadów zaliczamy również koszty zakupu plomb GPS wraz abonamentem.”

W wyjaśnieniach z dnia 25.06.2024 przyjęto: „Transport odpadów zostanie wykonany za pomocą firm podwykonawczych, dlatego kalkulacja w tym zakresie została dokonana w oparciu o ceny wynikające z pozyskanej oferty od firmy transportowej, którą przedkładamy w załączeniu (Załącznik nr 3). Koszty transportu odpadów niebezpiecznych z uwzględnieniem przepisów umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) obejmą trasę z miejsca składowania odpadów, tj. z ul. Akacyjnej 18 w m. Nowy Prażmów gm. Prażmów do zakładu MO-BRUK S.A. w m. Karsy (Karsy 78, 27-

530 Ożarów) w cenie 2 500,00 zł netto/kurs oraz do zakładu konsorcjanta RafEkologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego w Jedliczu w cenie 4 500,00 zł netto/kurs. Zgodnie z informacją zawartą w tabeli pisma z dnia 04.06.2024 r. zakładamy podział wolumenu odpadów w następujący sposób: MO-BRUK S.A. – 1400 Mg oraz Raf-Ekologia Sp. z o.o. – 600 Mg. Na potrzeby transportu odpadów przyjmujemy średni załadunek na poziomie ok. 15 Mg, co wynika z naszego doświadczenia w realizacji umów związanych z usuwaniem odpadów”.

Z przedstawianych w wyjaśnianych składowych ceny oferty wynika, że całość odpadów zostanie przetransportowana do instalacji w Mobruk (w Karsach) i instalacji Raf Ekologia (w Jedliczach). Obie instalacje mają decyzję na D10 (spalanie). Potwierdzają to pozycje 14.1. i 14.2 zestawienia tabelarycznego zawartego w wyjaśnieniu ceny z dnia 05.06.2024. Wykazane w wyjaśnieniu oferty koszty transportu obejmują transport całego wolumenu odpadów (2000 Mg) w 134 kursach po ok. 15 Mg każdy do instalacji w Karsach (94) i Jedliczach (40).

Dowód: Wyjaśnienie oferty Mobruk z dnia 04.06.2024, pozycje: 14.1. i 14.2. w których ujęto 134 kursy z ceną łączną 415 000 zł. netto

Mo- BRUK jednocześnie otwarcie przyznaje w innym miejscu wyjaśnień, że przewiduje przekazanie nieokreślonej bliżej ilości odpadów do podwykonawców. Ale to oświadczenie nie znajduje odzwierciedlenia nigdzie w szacowanych kosztach transportu. Nigdzie nie wykazano transportów z odpadami, których nie będzie można unieszkodliwić w w/w instalacjach w procesie D10, a zajdzie konieczność alternatywnego zagospodarowania (zestalenia D5 jako jedynym alternatywnym do D10 procesie dopuszczonym w warunkach zamówienia)!

Zakładając, że MO-BRUK minimalizując koszty zdecyduje się na zestalenie D5 całego wolumenu tj. ok.1400 Mg odpadów niepalnych w instalacji położonej najbliżej Nowego Prażmowa, czyli Nicew (321 km. w jedną stronę), to koszt przetransportowania będzie następujący:

Nowy Prażmów – Nicew = 321 km (w jedną stronę)

1400 Mg / 15 Mg (na pojedynczym transporcie) = 94 transporty kołowe

Koszt pojedynczego transportu = 3852 zł. netto (321 km x 2 strony x 6 zł/km)

Koszt całkowity transportu ADR odpadów z Nowego Prażmowa do instalacji Nicew = 3252 zł. x 94 szt. = 305 688 zł.

Zachowując proporcję procesu zestalania D9 (tj: 1 do 4) w instalacji Nicew to efektem procesu zestalania w technologii

patentu MO-BRUK będzie uzyskanie ok. 7000 Mg zestalonego odpadu możliwego do zdeponowania na składowisku (w procesie D5).

W wyjaśnieniach oferty nie uwzględniono również w ogóle transportów odpadu po zestaleniu z instalacji Nicew na składowisko. Wyliczamy podobnie jak wyżej minimalny koszt transportu tj. do najbliższego tego typu składowiska w Radomsku.

Nicew – Radomsko = 236 km (w jedną stronę)

7000 Mg / 15 Mg (na pojedynczym transporcie) = 467 transportów kołowych.

Koszt pojedynczego transportu = 2820 zł. netto (235 km. x 2 strony x 6 zł/km) Całkowity koszt transportu ADR odpadów zestalonych z instalacji Nicew na składowisko w Radomsku = 2820 zł. x 467 szt. transportów = 1 316 940 zł.

Powyższe wskazuje, że w wyjaśnieniu oferty nie ujawniono kosztów na sumę 1 622 628 zł.

W tabeli wyjaśnienia MO-BRUK z dnia 04.06.2024 odwołujący wyczytał w poz. 15.4., że nastąpi unieszkodliwienie opakowań zastępczych i po przepompowaniu odpadów w ilości 50 Mg. Co dziwne w wyjaśnieniu z 25.06.2024 MO-BRUK wyjaśnia, że ma świadomość konieczności transportu pustych opakowań celem poddania ich procesowi D10 w instalacji w Karsach w cenie 2500 zł. za kurs z 3 Mg opakowań, ale jednocześnie nie podaje kosztów transportu mimo że uprzednio w tabeli oszacował ten wolumen (przywołana pow. poz. 15.4.) na 50 mg. Co oznacza że przy algorytmie podanym w wyjaśnieniu z dnia 25.06.2024 można wyliczyć że: 50 Mg / 3 Mg (pojedynczy transport) = 7 transportów Koszty zatem wyniosą: 7 x 2500 zł. = 17 000 zł.

Dowód: Pismo z dnia 05.06.2024 Mobruk tabela poz. 15.4. w dokumentacji postępowania

W konsekwencji należy doliczyć, że jeżeli dla 134 kursów zabezpieczono 6 plomb gps to proporcjonalnie dla 695 koniecznych kursów będzie potrzebne: 6 x współczynnik 5,2 = minimum 31 plomb GPS po 2850 zł. = 88 350 zł.

Łącznie zatem wskazane koszty wyniosą 1622 628 zł + 88 350 zł przy podanych w wyjaśnianych odpowiednio 235 000 zł + 180 000 zł + 12 000 zł + 17 100 zł i pokrycia tej różnicy również nie sposób doszukać się w przyjętej jakoby rezerwie.

Cena rażąco niska oraz niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w przypadku oferty SARPI

Powyższe zastrzeżenia, oceny i konkluzje wprost można odnieść także do oferty SARPI, w której zastrzeżono realizację całości przedmiotu zamówienia siłami własnymi. Oznacza to przyjęcie do realizacji zagospodarowania odpadów jedynie w procesie spalania, i tylko w procedurze D10 (skutek możliwości i pozwolenia instalacji SARPI), co jak wykazano powyżej jest nie tylko niezgodne z warunkami zamówienia, ale też niemożliwe w świetle ujawnionych w SWZ kodów odpadów podlegających zagospodarowaniu. Jednocześnie przyjęte założenia kosztowe powodują, że cena oferty nie pozwala na realizację przedmiotu zamówienia pomijając lub zaniżając koszty realizacji przedmiotu zamówienia w tym m.in. koszt scalania odpadów, koszt transportu na wysypisko, czy koszty badań (o czym dalej).

Odnosząc się bowiem do uzupełnionych wyjaśnień SARPI (pierwotne referowały do podziału ceny na dwie składowe) odwołujący w szczególności wskazał, że zgodnie z wezwaniem

zamawiającego, SARPI zostało zobowiązane do „złożenia wyjaśnień (względnie ich uszczegółowienia), dotyczących kalkulacji ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie (...).” W odpowiedzi SARPI złożyło w zasadzie jedynie jednostronnicowe rozbieżenie ceny ofertowej (w pierwotnych wyjaśnieniach rozbieżenie polegało na wskazaniu dwóch składowych) lecz w dalszym ciągu nie przedłożyło żadnych dowodów potwierdzających złożoną kalkulację, mimo wyraźnego wezwania zamawiającego w tym zakresie. Już tylko z tego względu nie sposób uznać, że wykonawca ten udzielił odpowiedzi na wezwanie zamawiającego w sposób wymagany, jak również że przedłożone wyjaśnienia obaliły domniemania ceny rażąco niskiej! Jak bowiem wykazano powyżej samo rozbieżenie ceny ryczałtowej na składowe, bez ich wyliczenia i udowodnienia nie pozwala na weryfikację ceny, a tym samym nie prowadzi do jej wyjaśnienia w stopniu pozwalającym na przyjęcie tych wyjaśnień za wystarczające.

Dowód: wyjaśnienia SARPI z dnia 25.06.2024r. – w dokumentacji postępowania.

Jednocześnie z daleko idącej ostrożności, poza wykazaniem niewyjaśnieniem kalkulacji ceny oferty odwołujący wskazał, że poszczególne pozycje przedstawionego rozbieżenia ceny trudno uznać za rynkowe, czy w jakikolwiek sposób wyjaśnione: np.

- transport jedynie do instalacji SARPI w Dąbrowie Górniczej ale już żaden inny, i w inne lokalizacje,
- koszty badań odnoszone do tony (125 zł t.), a nie do ilości opakowań, co przy braku stosownych danych wymaga badania każdego opakowania,
- brak wyjaśnienia kosztów dla procedury D5,
- niezgodności w przyjęciu strumienia odpadów (100% procedura D 10),
- braku wyjaśnień i kosztu dot. scalania odpadów i zwianych z tym kosztów dla których przyjęta rezerwa w wysokości łącznie 900 tys. zł jest dalece niewystarczająca.

W ocenie odwołującego wszystkie powyższe okoliczności stanowią o konieczności odrzucenia ofert SARPI i Konsorcjum MO-BRUK na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy, jak też art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy.

Czyn nieuczciwej konkurencji.

Dla odwołującego jest jasne, że zamawiający musi dysponować ofertami, które będzie mógł ze sobą porównać, a zatem takimi, w których wyceniono realizację kompletnego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wytycznych zamawiającego. Powołał stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z dnia 20 października 2011 r. (sygn. III CZP 52/11). Biorąc pod uwagę charakter świadczenia będącego przedmiotem kontraktowania, oraz zakresów które nie zostały wyjaśnione, a które w ocenie odwołującego nie zostały w kalkulowane przez SARPI i Konsorcjum MO-BRUK do ofert, odwołujący stwierdził, że w opisanych okolicznościach wykonawcy ci nie dają rękojmi wykonania zakresu prac

przewidzianych do realizacji zgodnie z wymaganiami zamawiającego, co świadczy w istocie

o niepełnej i niekompletnej wycenie. Takie działanie należy zakwalifikować jako zakłócenie funkcjonowania uczciwej konkurencji przez wprowadzenie nierzetelnego współzawodnictwa w zakresie zaoferowanych cen. Takie praktyki bezpośrednio zagrażają interesom innych wykonawców, którzy kalkulując swoją cenę uczciwie, nie są w stanie realnie konkurować z podmiotem, który wprost i świadomie jakiegoś elementu czy elementów nie wycenia. Tego typu działanie wypełnia definicję czynu nieuczciwej konkurencji, określoną w art. 3 ust. 1 UZNK, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty wykonawcy SARPI oraz Konsorcjum MO-BRUK na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy

Wdrożenie zasad równości oraz uczciwej konkurencji wymaga traktowania wykonawców w sposób jednakowy, umożliwiający prawidłowe porównanie złożonych ofert. Powołał wyrok TSUE: z 7.4.2016 r. w sprawie C-324/14, PARTNER A. D. v. Zarząd Oczyszczania Miasta, EU:C:2016:214; z 24.5.2016 r. w sprawie C-396/14, MT Højgaard A/S i Züblin A/S v. Banedanmark, EU:C:2016:347; z 16.12.2008 r. w sprawie C-213/07, Michaniki AE v. Ethniko Symvoulío Radiotileorasis i Ypourgos Epikrateias, EU:C:2008:731, oraz wyroki SO w Bydgoszczy w post. z 17.3.2008 r., VIII Ga 22/08, niepubl., cyt. za: wyr. KIO z 15.7.2013 r., KIO 1567/13, Legalis).

Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie odwołującego oferty SARPI oraz Konsorcjum MoBRUK powinny podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy, a samo działanie tych wykonawców należy jednoznacznie ocenić jako naruszające zasadę uczciwej konkurencji i uczciwego współzawodnictwa w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 5 września 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 9 września 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili się wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum firm: MO-BRUK Spółka Akcyjna z siedzibą w Nieciewie 68 i Raf-Ekologia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jedliczach, ul. Trzecieckiego 14. Wnieśli o oddalenie odwołania.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, ponieważ w wyniku prawidłowo przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oferta zgłaszającego przystąpienie została uznana za najkorzystniejszą.

Odwołanie godzi zatem w dokonanie prawidłowego wyboru wykonawcy przez zamawiającego. Ewentualne uwzględnienie odwołania może doprowadzić do zmiany wyboru

oferty najkorzystniejszej. Zgłaszający przystąpienie ma zatem interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść zamawiającego.

Odwołanie nie posiada uzasadnionych podstaw, w związku z tym nie powinno zostać uwzględnione.

Odwołujący stwierdził, że weryfikacja oferty pod kątem realności zaoferowanej ceny przez danego wykonawcę i obowiązek odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, służy w szczególności temu, żeby eliminować z postępowania wykonawców niewiarygodnych i nierzetelnych z uwagi na proponowane przez nich nierealistyczne ceny. Przepis ten ma zatem zapobiegać wybieraniu ofert, które nie dają pewności, że zamówienie zostanie wykonane w całości i terminowo, a także bez uszczerbku dla jego jakości. Gwarantuje więc zamawiającemu ochronę przed nieuczciwymi praktykami wykonawców, którzy zaniżając cenę w celu uzyskania zamówienia, na etapie realizacji mogą sobie to rekompensować niższą jakością lub domaganiem się dodatkowego wynagrodzenia. Na wstępie konieczne jest wskazanie, że MO-BRUK jest liderem w branży przetwarzania odpadów z tzw. bomb ekologicznych. W poprzednich latach Spółka przetworzyła odpady z 19-stu tego rodzaju nielegalnych składowisk odpadów, w ramach których

zagospodarowanych zostało ponad 16 tys. ton odpadów niebezpiecznych. Co istotne, obecnie Spółka realizuje 2 umowy (na rzecz Gminy Miasta Częstochowa oraz Województwa Śląskiego) dotyczące usunięcia odpadów. Zdobyte doświadczenie pozwala przystępującemu bardziej odpowiednio podchodzić do zadań związanych z realizacją usług związanych z likwidacją nielegalnych składowisk odpadów niebezpiecznych, w tym do oszacowania kosztów oraz warunków realizacji takiego przedsięwzięcia.

Odwołujący wyszedł z mylnego założenia, że oferta w stosunku do której zachodzą przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy jest automatycznie ceną zbyt niską, za którą nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Natomiast

tylko kalkulacja przyjęta przez odwołującego jest pełna, rzetelna i prawidłowa, a pozostali wykonawcy, którzy co prawda posiadają doświadczenie w gospodarowaniu odpadami niebezpiecznymi i realizowaniu wielu umów związanych z usuwaniem nielegalnie magazynowanych odpadów, swoje oferty skalkulowali w oderwaniu od stanu faktycznego i opisu przedmiotu zamówienia. Odwołujący, doszedł do błędnych wniosków, że wykonawcy nie złożyli rzetelnych wyjaśnień na pierwsze wezwanie zamawiającego (a drugie wezwanie było bezzasadne) oraz nie przedstawili dowodów potwierdzających realności zaproponowanych cen, co w konsekwencji powinno prowadzić do wniosku, że zaoferowane ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia są rażąco niskie i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za ceny przedstawione w ofertach tych Wykonawców.

Odwołujący podkreśla kilkakrotnie, że wykonawcy wezwani do złożenia wyjaśnień nie przedstawili konkretnych dowodów, tylko odnieśli się do wskazania kosztów ujętych w cenie.

Otóż wykonawcy składający wyjaśnienia powinni zmierzać do wykazania, że koszty te zostały rzetelnie oszacowane i na rynkowym poziomie oraz odpowiadają wymaganiom przedmiotu zamówienia. Wykonawcy nie muszą zatem składać dowodów (np. w postaci ofert) na każdy koszt zawarty w cenie czego również nie może wymagać zamawiający o czym świadczy wyrok z dnia 23 lutego 2022 r. KIO 359/22.

W doktrynie i orzecznictwie wskazuje się też, że dowody mogą okazać się konieczne, ale dotyczy to „w szczególności, jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego zasadnicza część musi być zakupiona od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawców). W takich przypadkach, gdy wykonawca dokonuje wskazanych zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody pochodzące od podmiotów, od których dokonuje wskazanego zakupu na określonych warunkach (np. oferty zakupowe, upusty itp.), potwierdzające obiektywną możliwość dokonania takiego zakupu. W niektórych sytuacjach, jeżeli przedmiot zamówienia nie wymaga szczególnych zakupów czy też wykonania określonych prac przez podwykonawców, dowodzenie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach może sprowadzać się do przedstawienia przez wykonawcę własnych i szczegółowych kalkulacji kosztów, związanych z wykonaniem określonego przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla się jednak w orzecznictwie z samego braku dowodu nie można jeszcze wywodzić, że cena jest rażąco niska, a w takiej sytuacji przedmiotem oceny pozostają wówczas wyjaśnienia samego wykonawcy” (...) (wyr. KIO z 7.3.2023 r., KIO 442/23, Legalis.” (zob. A. Matusiak, w: M. Jaworska /red./, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2024, s. 661).

Co istotne, odwołujący nie posiadając doświadczenia w usuwaniu i przetwarzaniu odpadów z nielegalnych składowisk odnosi się jedynie do swoich przypuszczeń; kwestionuje złożone wyjaśnienia zgłaszającego, przedstawiając wybiórczo niepełne fakty na poparcie swoich tez. Odwołujący podważa wiarygodność przedstawionych wyjaśnień i dowodów w oparciu o błędną ich błędną analizę.

Pojęcia "rażąco niskiej ceny" oraz ceny "niskiej" nie są tożsame i te sytuacje należy rozpatrywać indywidualnie. W tym miejscu przystępujący przywołał wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 30.01.2007r., sygn. XIX Ga 3/07.

Także indywidualnie należy rozpatrywać ceny zaoferowane przez poszczególnych wykonawców posiadających różny potencjał niezbędny do wykonania przedmiotu zamówienia. Dla przykładu zdecydowanie niższe koszty zagospodarowania odpadów będą mieli wykonawcy, którzy posiadają własne instalacje do przetwarzania odpadów w porównaniu do tych wykonawców, którzy prześlą odpady do instalacji podwykonawców.

Odwołujący wyszedł z założenia, że cena zaoferowana przez zgłaszającego przestąpienie jest zbyt niska a zamawiający na podstawie ogólnikowych wyjaśnień wybrał jego ofertę.

Przystępujący zaznaczył, że odwołujący nie jest uprawniony do ingerencji w sposób kalkulowania oferty, który pozostaje w wyłącznej gestii wykonawcy. To wykonawca jest wyłącznie uprawniony do oceny ryzyka gospodarczego i zastosowania metody kalkulacji, która odpowiada jego potrzebom i założeniom biznesowym, pozwalając zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami SWZ. Do zamawiającego z kolei należy arbitralna decyzja, czy ta kalkulacja jest realna, a ewentualne wyjaśnienia potwierdzają założenia o koszty ujęte w cenie.

Przystępujący zaznaczył, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny nie jest obowiązkiem, ale uprawnieniem zamawiającego.

Jak zostało to wprost wyrażone przez ustawodawcę, zamawiający jest zwolniony z obowiązku wezwania do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy, jeżeli wskazane rozbieżności wynikają z okoliczności oczywistych, niewymagających wyjaśnienia. Zamawiający nie powinien wszczynać procedury wyjaśniającej, jeżeli „na pierwszy rzut oka”, bez konieczności dokonywania analizy podobnych sytuacji dostrzeże zdarzenia i fakty, które natychmiastowo uzna za przyczyny rozbieżności bez potrzeby potwierdzenia tego faktu przez wykonawcę (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 kwietnia 2022 r., sygn. akt: KIO 983/22). Jednym z przykładów jest sytuacja, kiedy wartość zamówienia ustalona przez zamawiającego przed wszczęciem postępowania została przeszacowana, tj. ustalona na znacząco wyższym poziomie niż wynikałoby to z realiów rynkowych, a złożone w postępowaniu oferty potwierdzają tę sytuację. Powołał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 stycznia 2019 r. sygn. akt: KIO 63/1918.

Taka sytuacja miała miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Trzy spośród czterech ofert były zbliżone do cen rynkowych. W trzech ostatnich postępowaniach na przełomie lat 2023/2024 oraz 2024 roku na usunięcie odpadów, które zostały przeprowadzone przez Województwo Śląskie, Częstochowskie Przedsiębiorstwo Komunalne oraz Gminę Miasta Radomia, zaoferowane ceny jednostkowe netto zawierały się w przedziale od 4.850,00 zł do 6.200,00 zł. Co wskazuje, że ceny ofertowe złożone w przedmiotowym postępowaniu nie odbiegały od ceny rynkowych za wykonanie analogicznych usług usunięcia i zagospodarowania odpadów.

Skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych cen przez pozostałych wykonawców stanowiło dla odwołującego jedyny pretekst do sformułowania i wniesienia odwołania. Wszystkie argumenty odwołującego odnoszą się bowiem do przeświadczenia, że cena inna niż odwołującego jest skalkulowana niewłaściwie, a żaden z wykonawców nie tylko nie jest w stanie wykonać przedmiotu zamówienia ze tę cenę, ale również nie potrafi jej uzasadnić. Odwołujący w poprzednio wniesionym odwołaniu dał wyraz, że zmierza do uzyskania zamówienia za wszelką cenę wykazując, że udostępnienie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny ma na celu ich ocenę i

odniesienie do sformułowanych zarzutów oraz zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Odwołujący podkreślił, że zamierza skutecznie kwestionować wybór oferty innego wykonawcy a szczegółowa weryfikacja odtajnionych wyjaśnień złożonych przez obu wykonawców pozwoli na dodatkowe skonkretyzowanie i uzasadnienie zarzutów dotyczących podejrzenia zaistnienia w tych ofertach rażąco niskiej ceny oraz potencjalnie niezgodności oferty z treścią SWZ. Takie stwierdzenia z całą pewnością nie wynikają z tak bronionych przez odwołującego zasad uczciwej konkurencji.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego, że zamawiający naruszył zasadę, w myśl której niemożliwe jest powtórne wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień, podnieść trzeba, że jest to spowodowane brakiem wiedzy na temat udzielonych odpowiedzi na pierwsze wezwanie i jest oparte na spekulacjach oraz domysłach.

Zamawiający kierując drugie pismo w sprawie złożenia wyjaśnień wyraźnie wskazał, że jego celem jest uzyskanie dodatkowych wyjaśnień (względnie ich uszczegółowienie). Zgodnie z praktyką wielokrotnie przedstawianie wyjaśnień przez wykonawcę jest dopuszczalne jedynie w sytuacji, gdy pierwotne wezwanie zamawiającego było niekonkretne, niepełne, a kolejne wezwania zamawiającego odnoszą się do wątpliwości zamawiającego, które nie zostały uprzednio wyartykułowane albo wyartykułowano jest w sposób niejasny. W pozostałych przypadkach, to znaczy gdy pierwotne wezwanie zamawiającego jest precyzyjne, natomiast wyjaśnienia wykonawcy są nieprzekonujące, lakoniczne, czy też niepoparte dowodami, ponawianie zapytania do wykonawcy należy uznać za niedopuszczalne. Powołał wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2016 r., sygn. akt XXIII Ga 451/16.

Dlatego nietrafione jest stwierdzenie odwołującego, że z samej treści drugiego wezwania do wyjaśnień jasno wynika, że zamawiający miał świadomość tego, że pierwsze wyjaśnienia nie stanowiły faktycznej odpowiedzi na zadane zgłaszającego przystąpienie pytania. W konsekwencji zamawiający nie powinien kierować do zgłaszającego przystąpienie ponownego wezwania, tylko zastosować art. 224 ust. 6 Pzp, zgodnie z którym, odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W II części Uzasadnienia odwołujący przedstawia, jak to sam stwierdza „z ostrożności w przypadku gdyby Izba nie podzieliła stanowiska o braku wyjaśnienia cen obu wskazanych ofert, co byłoby wystarczające do uwzględnienia odwołania”, zakres wymaganych prac i kosztów, które w opinii odwołującego należy uwzględnić przy realizacji usługi związanej z usuwaniem odpadów. Odwołujący, który nie zrealizował wcześniej żadnej umowy na usunięcie i zagospodarowanie odpadów, próbuje zobrazować „niedomagania, tak samych wyjaśnień, ale też przedstawionego rozbicia cen” (cyt. za odwołującym). Podejmuje próbę udowodnienia, że wykonawcy, którzy co prawda posiadają doświadczenie w usuwaniu

odpadów, pominęli istotne elementy wymagane do realizacji tego świadczenia. Odwołujący nie bierze pod uwagę, że pominięcie w wyjaśnieniach niektórych składowych wynika z faktu ich oczywistości, np. że w kalkulacji środków zabezpieczenia indywidulanego nie będzie rozbicia kosztów (i ofert) oddzielnie na buty robocze, rękawice, kombinezon, itp.

Następnie odwołujący przedstawia bardzo obszerne wywody na temat właściwej chronologii prac, użytych środków, konkretnych metod i rozwiązań w zakresie realizacji procesu usuwania odpadów oraz jego poszczególnych etapów, które z jednej strony zawierają szereg informacji bardzo oczywistych, zawartych w swoich wyjaśnieniach przez innych wykonawców, a z drugiej strony zawierających wiele błędów wynikających z braku doświadczenia bądź niewłaściwej analizy stanu faktycznego.

Dalsza część uzasadniania zawierająca szczegółową analizę ceny zaoferowanej przez Przystępującego w zakresie kosztów przeprowadzenia badań odpadów, kosztów ich zagospodarowania oraz transportu, wywodzi się z błędnych założeń, niewłaściwej analizy stanu faktycznego oraz braku specjalistycznej wiedzy. Odwołujący podejmuje próbę porównywania tego zamówienia z innymi realizacjami w zakresie usuwania odpadów i przez analogię próbuje udowodnić, że zgłaszający nie ma możliwości zagospodarowania odpadów pochodzących z Nowego Prażmowa w ramach instalacji wskazanych przez Konsorcjum MO-BRUK oraz Raf-Ekologia, natomiast zgłaszający przewiduje podwykonawstwo nie wskazując innych instalacji. Fakt braku założenia podzlecenia przetworzenia odpadów do innych instalacji, wynika z tego, że może to w ogóle nie nastąpić, a jeżeli nastąpi, to dopiero od właściwości odpadów będzie zależało, która instalacja będzie mogła te odpady zagospodarować.

Odwołujący w szerokiej analizie nie bierze pod uwagę, że Spółka MO-BRUK wraz z konsorcjantem posiadają wiedzę oraz instrumenty pozwalające na kompleksowe zrealizowanie przedmiotu zamówienia, stąd też wynikają niższe koszty badań czy przetwarzania odpadów we własnych instalacjach.

Odwołujący również błędnie wylicza potencjalną marżę z realizacji zamówienia. Kilukrotnie zakładając zyski na poziomie ok. 3 mln złotych prawdopodobnie zakłada niewłaściwą stawkę podatku od towarów i usług, która w przypadku gospodarowania odpadami wynosi 8%. W rzeczywistości potencjalny zysk z realizacji zamówienia został oszacowany

na ok. 4,3 mln złotych brutto, co wynika z różnicy wartości oferty 13 176 000,00 zł oraz wskazanych kosztów na poziomie 8 874 057,60 zł (co stanowi 8 216 720,00 zł netto). Wyciszenia dotyczące zaoferowanej ceny odnoszą się do cen/wartości netto, z uwagi na fakt obowiązywania różnych stawek podatku od towarów i usług w odniesieniu do poszczególnych rodzajów kosztów, co zostało podkreślone w wyjaśnieniach z dnia 05-062024 r.

W dniu 12 września 2024 r. przystępujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie w pierwszej kolejności omawiając kwestię interesu odwołującego we wniesieniu odwołania.

Zgodnie z pkt 3.3 SWZ zamawiający przewidział zastosowanie tzw. procedury odwroconej, o której mowa w art. 139 (z wyłączeniem ust. 2) ustawy tj. zamawiający najpierw dokonał badania i oceny ofert, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu. Podmiotowa kwalifikacja wykonawców jest kluczowym obszarem każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Właściwy dobór przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, jak również podstaw wykluczenia oraz ich poprawna weryfikacja na etapie badania ofert, stanowić ma gwarancję wyboru wykonawcy zapewniającego należyte wykonanie zamówienia. Ryzyko związane z nieprawidłowym określeniem warunków podmiotowej kwalifikacji oraz zakresu dokumentów, którymi wykonawcy mają potwierdzić spełnienie tych warunków może skutkować wyborem wykonawcy, który poprzez brak adekwatnych zasobów, wiedzy, doświadczenia, czy kwalifikacji nie będzie w stanie wykonać zamówienia publicznego. Wybór oferty konsorcjum MO-BRUK oraz Raf-Ekologia zakończył etap kwalifikacji podmiotowej kolejnych wykonawców, w tym odwołującego. Oznacza to, że zamawiający nie badał oferty odwołującego w tym zakresie. Odwołujący w uzasadnieniu interesu do wniesienia odwołania dokonał zatem nadużycia stwierdzając, że jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający na podstawie pkt 8.1.2. SWZ w zakresie warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, wymaga posiadania od Wykonawcy aktualnej i obowiązującej decyzji, zezwalającej na zagospodarowanie odpadów o wskazanych 40 kodach w ostatecznym procesie odzysku: R1, R2, R5, R6, R9, R11 lub ostatecznym procesie unieszkodliwienia: D5, D10, w ilości minimum 30 000,00 Mg/rok. Ponadto Zamawiający na podstawie zastrzeżeń w pkt 8.4 oraz 8.5 SWZ, że:

8.4. Wykonawca przedstawi zdolności techniczne do wykonania zlecenia poprzez przedłożenie stosownych decyzji umożliwiających odebranie i zagospodarowanie wszystkich wymienionych w pkt 8.1.2. SIWZ kodów odpadów.

8.5. Wykonawca przedstawi zdolności techniczne do wykonania zlecenia poprzez przedłożenie stosownych decyzji umożliwiających przeprowadzenie procesów odzysku lub unieszkodliwienia dla 100% wymienionych w pkt 8.1.2. SIWZ kodów odpadów.

Z ogólnodostępnego Rejestru podmiotów wprowadzających produkty, produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, tzw. Rejestr BDO (), do którego wpisowi podlegają: WIT-KRIS K. O. Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie oraz BEMARS-Przedsiębiorstwo Recyklingowe Spółka z o.o. z siedzibą w Książu Wielkopolskim wynika, że:

- Spółka WIT KRIS K. O. wpisana do Rejestru BDO pod numerem 000631794, nie

posiada uprawnień do przetwarzania odpadów; występuje tylko jako pośrednik w obrocie

odpadami;

- Spółka BEMARS-Przedsiębiorstwo Recyklingowe wpisana do Rejestru BDO pod numerem 000016184, posiada decyzję Marszałka Województwa Wielkopolskiego z dnia 22.01.2015 r. zezwolenie na przetwarzanie odpadów znak: DSR-II-2.7243.145.2014, obowiązującą do 21.01.2025 r., która uprawnia tę Spółkę do przetwarzania tylko odpadów o kodach 16 01 04* oraz 16 01 06 w procesach odzysku R12 i R13. Spółka zadeklarowała, że będzie odpowiedzialna za proces gospodarowania odpadami objętymi procedurą przetargowa – zgodnie z Oświadczeniem wg Załącznika nr 4 do SWZ.

Zamawiający w pkt 11.1.5. SWZ dopuścił, aby warunek udziału w postępowaniu dotyczący uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o którym mowa w pkt 8.1.2. SWZ, został spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej i zrealizuje usługi, do których realizacji te uprawnienia są wymagane. Analiza powyższego potwierdza jednak, że odwołujący nie posiada uprawnień w zakresie wymaganym przez zamawiającego tak w odniesieniu do dopuszczalnych procesów przetwarzania odpadów, jak również wskazanych kodów odpadów.

Co prawda na podstawie pkt 11.2.1. SWZ Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, jednak analiza oferty złożonej przez odwołującego jednoznacznie wskazała, że odwołujący nie polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji. Odwołujący wykazał natomiast w ofercie, że zamierza powierzyć wykonanie części przedmiotu zamówienia podwykonawcom, jednak w zakresie przetwarzania odpadów wskazał procesy D9 oraz R4, których nie dopuścił zamawiający.

Powyższe wskazuje, że odwołujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanych uprawnień i już tylko na tej podstawie Jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy .

W związku tym jako zasadne należy postawić pytanie o legitymację odwołującego w zakresie wniesienia odwołania. Art. 505 ust. 1 stanowi, że środki ochrony prawnej przysługują mogą podmiotowi, który oprócz interesu może wykazać się możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Jak wskazała Izba w wyroku z 25 marca 2019 r. (KIO 401/19) utrata możliwości uzyskania zamówienia ma głównie charakter ekonomiczny, a zatem szkoda zasadniczo przyjmuje charakter szkody majątkowej.

Brak spełnienia przesłanki szkody, z uwagi na brak możliwości pozyskania zamówienia, co podyktowane jest brakiem spełnienia wymagań w zakresie zdolności, powinno prowadzić do oddalenia „odwołania bez merytorycznego rozpatrzenia zarzutów i żądań podniesionych w odwołaniu” (por. M. Jaworska, w: M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Warszawa 2024).

Zarzuty odwołania skierowane do konsorcjum MO-BRUK oraz Raf-Ekologia

W kolejnej części odwołania odwołujący przedstawił, jak to sam stwierdza „z ostrożności w przypadku gdyby Izba nie podzieliła stanowiska o braku wyjaśnienia cen obu wskazanych ofert, co byłoby wystarczające do uwzględnienia odwołania”, zakres wymaganych prac i kosztów, które w opinii odwołującego należy uwzględnić przy realizacji usługi związanej z usuwaniem odpadów. Odwołujący, nie realizując wcześniej żadnej umowy na usunięcie i zagospodarowanie odpadów, próbuje zobrazować „niedomagania, tak samych wyjaśnień, ale też przedstawionego rozbicia cen” (cyt. za odwołującym). Podejmuje próbę udowodnienia, że wykonawcy, którzy co prawda posiadają doświadczenie w usuwaniu odpadów, pominęli istotne elementy wymagane do realizacji tego świadczenia. Odwołujący nie bierze pod uwagę, że pominięcie w wyjaśnieniach niektórych składowych wynika z faktu ich oczywistości, np. że w kalkulacji środków zabezpieczenia indywidualnego nie będzie rozbicia kosztów (i ofert) oddzielnie na buty robocze, rękawice, kombinezon, itp.

Bardzo obszerne wywody odwołującego na temat właściwej chronologii prac, użytych środków, konkretnych metod i rozwiązań w zakresie realizacji procesu usuwania odpadów oraz jego poszczególnych etapów zawiera szereg informacji bardzo oczywistych, które inni Wykonawcy zawarli w swoich wyjaśnieniach a z drugiej strony zawiera wiele błędów wynikających z braku doświadczenia odwołującego w tym zakresie, m.in.:

- Odwołujący błędnie planuje prowadzenie prac w systemie dwuzmianowym. Zgodnie z pkt 8.6 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 9 do SWZ)
- Czynności związane z usuwaniem Odpadów z Hali Wykonawca zobowiązany jest realizować w dni robocze od godziny 7.00 do 16.00, co oznacza, że do godziny 16.00 winien rozpocząć się ostatni transport Odpadów przewidzianych do usunięcia w danym dniu.
- w zakresie identyfikacji odpadów. Odwołujący zakłada pobranie próbek z każdego opakowania jednostkowego oraz ich przekazanie do badania w celu identyfikacji i klasyfikacji odpadów. Odwołujący nie ma zatem świadomości, że przeprowadzenie badań ponad 2000 próbek (nawet w kilku laboratoriach) potrwa dłużej niż okres realizacji umowy. Odwołujący zakłada okresowe identyfikowanie i usuwanie odpadów, ale zapomina, że do czasu uzyskania wyników nie będzie w stanie przetransportować odpadów, bo nie będzie wiedział, do której instalacji mają trafić, czy do instalacji odzysku czy unieszkodliwienia i zablokuje tym samym możliwość usuwania kolejnych partii odpadów.
- Odwołujący planuje usunięcie odpadów z nieruchomości w ciągu 2 – 3 miesięcy. Z

uwagi na oczekiwanie na jakiegokolwiek wyniki pobranych próbek odpadów, nawet przy założeniu 2 miesięcy prac w godzinach 7.00 – 16.00, nie jest możliwe przepakowanie (przepompowanie), załadowanie i przetransportowanie 1000 Mg odpadów miesięcznie, tym bardziej bez doświadczenia. Ponadto odwołujący sam potwierdza, że ze względu na wielkość, usytuowanie działki oraz drogi dojazdowe nie ma możliwości stworzenia dużego placu załadunkowego dla kilku samochodów.

- przy założeniach do poprzednio wniesionego odwołania odwołujący zakładał zakup używanych opakowań zastępczych (pojemników o poj. 1000 l i beczek 200 l) do transportu przepakowanych odpadów, które nie spełniają wymogów ADR w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych. Potwierdza to brak wiedzy na temat magazynowania oraz transportowania odpadów niebezpiecznych pochodzących z nielegalnych składowisk.

Zarzuty odwołującego sformułowane od pkt 64 uzasadnienia odwołania, gdzie odwołujący próbuje udowodnić, że przyjęte koszty badań, transportu i zagospodarowania odpadów są zaniżone względem cen rynkowych lub też przyjęte do kalkulacji w sposób zakładający wykonanie świadczenia w sposób niezgodny z wymaganiami SWZ są sformułowane w oparciu o błędną interpretację zapisów SWZ oraz brak doświadczenia.

I. W zakresie badań laboratoryjnych:

Na potrzeby skierowania odpadów niebezpiecznych do odpowiedniego procesu unieszkodliwiania lub odpowiedniego procesu odzysku wymagane jest posiadanie wiedzy na temat podstawowego składu (nie pełnego składu) odpadu. Na podstawie doświadczenia naszych pracowników jesteśmy w stanie bardzo sprawnie określić, czy odpad z danego opakowania jednostkowego w ogóle należy poddać analizie (są odpady, które potrafimy zidentyfikować na podstawie badania organoleptycznego, jak np. chlorowce czy kwasy) bądź w jakim zakresie należy ten odpad należy przebadać. Do odpowiedniego sterowania procesem odzysku lub unieszkodliwiania odpadów tworzone są mieszanki składające się z odpadów w konkretnych proporcjach, dlatego badania w pewnych przypadkach są niezbędne w celu odpowiedniego sterowania procesem zagospodarowania odpadów. W przypadku spalarni wpływa to również na bezpieczeństwo

użytkowania i zużycia instalacji.

W zakresie badań odwołujący przyjął mylną interpretację SWZ polegającą na:

1. Błędnym założeniu, że badania laboratoryjne mają się odnosić do pełnego katalogu

substancji określonych w Załączniku nr 4 do ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U z 2023, poz. 1587 ze zm.). Katalog ten wskazuje substancje decydujące o klasyfikacji danego odpadu jako niebezpiecznego. Przedmiotem zamówienia nie jest potwierdzenie lub zaprzeczenie czy odpady zdeponowane na nieruchomości w Nowym Prażmowie są niebezpieczne czy też inne niż niebezpieczne, ponieważ zamawiający na podstawie opinii biegłego dokonał wstępnej klasyfikacji odpadów. Wykonywanie zatem badań w zakresie

wskazanych przez odwołującego jest bezcelowe, kosztowne i czasochłonne oraz wynika ze złej interpretacji przepisów.

2. Błędnym założeniu, że badania muszą być akredytowane.

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie zawarł informacji o wymogu przeprowadzania badań w akredytowanym laboratorium lub za pomocą akredytowanych metod. Wynika to ze świadomości, że wprowadzenie takiego wymogu jest niepotrzebne i wydłuży czas niezbędny na zrealizowanie zamówienia oraz jest rozwiązaniem kosztownym. Ponadto wykonanie badań w szerokim zakresie w laboratorium z akredytacją lub bez niej nie wpłynie na sposób przetworzenia samego odpadu.

3. Błędnym założeniu, że na potrzeby transportu odpadów wymagane jest przeprowadzenie akredytowanych badań laboratoryjnych w celu nadania kodu odpadu (pkt 73 uzasadnienia). Na potrzeby transportu odpadów z uwzględnieniem przepisów Umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych – ADR, wymagane jest określenie kodu UN oraz grupy i klasy pakowania. Tych czynności dokonuje doradca ADR, który również przeprowadza własne (na miejscu) analizy w tym zakresie.

4. Stwierdzeniu, że koszt badania odpadów został zaniżony.

Sam odwołujący stwierdza w pkt 77 uzasadnienia odwołania, że przyjęta przez MO-BRUK wycena wynika z wąskiego zakresu przeprowadzonych badań we własnym laboratorium MO-BRUK na potrzeby własnej instalacji. Jest to prawda, a co więcej przedstawiony koszt badania jest realny i rynkowy, co oznacza, że badania we wskazanym zakresie mogą wykonać inne komercyjne laboratoria za tę właśnie cenę. Nie będą to laboratoria akredytowane, ponieważ nie ma takiej potrzeby.

5. Założeniu, że odpady z każdego opakowania jednostkowego wymagają przebadania. Jak zostało to wspomnianie wcześniej na podstawie doświadczenia naszych pracowników jesteśmy w stanie bardzo sprawnie określić czy odpad z danego opakowania jednostkowego w ogóle należy poddać analizie laboratoryjnej. Czasami wystarczające będzie szybkie badanie spektrometrem XRF lub papierkiem lakmusowym. W przypadku grup / partii odpadów wystarczające będzie przebadanie kilku opakowań. Taka identyfikacja odpadów na potrzeby ich przetwarzania we własnej instalacji wymaga jednak dużego doświadczenia, którym przystępujący dysponuje.

Przystępujący podkreślił, że zgodnie z pkt 4.2.6. OPZ Wykonawca odpowiada za dobór odpowiednich metod identyfikacji przedmiotowych odpadów i ich opakowań. Zamawiający nie narzuca zatem zakresu czy metody identyfikacji odpadów, co próbuje uczynić odwołujący.

II. Zagospodarowanie odpadów

Zgłaszający przystąpienie w swoich wyjaśnieniach podkreślał, że na podstawie doświadczenia w usuwaniu odpadów zakłada, że zdecydowana większość z nich zostanie

zagospodarowana w procesie unieszkodliwiania D10 w instalacji własnej Spółki MO-BRUK lub instalacji konsorcjanta, tj. Spółki Raf-Ekologia. Wskazane doświadczenie odnosi się m.in. do realizowanej obecnie przez konsorcjum MO-BRUK i Raf-Ekologia umowy na rzecz Gminy Miasta Częstochowa, gdzie na dzień składania przystąpienia, 100% usuwanych odpadów jest przetwarzane w procesie D10. Mimo tego zgłaszający nie wykluczył, że część odpadów może zostać przekazana do innej instalacji własnej, gdzie prowadzone są procesy odzysku bądź do instalacji podwykonawcy. Jednak na potrzeby kalkulacji oferty przyjęta została cena za przetworzenie odpadów w procesie D10, ponieważ większość odpadów może zostać zagospodarowana w tym właśnie procesie. Ponadto koszt przetworzenia odpadów przez termiczne przekształcenie w odniesieniu do kosztów przetworzenia odpadów w innych procesach jest też kosztem najwyższym.

Cena, która w ocenie odwołującego wydaje się niska, jest faktycznym kosztem przetworzenia odpadów w procesie D10 i odnosił się do realnych kosztów poniesionych przez spalarnię własną w m. Karsy. Odwołujący, który nie posiada własnej instalacji, nie jest w stanie zrozumieć, że w cenie przetworzenia odpadów nie została zawarta marża. Zysk z potencjalnego kontraktu został wskazany jako różnica pomiędzy wartością oferty a sumą kosztów. Zgłaszający mógł oczywiście zastosować wyższą cenę jednostkową, w której zostałaby ujęta marża, jednak w ramach wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny, ten składnik zostałby przedstawiony jako oddzielna pozycja obok innych kosztów. Wskazanie marży jako składnika ceny bądź jej wykazanie jako oddzielnej pozycji prowadzi do tego samego wniosku, że zgłaszający przystąpienie taką marżę założył w swojej kalkulacji.

Odnosząc się natomiast do ceny za zagospodarowania odpadów przez konsorcjanta Raf-Ekologia Sp. z o.o., która

została przyjęta na poziomie 4 600,00 zł netto, to wyjaśnił, że Spółka ta występuje jako oddzielny pomiot gospodarczy, który przetwarza odpady i generuje zyski na własne konto. Cena zaoferowana przez Spółkę Raf-Ekologia z całą pewnością obejmuje koszty własne oraz zakładaną marżę. Cena ta nie wymaga uszczegółowienia czy uzasadnienia, ponieważ stanowi usługę zleconą (oddzielny koszt), tak jak wynajem sprzętu czy usługa transport odpadów.

Natomiast kosztów ewentualnego przekazania odpadów do innej instalacji nie jest w stanie oszacować, ponieważ nie wie czy w ogóle nastąpią, a jeżeli tak, to jakiego rodzaju to będą odpady i w jakiej instalacji będą mogły zostać przetworzone.

Odwołujący w pkt 87 i 94 uzasadnienia zarzutów odwołania podaje nieprawdziwe informacje. Pierwsza odnosi się do stwierdzenia, że MO-BRUK zakłada możliwość spalania całości odpadów. Jak zostało to podkreślone powyżej przystępujący zakłada, że część z odpadów może zostać przetworzona w innych zakładach Spółki w procesie odzysku lub instalacjach podwykonawców. Termiczne przekształcenie zostało założone na potrzeby kalkulacji ceny. Druga nieprawdziwa informacja dotyczy zadania: Skład odpadów podany w OPZ wskazuje,

że nie wszystkie z nich nadają się do unieszkodliwienia w procesie D10 z uwagi na ich właściwości fizyko – chemiczne. Skład odpadów zdeponowanych w Nowym Prażmowie nie jest znany, co podkreślał również odwołujący w szerokich wywodach na temat konieczności przeprowadzenia badań. Badaniom biegłego została poddana niewielka część odpadów z szacowanych 2 000 Mg.

Dlatego nie jest możliwe założenie, że przedmiotowe odpady nie nadają się do unieszkodliwienia w procesie D10.

Kolejna nieprawdziwa informacja została zawarta w punkcie 89 oraz 97 uzasadnienia, gdzie odwołujący twierdził, że: większość odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w Prażmowie zawiera duże zawartości chloru, siarki i rtęci. Są w większości odpadami niepalnymi lub odpadami nienadającymi się do spalania w procesie D10, czyli w takim procesie, jaki chce stosować MO-BRUK i Raf Ekologia. Odwołujący nie przebadał odpadów objętych postępowaniem i nie jest w stanie stwierdzić, że odpady te zawierają wskazane substancje niebezpieczne. Ponadto stwierdzenie, że MO-BRUK lub Raf Ekologia mogą próbować zrealizować zadanie za wszelką cenę doprowadzając do zbyt dużego wsadu do pieca świadczy o braku znajomości procesu i technologii przetwarzania odpadów przez termiczne przekształcenie. Natomiast sugerowanie działania niezgodnego z prawem może się zakończyć skorzystaniem ze środków ochrony prawnej.

Odwołujący podejmuje próbę porównania odpadów zdeponowanych w Nowym Prażmowie do odpadów, które były usuwane w ramach umowy zawartej z Miastem Gorlice. W żadnym wypadku, wbrew stwierdzeniu odwołującego, nie można traktować odpadów pochodzących z innego składowiska, jako miarodajną analogię, przede wszystkim przez fakt, że skład odpadów objętych postępowaniem nie jest znany. Odwołujący przytacza wyniki badania 11 próbek odpadów Gorlic (gdzie usunięto ponad 7 500 Mg odpadów), próbując udowodnić przez analogię, że w większości są to odpady niepalne, które nie nadają się do zagospodarowania w instalacjach zgłaszającego przystąpienie. W żadnym wypadku wyniki przywołanych badań nie są podobne do informacji na temat odpadów z Prażmowa zawartych w OPZ.

Na podstawie informacji zawartych w OPZ, która odnosi się do opinii biegłego przystępujący wie, że odpady zdeponowane w Nowym Prażmowie wykazują właściwości niebezpieczne. Natomiast wskazane kody odpadów są tylko prawdopodobne. Gdyby jednak przeprowadzona identyfikacja potwierdziła, że są to dokładnie odpady o wskazanych kodach, to zgłaszający przystąpienie na podstawie posiadanych uprawnień ma możliwość zagospodarowania wszystkich wskazanych odpadów w procesie termicznego przekształcenia, co potwierdza, że już opis wskazanych odpadów determinuje możliwość ich zagospodarowania w tym procesie.

Kolejne wywody odwołującego dotyczące analogii odpadów usuwanych z Gorlic do odpadów objętych postępowaniem są nietrafione i bezcelowe. Ponadto przywołane dane są przedstawione wybiórczo, tylko na poparcie stawianych tez. Wyjaśnienia wymaga fakt, że na podstawie całości zrealizowanej umowy, a nie danych cząstkowych z dwóch protokołów odbiorów częściowych, usunięto łącznie 7 517,83 Mg odpadów z czego:

- 61,7 % odpadów zostało zagospodarowanych w procesie D10 (nie jak wskazał

odwołujący 20,4 %);

- 6,7 % odpadów zostało zagospodarowanych w procesie R5 w instalacjach MO-BRUK

S.A.

- 31,6 % odpadów zostało zagospodarowanych w procesie R3 w oczyszczalni ścieków (nie jak wskazuje odwołujący blisko 74 %) .

Odwołujący przedstawił zatem wyrywkowe dane w celu przedstawienia informacji w niekorzystnym zestawieniu.

W pkt 105 uzasadnienia odwołujący stwierdził, że po procesie spalania lub współspalania odpadów niebezpiecznych D10, takich jak w OPZ, powstają znaczne ilości popiołów (pozostałości) zawierających substancje niebezpieczne. Ich zagospodarowanie stanowi również koszt, a nieuwzględnienie tego faktu powoduje istotne zaniżenie faktycznych kosztów zagospodarowania odpadów w OPZ. W wyjaśnieniach zgłaszającego dotyczących zaoferowanej ceny znalazła się informacja, że w faktycznie poniesionych kosztach przetworzenia odpadów w instalacji w Karsach znalazły się m.in. także koszty przekazania odpadów poprocesowych. Ponadto odwołujący nie jest świadomy, a że Spółka MO-BRUK przetwarza w dwóch instalacjach własnych w procesie odzysku R5 właśnie odpady powstające po termicznym przekształceniu odpadów. Tzw. proces cementacji jest chroniony patentem.

Dalej, od pkt 107 odwołujący odnosił się do przetwarzania odpadów przez Spółkę MO-BRUK w zakładzie w Skarbmierzu, gdzie wprowadza w błąd przy próbie wyjaśnienia technologii zestalania odpadów i zarzuca, że do wytwarzanych kruszyw w procesie odzysku R5 nie mogą być wykorzystywane odpady zawierające substancje niebezpieczne mające wpływ na wymagania chemiczne. Otóż wytwarzane kruszywo sztuczne które ma być zgodne z parametrami i właściwościami określonym w normie PN-EN-13242+A1:2010 może być wytwarzane z użyciem odpadów niebezpiecznych. Natomiast wymagania chemiczne zawarte w tej normie (zawartość siarczanów rozpuszczalnych w kwasie, zawartość siarki całkowitej, zawartość siarczanów rozpuszczalnych w wodzie, zawartość innych składników) nie odnoszą się do surowca (odpadu) stanowiącego komponenty do jego produkcji (kruszywa) a do gotowego produktu którym jest kruszywo (pkt 1. przywołanej normy). Proces przetwarzania odpadów – odzysk R5, w wyniku zastosowania opatentowanej technologii obróbki fizyko-chemicznej, poprzez odpowiedni dobór składników, w tym odpadów

niebezpiecznych i substancji stabilizujących, prowadzi do wytworzenia pełnowartościowego produktu – kruszywa sztucznego – którego zastosowanie jest opisane w wyżej przywołanej normie.

Ponadto nie jest prawdą stwierdzenie zawarte w pkt 110 uzasadnienia, że w zakresie stosowej technologii „(...) nie jest możliwe wykorzystywanie niepalnych odpadów niebezpiecznych i odpadów nie nadających się do spalania do wytwarzania w procesie odzysku R5 z odpadów produktu w postaci granulatu cementowego (zagospodarowania)”. To właśnie odpady niepalne czy nienadające się do zagospodarowania w spalarni nadają się najlepiej do produkcji kruszywa sztucznego (granulatu cementowego).

Powyższa analiza technologii przetwarzania odpadów dokonana przez odwołującego zawiera wiele błędów wynikających z braku specjalistycznej wiedzy. Odwołujący dochodzi do błędnych konkluzji, że odpady z Prażmowa, które ewentualnie mogłyby zostać przekazane do zakładu w Skarbmierzu, muszą być przetworzone w procesie D9 (którego zgłaszający nigdy nie deklarował) a następnie przekazane do składowania.

III. Brak mocy na przetworzenie odpadów

Odwołujący podnosił, że konsorcjum MO-BRUK oraz Raf-Ekologia mają ograniczoną możliwość przyjmowania i przetworzenia odpadów, m.in. na zawarte kontrakty. Należy przypomnieć, że wskazane instalacje termicznego przekształcania odpadów mają możliwość zagospodarowania łącznie 35 000 Mg odpadów (MO-BRUK 25 000 Mg oraz Raf-Ekologia 10 000 Mg). Gdyby nawet całość odpadów z Prażmowa miała trafić do spalarni, to jest to niecałe 6% maksymalnych mocy produkcyjnych. Zgłaszający przystąpienie analizuje przed przystąpieniem do każdego postępowania przetargowego swoje możliwości, ponieważ jest świadomy, że niewywiązanie się z zapisów umownych będzie skutkowało uznaniem danej umowy za nienależycie wykonaną, co w konsekwencji doprowadzi do naliczenia kar umownych.

Przywołane przez odwołującego dane dotyczące realizowanych kontraktów są nieaktualne. W ramach umowy z Miastem Częstochowa na dzień 31 sierpnia 2024 r. zostało usuniętych 1736,80 Mg odpadów a zagospodarowanych już 1369,04 Mg, w tym 955 Mg odpadów w spalarni w Karsach, która od lipca br. wznowiła działanie po modernizacji. Tempo prac wynika z harmonogramu, uzgodnionego i zatwierdzonego przez Miasto Częstochowa.

W dalszej części uzasadnienia odwołujący w zakresie kosztów zagospodarowania odpadów przyjął kolejne błędne założenia i podał nieprawdziwe informacje. Odwołujący stwierdził w pkt 128, że oceniając historyczne realizacje projektów, można stwierdzić, że całość odpadów palnych trafi do instalacji Raf-Ekologia po cenie 4600 zł za tonę. Zgłaszający wskazywał wprost, że większość odpadów objętych przedmiotem zamówienia zostanie zagospodarowana w procesie unieszkodliwiania D10 w instalacji własnej Spółki MO-BRUK oraz Spalarni Raf-Ekologia. Na żadnym etapie postępowania nie padło stwierdzenie, że

całość odpadów palnych trafi do instalacji Raf-Ekologia, dlatego jest to stwierdzenie nieprawdziwe. Dalej odwołujący stwierdził, że MO-BRUK zakłada, że pozostałe 70% odpadów, czyli odpady niepalne, zostaną przetworzone w zakładach w Skarbmierzu, gdzie odbywa się proces zestalania. Założenie to jest również nieprawdziwe. Do zakładu w Skarbmierzu może trafić nieznaczna część odpadów, w dodatku nadających się pod względem właściwości do procesu odzysku.

Kolejne wywody odwołującego na temat możliwości i kosztów zagospodarowania odpadów w zakładzie w Skarbmierzu przez ich zestalanie w procesie D9 jest bezcelowe. Jak zostało to podkreślone we wcześniejszej części pisma zgłaszający nigdy nie deklarował stosowania procesu D9, m.in. ze względu na fakt, że zamawiający nie dopuścił zastosowania tego procesu, również jako procesu pośredniego, prowadzącego ostatecznie do składowania odpadów. Ponadto próba wyjaśnienia zawilej technologii zestalania odpadów przez odwołującego zawiera wiele błędów wynikających z braku specjalistycznej wiedzy.

Dodatkowe wątpliwości odwołującego związane z możliwością przetworzenia odpadów w instalacji własnej, również nie zasługują na uwzględnienie. Odwołujący zarzucił, że spalarnia MO-BRUK S.A. w Karsach jest wyłączona z powodu modernizacji. Informacja ta jest nieaktualna, ponieważ remont instalacji został zakończony w planowanym terminie a przetwarzanie odpadów odbywa się od lipca br. Spalarnia w Karsach w okresie ostatnich dwóch miesięcy przetworzyła m.in. 955 Mg odpadów usuwanych w ramach umowy z Miastem Częstochowa. Wydajność instalacji wynosi 25 000 Mg odpadów / rok, co pozwala na przetwarzanie 2 000 Mg odpadów miesięcznie. W ramach umów publicznych mamy zobowiązania do przetworzenia zgodnie z przyjętymi harmonogramami:

- ok. 2000 Mg odpadów w ramach umowy z Miastem Częstochowa, - ok. 600 Mg odpadów w ramach umowy z Województwem Śląskim.

Nie są to zatem ilości, które nie pozwolą na wykonanie przedmiotu umowy z Gminą Prażmów, tym bardziej w sytuacji, gdzie w ramach tych umów zostały zgłoszone instalacje konsorcjantów, a zagospodarowanie odpadów z tych kontraktów może się odbywać w ramach innych procesów niż termiczne przekształcenie.

IV. Koszty transportu odpadów

Odwolujący za wszelką cenę próbuje udowodnić, że zgłaszający nie uwzględnił w swojej kalkulacji kosztów transportu do instalacji podwykonawców oraz kosztów transportu odpadów zestalonych na składowisko. Po raz kolejny przystępujący podkreślił, że zakłada, że odpady z Nowego Prażmowa zostaną zagospodarowane w ramach instalacji własnych konsorcjum, lecz nie wyklucza takiej konieczności w oparciu o zapis pkt 7.3 OPZ, tj. w przypadku wystąpienia wśród usuwanych odpadów takich odpadów, których wykonawca nie będzie mógł ze względu na ich właściwości poddać procesom ostatecznego odzysku lub ostatecznego unieszkodliwiania w procesie D5 lub D10. Jednak przekazanie odpadów do

innej instalacji musi wynikać z ich właściwości fizyko-chemicznych, czego nie jest w stanie stwierdzić na dzień składania ofert, dlatego nie może ująć ewentualnych kosztów w tym zakresie.

Wątpliwości odwołującego w przypadku kosztów transportu na składowisko odpadów, które wynikają z zastosowania procedur D9 w zakładzie w Skarbimierzu opierają się o błędne ustalenie, że odpady z Nowego Prażmowa zostaną przetworzone w ten sposób. Ponownie podkreślił, że zgłaszający nigdy nie deklarował zastosowania procesu D9, jako niezgodnego z warunkami SWZ, dlatego nieujęcie kosztów transportu na składowisko nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwolujący stwierdził, że na potrzeby transportu należy zabezpieczyć minimum 31 plomb GPS. Plomby są urządzeniami wielokrotnego użytku z dwuletnią gwarancją. Z uwagi na odległość od wskazanych instalacji zakładamy przetransportowanie odpadów z Prażmowa za pomocą 4 zestawów pojazdów. Jedna plomba jest przypisana do jednego zestawu, natomiast dwie plomby stanowią zapas na wypadek awarii.

Podsumowując powyższe przystępujący stwierdził, że odwołujący swoje analizy oparł na błędnym ustaleniu stanu faktycznego i pominął zupełnie fakt, że największym atutem zgłaszającego jest posiadanie instrumentów pozwalających na wykonanie przedmiotu zamówienia siłami własnymi. Odwołujący wyszedł od błędnego porównywania tego zamówienia z innymi realizacjami w zakresie usuwania odpadów i przez analogię próbuje udowodnić, że zgłaszający nie ma możliwości zagospodarowania odpadów pochodzących z Nowego Prażmowa ze względu na właściwości odpadów oraz ze względu na brak mocy w instalacjach własnych. Odwołujący podjął nieudolną, ze względu na brak fachowej wiedzy, próbę udowodnienia, że zgłaszający będzie przetwarzał odpady niezgodnie z OPZ, tj. w procesie D9 i nie wykazał istotnych kosztów przekazania i transportu odpadów na składowisko.

Ponadto odwołujący wybiórczo przedstawia fakty na poparcie swoich tez, nie odnosząc ich do całości opisywanych zagadnień, jak w przypadku informacji o metodach zagospodarowania odpadów usuwanych z Gorlic oraz odnosi się do nieaktualnych informacji zarzucając brak możliwości przetwarzania odpadów w spalarni w Karsach, która jest w trakcie niezakończonego remontu.

Wynika z powyższego, że odwołujący przyjął błędne założenia, a przytoczone zarzuty nie znajdują odzwierciedlenia w rzeczywistości i nie powinny zostać w kalkulowane w cenę ofertową. Tym samym oferta przystępującego jest pełna i kompletna, czemu dał wyraz zamawiający dokonując jej wyboru.

Ponadto skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanych cen, stanowiło dla odwołującego jedyny pretekst do sformułowania i wniesienia odwołania. Wszystkie argumenty odwołującego odnoszą się bowiem do

przeświadczenia, że pozostałe ceny, które co prawda nie odbiegają od cen rynkowych z innych realizacji dotyczących usług usunięcia i zagospodarowania odpadów, nie pozwalają na realizację przedmiotu zamówienia.

W ocenie zgłaszającego, zamawiający dysponował ofertami, w których wyceniono realizację kompletnego przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wytycznych zamawiającego i na tej podstawie dokonał autonomicznego wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 12 września 2024 r. zamawiający nie zgodził się z zarzutami i wnioskami stawianymi przez odwołującego, wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości,
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kwoty 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00/1000) stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z przedstawioną fakturą.

Ponieważ wykonawca w treści odwołania prawidłowo zrekonstruował stan faktyczny sprawy, zamawiający uznał, że jest to okoliczność bezsporna, dlatego też w dalszej części tej odpowiedzi odniesie się bezpośrednio do sformułowanych przez wykonawcę zarzutów natury prawnej.

1. Zarzut dot. niesprostania wymaganiom wyjaśnienia ceny, cena rażąco niska w ofertach konsorcjum MO-BRUK i SARPI

Odwolujący w pkt. I. odwołania sformułował zarzut niesprostania przez wykonawców MO-BRUK i SARPI wymaganiom wyjaśnienia ceny. Jak konsekwentnie podnosi zamawiający od początku tego postępowania, na gruncie przedmiotowej sprawy nie ma sporu co do tego, czym jest rażąco niska cena – jest to cena nie pozwalająca na wykonanie zamówienia. W realiach tego postępowania zaszyły przesłanki, które nakazywały zamawiającemu wdrożenie procedury określonej w art. 224 ust. 1 ustawy i zamawiający zażądał wyjaśnień od trzech podmiotów.

W tym celu zamawiający wystosował w sumie dwa wezwania do wyjaśnienia sposobu wyliczenia ceny co wynika z faktu, że uznał pierwsze wezwanie za zbyt ogólne, co spowodowało równie ogólne odpowiedzi, co z jednej strony nie satysfakcjonowało zamawiającego, z drugiej nie pozwalało na odrzucenie ofert z powodu niewykazania realności zaoferowanej ceny. Dlatego zamawiający nie może się zgodzić ze stawianym mu zarzutem wyciągnięcia błędnych wniosków ze złożonych w tym zakresie przez wykonawców wyjaśnień, ponieważ w ostatecznym rachunku charakteryzowały się one wysokim stopniem szczegółowości.

W treści odwołania skarżący wskazuje, że wykonawcy MO-BRUK i SARPI wskutek złożonych wyjaśnień naruszyli przepisy ustawy. Wypada się zgodzić z tym, że art. 224 ust. 1 ustawy oczywiście tworzy domniemanie, że zaproponowana w ofercie cena nosi znamiona

ceny rażąco niskiej, a dowód na twierdzenie przeciwne spoczywa na wykonawcach mierzących się z takim zarzutem. Niemniej zamawiający złożone wyjaśnienia ocenia jako pełne i wyczerpujące, wszak i MO-BRUK i SARPI przekazali kompletne dane wskazujące na sposób wyliczenia ceny, co zostało poparte stosownymi dokumentami załączonymi do treści wyjaśnień. Twierdzenie odwołującego, że zamawiający w wyniku oceny tych wyjaśnień, nie uzyskał w zasadzie żadnych konkretnych informacji pozwalających mu na potwierdzenie poprawności zaoferowanych cen, stanowi jedynie subiektywne przekonanie samego odwołującego, nieoparte jakimkolwiek dowodem.

Zamawiający stoi na stanowisku, zgodnie z którym był uprawniony do ponownego wezwania do doprecyzowania przez wykonawców wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a złożone w konsekwencji wyjaśnienia uznał za wystarczające dla uznania, że w postępowaniu nie doszło do złożenia oferty, która byłaby obciążona właśnie wadą rażąco niskiej ceny. Przy tym po raz kolejny należy podkreślić, że wywód odwołującego oprócz deliberacji nt. ewentualnej dopuszczalności kolejnego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, nie wskazuje konkretnych elementów wskazujących na to, że w sprawie rzekomo rażąco niska cena w rzeczywistości zaistniała, a co za tym idzie, zamawiający na tej podstawie powinien był odrzucić oferty zarówno przystępującego, jak i SARPI.

Zamawiający po raz kolejny wskazał, że jego stanowisko potwierdza orzecznictwo Izby np. wyrok z dnia 15 września 2022 r., KIO 2278/22.

Właśnie z tego powodu Zamawiający już po złożeniu wezwania do wyjaśnień uznał, że pierwsze wezwanie może być odczytane na kilka sposobów, co potwierdziło się w treści złożonych przez wykonawców wyjaśnień. Proste ich porównanie doprowadziło do wniosku, że każdy wykonawca inaczej odczytał swój obowiązek. Jednocześnie zamawiający uznał, że czynniki wskazywane przez różnych wykonawców są tak różne i nieporównywalne, że nie jest możliwe dokonanie rzetelnej oceny ofert, w tym oceny sposobu wyliczenia ceny.

Powołał wyrok z dnia 20 stycznia 2023 r., KIO 65/23.

W przekonaniu zamawiającego, wykonawcy mogli się powołać na dowolność środków dowodowych. Zamawiający wskazuje na wyjaśnienia Konsorcjum Mo- Bruk, które złożyło szczegółową tabelę z czynnikami cenotwórczymi, co potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lutego 2023 r., KIO 323/23.

W tych okolicznościach zamawiający uznał, że ma prawo do wezwania do wyjaśnień już konkretnych elementów ceny, które uznał za istotne, co nie będzie naruszać konkurencji – przeciwnie – da asumpt do rzetelnego i pełniejszego sprawdzenia zaoferowanej ceny. Powołał wyrok z dnia 15 marca 2023 r., KIO 545/23.

Ocena rzetelności wyjaśnień została dokonana w oparciu o treść wezwania i zamawiający uznał, iż niezbędne jest wezwania do wyjaśnień konkretnych elementów zamówienia, co też uczynił w dniu 18 czerwca 2024 r.

Wykonawca SARPI w pierwszym wezwaniu złożył oświadczenie dotyczące kosztów pracy – a taka literalnie była treść pierwszego pisma zamawiającego „Zamawiający wskazuje na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 ustawy Pzp, na którego podstawie Zamawiający -w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w 224 ust. 1 ustawy Pzp, co najmniej w zakresie określonym w pkt. 4) i 6) powyżej, co też Zamawiający czyni.”

Przy powtórnym wezwaniu zamawiający skoncentrował się na tych elementach ceny, które uważał za istotne – badaniach, kosztach pracowniczych, kosztach transportu i kosztach utylizacji. Wyjaśnienia MO-BRUK były skonstruowane w odmienny sposób, niemniej zamawiający uznał je również za rzetelne i przekonujące.

2. Zarzut dot. rażąco niskiej ceny ofert MO-BRUK i SARPI, rzekoma niezgodność ofert z treścią SWZ w ofertach ww. wykonawców

Zamawiający podziela stanowisko przystępującego podniesione w treści przystąpienia, wskazującego na błędne obliczenie przez odwołującego marży wskutek przyjęcia niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług. Wskutek tego należy uznać, że margines ewentualnego wzrostu kosztów w toku realizacji zamówienia przez wykonawcę został ustalony w sposób zabezpieczający właściwą realizację zamówienia, co szczegółowo przedstawiono w treści samego przystąpienia.

Tak samo za realną i rynkową uznać należy cenę za utylizację 1Mg odpadów. Z tego powodu zamawiający nie stwierdza niezgodności treści oferty odwołującego z treścią i wymogami zawartymi w SWZ. Co więcej, konkretnych niezgodności nie wskazuje nawet sam odwołujący, bazując jedynie na stwierdzeniach o dużym stopniu ogólności.

W zakresie cen usług laboratoryjnych zamawiający zakłada, że cena wskazana na stronie internetowej danego laboratorium nie jest ceną ostateczną i podlega negocjacji w sytuacji, w której dany podmiot nawiązuje z laboratorium np. długoterminową współpracę. Jednocześnie oferowane ceny nie mają żadnego przełożenia na koszty badania próbek we własnym laboratorium Mo_BRUK, co siłą rzeczy wiąże się z niższymi kosztami po stronie wykonawcy. Stąd koszt identyfikacji odpadów na poziomie 1 200 000 zł należy uznać za wysoce prawdopodobny.

Dla zamawiającego niezrozumiały jest także zarzut odnoszący się do rzekomo nadmiernego klasyfikowania przez MO-BRUK odpadów będących przedmiotem zamówienia jako nadających się do przetworzenia w ramach procesu D10. Z uporem godnym większej sprawy odwołujący twierdzi, że odpady te będą spalane, choć się do tego nie nadają. Otóż proces D10 nie polega na spalaniu odpadów, ale na ich termicznym przekształcaniu, co nie koniecznie oznacza spalanie. Tym samym możliwe jest unieszkodliwianie w tym procesie także odpadów niepalnych. Dlatego ten zarzut uznać należy za wyjątkowo nietrafny.

Jednocześnie zamawiający nie może odnieść się do zarzutów związanych z rzekomym brakiem możliwości zagospodarowania odpadów przez MO-BRUK oraz dodatkowych wątpliwości związanych z ofertą tego wykonawcy, gdyż wykracza to poza zakres tego postępowania i w ocenie zamawiającego nie ma wpływu na jego przebieg i ostateczny wynik. Z kolei odnosząc się do zarzutu popełnienia przez MO-BRUK czynu nieuczciwej konkurencji, zamawiający podtrzymał swoje stanowisko, wg którego jest to zarzut wynikowy, brak jest bowiem odrębnych podstaw faktycznych niż sugerowane zaniżenie ceny.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z SWZ w brzmieniu z dnia 6 maja 2024 r., załącznika nr 9 i 10 do SWZ oraz wezwań do złożenia wyjaśnień z 27 maja 2024 r. i udzielonych odpowiedzi przez MO-BRUK-Raf – Ekologia i SARPI oraz wezwań do złożenia dodatkowych wyjaśnień i udzielonych odpowiedzi, dowodów złożonych przez odwołującego wraz z odwołaniem.

Na podstawie tych dowodów Izba ustaliła, co następuje:

19. Sposób obliczenia ceny

19.1 Wykonawca za realizację przedmiotu zamówienia podaje cenę w sposób określony w Formularzu ofertowym, który stanowi Załącznik nr 1 do SWZ. Ceną oferty jest cena jednostkowa brutto (ryczałtowa) wymieniona w Formularzu ofertowym.

19.2 Cena ofertowa powinna uwzględniać wszystkie zobowiązania wynikające z wykonania przedmiotu zamówienia.

19.3 Ponadto cena ofertowa musi uwzględniać wszystkie wymagania niniejszej SWZ jak również koszty w nich nie ujęte, a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia oznacza to, że w cenie należy uwzględnić wszelkie dodatkowe opłaty rozliczeniowe związane z realizacją przedmiotu zamówienia.

Załącznik nr 9 Opis przedmiotu zamówienia

PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA UWAGI OGÓLNE

1.1. Przedmiotem zamówienia jest usunięcie wszystkich odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych i magazynowanych na terenie nieruchomości przy ul. Akacyjnej 18 w miejscowości Nowy Prażmów gm. Prażmów, umieszczonych w różnego rodzaju pojemnikach (w tym w beczkach o różnych pojemnościach, mauzerach itp.) na terenie hali magazynowej usytuowanej na działce nr 177/4 i 178/2 oraz poddanie ich odpowiednim co do właściwości Odpadów ostatecznym procesom odzysku lub unieszkodliwiania oraz poddanie ich odpowiednim co do właściwości Odpadów ostatecznym procesom odzysku lub unieszkodliwiania.

1.3. Określenia ostateczne procesy odzysku (ostateczny odzysk) lub ostateczny proces unieszkodliwiania (ostateczne unieszkodliwienie) należy rozumieć zgodnie z zapisem

ustawowym zawartym w art. 27 ust. 3b ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach (Dz.U.2023.1587 z póź. zm.) dalej w skrócie uoo, przy czym:

1.3.1. W odniesieniu do procesu ostatecznego unieszkodliwiania Odpadów

Zamawiający ustala zasadę, iż na potrzeby niniejszego zamówienia ostateczny proces unieszkodliwiania oznacza proces DIO lub D5 zgodnie z załącznikiem nr 2 do uoo, chyba że w ramach dokumentów zamówienia postanowiono wyraźnie inaczej.

12. ROZLICZENIE I PŁATNOŚCI

12.1. Rozliczenie realizacji zamówienia pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą odbywać się będzie w

oparciu o masę Odpadów wyrażoną w Mg, według ważenia przeprowadzonego na legalizowanej wadze na instalacji, do

której skierowano Odpady bezpośrednio z Nieruchomości oraz ceną jednostkową (zryczałtowaną) za usunięcie i poddanie ostatecznemu unieszkodliwieniu lub odzyskowi (w rozumieniu pkt 4.2.13. in fine OPZ) 1 Mg Odpadów, ustaloną w drodze postępowania przetargowego.

Załącznik nr 10 Projektowane postanowienia umowne

[Przedmiot Umowy]

Zmawiający powierza Wykonawcy a Wykonawca przyjmuje i zobowiązuje się wykonawca w ramach niniejszej Umowy, usługę pod nazwą „Usunięcie, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów”.

Usługa, o której mowa w ust. 1 powyżej obejmuje czynności polegające na usunięciu wszystkich Odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych i magazynowanych w Hali posadowionej na terenie Nieruchomości oraz poddanie ich odpowiednim co do właściwości Odpadów Ostatecznym procesom odzysku lub Ostatecznym procesom unieszkodliwienia w ramach procesów D5 lub D10 — dalej zwane Przedmiotem umowy lub Przedmiotem zamówienia.

Wykonawca realizuje Przedmiot umowy podejmując wszystkie czynności niezbędne dla usunięcia i unieszkodliwienia Odpadów niebezpiecznych, a w tym między innymi: przygotowanie do załadunku i transportu, ważenie, załadunek, transport i rozładunek, wykonywanie czynności pomocniczych związanych z usuwaniem odpadów a w tym przejęcie odpowiedzialności i nadzoru nad miejscem zgromadzenia Odpadów, sprzątanie, przygotowanie drogi dojazdu, miejsca załadunku oraz wykonywanie czynności administracyjno- sprawozdawczych potwierdzających należyte wykonanie Przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające rozliczenia.

Szczegółowy zakres czynności wchodzących w zakres Przedmiotu umowy, które zobowiązany jest realizować Wykonawca oraz sposób ich wykonywania, a także parametry dotyczące miejsca zgromadzenia Odpadów, możliwe drogi dojazdowe, oraz charakterystyka Odpadów niebezpiecznych, opisano w załączniku nr 1 do niniejszej Umowy (wraz

załącznikami) — Opis przedmiotu zamówienia (dalej w skrócie OPZ). Załącznik nr 1 stanowi integralną część niniejszej Umowy.

[Wynagrodzenie]

Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 2 ma charakter ryczałtowy i zawiera wszelkie koszty i wydatki niezbędne do prawidłowego wykonania Przedmiotu umowy w odniesieniu do 1 Mg Odpadów niebezpiecznych (w tym w szczególności koszty: wydobycia odpadów, oceny, przygotowania do transportu, załadunku, rozładunku, transportu, poddania Procesom ostatecznego unieszkodliwienia lub odzysku, podania Procesom ostatecznego unieszkodliwienia lub procesom odzysku Odpadów powstałych z Odpadów, sprzątania Nieruchomości), a także obowiązujące obciążenia publicznoprawne i nie podlega zmianie, za wyjątkiem przypadków określonych w Umowie. Wynagrodzenie uwzględnia ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z realizacją Przedmiotu umowy, nawet jeśli czynniki kosztowe niezbędne do realizacji nie zostały wyraźnie w Umowie przewidziane, a Wykonawca przy dochowaniu należytej staranności winien czynniki te uwzględnić.

5. W celu uniknięcia wszelkich wątpliwości Wykonawca potwierdza, że:

5.1 .jest świadomy stopnia złożoności, zakresu oraz wymogów przedmiotu Umowy i że należne mu Wynagrodzenie obejmuje wszelkie koszty, które mogą być związane z wypełnieniem przez Wykonawcę warunków wynikających z Umowy;

5.2 jest świadomy, że Wynagrodzenie staje się mu należne dopiero po rzeczywistemu poddaniu odpadów niebezpiecznych Procesowi ostatecznego unieszkodliwienia lub Procesom ostatecznego odzysku a także po poddanie Procesom ostatecznego unieszkodliwienia lub procesom odzysku Odpadów powstałych z odpadów;

5.3 nie przysługuje mu żadna dodatkowa zapłata z powodu braku zrozumienia zakresu przedmiotu Umowy;

5.4 ewentualny wzrost kosztów wykonania przedmiotu Umowy nie powoduje wzrostu ceny należnej Wykonawcy, poza przypadkami przewidzianymi w Umowie;

5.5 . wynagrodzenie nie ulegnie podwyższeniu, bez względu na faktyczne terminy wykonania przedmiotu Umowy poza przypadkami przewidzianymi w Umowie.

OPINIA nr FD 593/2022

Analiza identyfikacyjna składu jakościowego zabezpieczonych w dniu 19 sierpnia 2020 r. w miejscowości Nowy Prażmów przy ul. Akacyjowej 16, przedstawiona została w Tabeli 2 niniejszej opinii. Przez pojęcie odpadu rozumie się każdą substancję lub przedmiot, których posiadacz pozbywa się, zamierza się pozbyć lub do których pozbycia się jest obowiązany w myśl Ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r., poz. 797). Z cytowanej Ustawy wynika również, iż odpady klasyfikuje się przez ich zaliczenie do odpowiedniej grupy,

podgrupy i rodzaju odpadów, uwzględniając źródło ich powstawania, właściwości powodujące, że odpady są odpadami niebezpiecznymi. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) klasyfikacji odpadów dokonuje się według źródła ich powstawania.

Odpady w przedmiotowej sprawie stanowią prawdopodobnie odpady z przemysłu chemicznego, petrochemicznego, farbiarskiego, lakierniczego, motoryzacyjnego oraz produkcji materiałów wybuchowych etc.

Wśród zabezpieczonych substancji znajdował się między innymi szereg substancji chemicznych należących do grupy lotnych związków organicznych (LZO) - grupa związków organicznych, wykazujących następujące własności: z łatwością przechodzą w postać pary lub gazu, charakteryzują się wysoką prężnością par i niską rozpuszczalnością w wodzie, ich temperatura wrzenia mieści się w zakresie: 50-250 o C (pomiar w warunkach ciśnienia normalnego 101,3 kPa). Najważniejsze związki z tej grupy to: benzen, toluen, etylobenzen, ksylen, aceton, węglowodory alifatyczne (dekan, oktan, heksan), dichlorometan, trichloroetan, trichloroeten, dichlorobenzen, terpeny. Zawierają oprócz atomów węgla również atomy tlenu, wodoru, fluoru, chloru, siarki, azotu, bromu. Lotne związki organiczne występują jako uboczne produkty w wielu procesach przemysłowych i stanowią źródło zanieczyszczeń środowiska. Szczególnie duże znaczenie ma wtórne zanieczyszczenie substancjami powstającymi w wyniku reakcji chemicznych jakie zachodzą w środowisku z udziałem LZO.

W dniu 27 maja 2024 r. zamawiający wezwał Konsorcjum MO-BRUK i Raf- Ekologia oraz SARPI o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów w zakresie wyliczenia ceny ofertowej, gdyż cena zaoferowana przez Państwa w ofercie jest niższa o ponad 30% od ustalonej przed wszczęciem postępowania wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

- 5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 ustawy, na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w 224 ust. 1 ustawy, co najmniej w zakresie określonym w pkt. 4) i 6) powyżej, co też zamawiający uczynił.

W przypadku nie udzielenia wyjaśnień w wymaganym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, oferta zostanie odrzucona jako oferta z rażąco niską ceną.

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, od którego zamawiający zażądał wyjaśnień.

Zamawiający dodatkowo poinformował, że jeżeli wartość zamówienia przekracza progi unijne Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 7 ustawy jest zobligowany zawiadomić Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Komisję Europejską o odrzuceniu ofert, które według zamawiającego zawierały rażąco niską cenę z powodu udzielenia pomocy publicznej, a wykonawca, w terminie wyznaczonym przez zamawiającego, nie udowodnił, że pomoc ta jest zgodna z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Wyjaśnienia MO-BURK-Raf-Ekologia z dnia 5 czerwca 2024 r.:

Koszty związane z pracami na nieruchomości obejmujące:

- prace przygotowawcze polegające na rozpoznaniu terenu, utwardzeniu tymczasowych dróg (dojazdów wewnętrznych) oraz ewentualnych pracach ziemnych niezbędnych do umożliwienia załadunku lub przejazdu a także organizację miejsca identyfikacji odpadów, zabezpieczenie potencjalnych miejsc emisji do środowiska, zabezpieczenie gruntu przed ewentualnym zanieczyszczeniem, w tym rozłożenie membrany nieprzepuszczalnej,

- zabezpieczenie dostępu do nieruchomości oraz zabezpieczenie terenu prac i sprzętu pod nieobecność pracowników Spółki,
- opracowanie, wdrożenie systemu ochrony przeciwpożarowej i przeciwwybuchowej oraz procedur awaryjnych,
- przygotowanie odpadów do załadunku, w tym przepompowanie odpadów płynnych do szczelnych pojemników lub cystern, ważenie oraz załadunek odpadów na środki transportowe, a także zapewnienie opakowań zastępczych, w których będą transportowane usunięte odpady.
- Prace związane z załadunkiem odpadów będziemy wykonywali z korzystaniem wynajętego sprzętu, dlatego przyjęliśmy do wyceny koszty rynkowe wykonania tej części zamówienia. Koszty przygotowania odpadów do załadunku obejmą przede wszystkim koszty wynajmu sprzętu tj. ładowarki teleskopowej i/lub wózka widłowego a także koszty zakupu paliwa.

Koszty przygotowania odpadów obejmą koszty opakowań zastępczych dla odpadów wymagających przepakowania oraz koszty kontenerów ASP, umożliwiających transport odpadów w szczelnych opakowaniach (których termin ważności upłynął). W przypadku opakowań zastępczych zakładamy ich trzykrotne wykorzystanie.

Koszty ważenia odpadów obejmują koszty wypożyczenia oraz zamontowania wagi najazdowej wraz z jest montażem oraz legalizacją na miejscu.

koszt wynajmu dwóch kontenerów stanowiących zaplecze biurowe i socjalne oraz toaletę, koszty dotyczące zapewnienia bezpieczeństwa, w tym chemicznego i ekologicznego oraz sprzęt i materiały eksploatacyjne (folia, sorbenty, wapno, piasek, i inne) niezbędne do prowadzenia prac związanych z usuwaniem odpadów, koszty uprzątnięcia terenu prac.

Transport odpadów zostanie wykonany za pomocą firm podwykonawczych, dlatego jak w przypadku załadunku odpadów odnosimy się do cen rynkowych wykonania tej części zamówienia. Koszty transportu odpadów niebezpiecznych z uwzględnieniem przepisów Umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) obejmą trasę z miejsca składowania odpadów, tj. z ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów gm. Prażmów do zakładu MO-BRUK S.A. w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) oraz zakładu konsorcjanta Raf-Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego w Jedliczu. Szacunkowe koszty transportu zostały przedstawione w tabeli poniżej.

Do kosztów transportu odpadów zaliczamy również koszty zakupu plomb GPS wraz abonamentem.

Koszty identyfikacji odpadów

W związku z brakiem dokładnej informacji na temat rodzajów odpadów z każdego opakowania jednostkowego, opierając się o informacje zawarte w dokumentach postępowania wiemy, że spośród zdeponowanych odpadów badania potwierdziły występowanie substancji posiadających głównie właściwości niebezpieczne oraz łatwopalne, stanowiące zagrożenie dla życia i zdrowia oraz środowiska. W związku z tym, że na potrzeby skierowania odpadów niebezpiecznych do odpowiedniego procesu unieszkodliwiania lub odpowiedniego procesu odzysku wymagane jest posiadanie wiedzy na temat podstawowego

składu odpadu, dlatego niezbędne będzie poddanie odpadów analizom. Badania są niezbędne do odpowiedniego sterowania procesem zagospodarowania odpadów, które w przypadku odpadów nieznanego składu i pochodzenia wpływa na bezpieczeństwa użytkowania instalacji.

Koszty zagospodarowania odpadów

W związku z brakiem pełnej wiedzy na temat właściwości zdeponowanych odpadów, biorąc pod uwagę nasze doświadczenie w usuwaniu porzuconych odpadów zakładamy, że zdecydowana większość odpadów objętych przedmiotem zamówienia zostanie zagospodarowana w procesie unieszkodliwiania D10 w instalacji własnej Spółki tj. w spalarni odpadów w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) oraz Spalarni Raf-Ekologia (ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze). Nie wykluczamy, że część odpadów może zostać przekazana do instalacji podwykonawców. Biorąc po uwagę, że zdecydowana większość odpadów zostanie zagospodarowana w procesie D10, odniesiemy się do kosztów przetworzenia odpadów przez termiczne przekształcenie. Dowodem w tym zakresie będą realne koszty związane z przetworzeniem odpadów w procesie unieszkodliwiania D10, które zostały poniesione przez zakład Spółki w m. Karsy za rok 2023. Nie odnosimy się do danych za rok bieżący ponieważ nasza instalacja jest w trakcie modernizacji, która niebawem zostanie zakończona. W faktycznie poniesionych kosztach przetworzenia odpadów znalazły się: koszty pracownicze z pełnymi narzutami, koszty energii elektrycznej, zużycia materiałów, amortyzacja, podatki i opłaty oraz inne obowiązkowe świadczenia, koszty obsługi administracyjnej a także koszty przekazania odpadów poprocesowych.

W przypadku konkretnych grup / partii odpadów, co do których wykonane analizy potwierdzą, że ze względu na swoje właściwości odpady te mogą być poddane procesom odzysku, odpady zostaną przekazane do zagospodarowania do innej instalacji własnej Spółki MO-BRUK lub do instalacji konsorcjanta bądź podwykonawcy, zgodnie z posiadanymi przez te podmioty uprawnieniami do ostatecznego przetwarzania odpadów.

Ze względu na przedmiot umowy zakładamy, że koszty zagospodarowania odpadów mogą wzrosnąć; nie możemy wykluczyć, że w przypadku zidentyfikowania odpadów, których nie będziemy w stanie zagospodarować we wskazanych instalacjach (np. mocno stężonych kwasów), będziemy zmuszeni do przekazania tych odpadów do innych instalacji w cenach znacznie wyższych niż cena ofertowa. Nasz marża uwzględnia jednak to ryzyko.\\

W kosztach zagospodarowania odpadów zostały ujęte również koszty:

- przetworzenia opakowań zastępczych oraz opakowań, z których zostały wypompowane/przepakowane odpady,
- koszty przygotowania odpadów do przetworzenia. Dotyczą one tej części odpadów, która jest zestalona w beczkach oraz mauserach i wymaga dodatkowego zaangażowania osób i

sprzętu przed przekazaniem odpadów do właściwego procesu zagospodarowania. Szacujemy, że ok.

300 Mg odpadów będzie wymagało dodatkowych prac.

W kalkulacji zostały również ujęte koszty pracy 8 pracowników wykonujących czynności na miejscu zdeponowania odpadów, które obejmują wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę wraz pełnymi kosztami pracowniczymi, koszty delegacji i transportu pracowników, koszty zamieszkania oraz zapewnienie środków zabezpieczenia indywidualnego pracowników wykonujących czynności związane z odpadami a także koszty niezbędnych szkoleń.

Ponadto w ofercie uwzględnione zostały koszty obsługi w zakresie doradztwa ADR, obsługi administracyjnej i księgowej realizacji umowy oraz kosztów przygotowania oferty.

Szczegółowa kalkulacja składowych oferty została przedstawiona poniżej. Wszelkie wyliczenia wyrażone są w cenach netto z uwagi na fakt obowiązywania różnych stawek podatku od towarów i usług w odniesieniu do poszczególnych rodzajów kosztów.

Nasz kalkulacja powstała przy następujących założeniach:

szacunkowa ilość odpadów do usunięcia i zagospodarowania – 2 000 Mg,

planowany okres realizacji prac – 3 miesiące, czyli ok. 14 tygodni. Jest to najbardziej pesymistyczny okres na usunięcie i zagospodarowanie odpadów, liczony od upływu terminu związania ofertą (08.08.2024 r.) do upływu zadeklarowanego, skróconego terminu wykonania umowy (11.11.2024 r.)

Z powyższego wynika, że średniomiesięczne tempo w realizacji prac wyniesie ok. 667 Mg/miesiąc.

- do prac na miejscu planujemy oddelegować 8 pracowników. Przyjmujemy koszty wynagrodzenia pracowników wraz z delegacjami w przeliczeniu na 3 miesiące.
- z uwagi na brak dokładnej wiedzy na temat rodzajów odpadów zdeponowanych na nieruchomości przy ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów, opierając się jedynie na informacjach przekazanych przez Zamawiającego, że prawdopodobnie mamy do czynienia z katalogiem odpadów określonym w Opinii FD 593/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r., to nie mając żadnej pewności, że część z tych odpadów znajduje się na przedmiotowej nieruchomości wstępnie zakładamy, że zdecydowana większość zostanie zagospodarowana w procesie odzysku lub unieszkodliwiania D10 w instalacji Spółki MO-BRUK i Raf-Ekologii oraz ewentualnych instalacji firm podwykonawczych. Podział wolumenu odpadów został przedstawiony w tabeli i nie jest sztywny. Szczegółowy podział wolumenu nastąpi po dokładnych oględzinach i przeprowadzonych badaniach.
- na potrzeby transportu odpadów przyjmujemy średni załadunek na poziomie ok. 15 Mg, co wynika z naszego doświadczenia w realizacji umów związanych z usuwaniem odpadów. Kalkulacja składowych przedstawia się następująco:

1 Organizacja miejsca segregacji i załadunku odpadów oraz utwardzenie dojazdów wewnętrznych -kpl.1 - 30 000,00 - 30 000,00

-Zabezpieczenie miejsc emisji -kpl. -1 -5 000,00 -5 000,00

-Identyfikacja odpadów -szt. -2 000 -600,00 -1 200 000,00

-Zabezpieczenie gruntu przed zanieczyszczeniami -kpl. -1 -5 000,00 -5 000,00

-Inne (sorbenty, wapno, folia strecz, pompy, oznaczenia na pojemniki, sprzęt drobny) -kpl.

-1 -30 000,00 -30 000,00

-Wynajem 2 kontenerów (administracyjny i socjalny) oraz toalety -m-c -3 -2 000,00 -6 000,00

2 -Przygotowanie i wdrożenie systemów ppoż. + sprzęt -kpl. -1 -15 000,00 -15 000,00

3 -Przygotowanie procedur awaryjnych oraz szkolenia BHP -kpl. -1 -3 000,00 -3 000,00

4 -Usuwanie awarii środowiskowych -kpl. -1 -25 000,00 -25 000,00

5 -Zabezpieczenie indywidualne dla pracowników -kpl. -8 -3 500,00 -28 000,00

- 6 -Koszty pracownicze - 8 osoby / m-c -m-c -3 -84 000,00 -252 000,00
- Delegacje pracowników - 8 os./tydz -tydz. -14 -1 800,00 -25 200,00
- Koszt transportu pracowników -tydz. -14 -780,00 -10 920,00
- Koszty wynajęcia mieszkania -m-c -3 -5 000,00 -15 000,00
- Zabezpieczenie terenu prowadzonych prac - monitoring -m-c -3 -6 000,00 -18 000,00
- Wynajem sprzętu do załadunku -m-c -3 -15 000,00 -45 000,00
- Uprzątnięcie terenu prowadzonych prac -kpl. -1 -20 000,00 -20 000,00
- 7 -Obsługa księgowa umowy -m-c -3 -2 000,00 -6 000,00
- 8 -Obsługa administracyjna realizacji umowy -m-c -3 -5 000,00 -15 000,00
- 9 -Koszty polisy OC -szt. -1 -38 000,00 -38 000,00
- 10 -Opakowania zastępcze -szt. -250 -1 000,00 -250 000,00
- Opakowania zastępcze ASP -szt. -45 -6 700,00 -301 500,00
- 11 -Usunięcie opakowań po odpadach (250x60kg) -szt. -45 -200,00 -9 000,00
- 12 -Przygotowanie odpadów do transportu, w tym przepompowanie odpadów -szt. -2 000 -300,00 -600 000,00
- 13 -Ważenie odpadów - waga -kpl. -1 -60 000,00 -60 000,00
- 14 -Transport odpadów ADR do MO-BRUK Karsy - 15 Mg -kurs -94 -2 500,00 -235 000,00
- Transport odpadów ADR do Raf Ekologii - 15 Mg -kurs -40 -4 500,00 -180 000,00
- Doradztwo ADR -m-c -3 -4 000,00 -12 000,00
- Plomby GPS z abonamentem -szt. -6 -2 850,00 -17 100,00
- 15 -Zagospodarowanie odpadów przez MO-BRUK -Mg -1 400 -1 300,00 -1 820 000,00
- Zagospodarowanie odpadów przez Raf-Ekologia -Mg -600 -4 600,00 -2 760 000,00
- Obróbka odpadów zestalonych przed zagospodarowaniem -Mg -300 -300,00 -90 000,00
- Zagospodarowanie opakowań zastępczych i opakowań po przepompowaniu/przepakowaniu odpadów (proces D10) -Mg -50 -1 300,00 -65 000,00
- 16 -Koszty przygotowania oferty -kpl. -1 -25 000,00 -25 000,00
- - -RAZEM netto -8 216 720,00

Przedstawiona kalkulacja zakłada łączną sumę kosztów za wykonanie usługi usunięcia i zagospodarowania odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych i magazynowanych na terenie nieruchomości przy ul. Akacjowej 18 Nowym Prażmowie w wysokości 8 216 720,00 zł netto, co stanowi 8 874 057,60 zł brutto. W porównaniu do złożonej oferty na kwotę 13 176 000,00 zł brutto, zakładane koszty szacunkowe zapewniają marżę na poziomie ok. 32,65 %, co stanowi bezpieczny poziom gwarantujący realizację zamówienia. W zakładanej marży uwzględniamy również ryzyka związane z realizacją umowy, które w oparciu o nasze doświadczenie mogą dotyczyć:

- wystąpienia odpadów wchodzących w reakcję z powietrzem atmosferycznym, które powodują samozapłon lub wybuch,
- zapiankowanych lub zabetonowanych beczek lub innych pojemników zawierających odczynniki chemiczne bądź inne niezidentyfikowane substancje,
- wystąpienia odpadów zestalonych, które będą wymagały wykonania dodatkowych prac, - wystąpienia odpadów, które ze względu na swoje właściwości będą przekazane do innych instalacji,
- podjęcia działań zaradczych oraz skutków rozszczelnienia się opakowań, które ze względu na działanie czynników chemicznych i atmosferycznych oraz upływ czasu znajdują się w złym stanie technicznym,
- wydłużenia czasu realizacji umowy w związku z wcześniejszym przekazaniem terenu prac. Podpisanie umowy wcześniej, niż tuż przed datą związania ofertą, pozwoli wydłużyć czas realizacji umowy np. o 1 miesiąc zwiększając niektóre koszty, ale pozwoli to również zmniejszyć tempo prac związanych z usuwaniem porzuconych

odpadów niebezpiecznych. Podsumowując powyższe potwierdzamy, że Spółka MO-BRUK składając ofertę w przedmiotowym postępowaniu, zgodnie z wymogami SWZ, uwzględniła w zaoferowanej cenie wszelkie elementy związane z należytyym wykonaniem zamówienia oraz ryzyko Wykonawcy związane z usunięciem odpadów nieznanego składu i pochodzenia, zapewniając sobie również rentowność jego wykonania. Wszelkie nieprzewidziane koszty zostaną pokryte z marży Wykonawcy.

Wyjaśnienia wykonawcy SARPI z dnia 28 maja 2024 r.:

SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą jako zakład przekształcania odpadów od ponad dwudziestu lat. W tym czasie Wykonawca zdobył duże doświadczenie w zakresie gospodarowania odpadami, w tym ich unieszkodliwiania, wypracowując wewnętrzne procedury służące optymalizacji kosztów i ustaleniu ich średnich wartości przy jednoczesnym zapewnieniu należytej jakości świadczeń. Ta należyta jakość świadczeń znajduje potwierdzenie w fakcie, że Wykonawca prowadzi działalność w oparciu o decyzję Marszałka Województwa Śląskiego – pozwolenie zintegrowane z dnia 29 marca 2013 r., a także o decyzję Prezydenta Miasta Dąbrowa Górnicza z dnia 18 lutego 2022 r., na podstawie której może odbierać i przekazywać do właściwych miejsc utylizacji i unieszkodliwiania wszystkie odpady. Ponadto SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. poprzez wdrożony według norm PN-EN ISO 14001:2015, PN-ISO 45001:2018 oraz PN-EN ISO 50001:2018 Zintegrowany System Zarządzania dąży do zapewnienia najwyższej jakości swoich usług w zakresie unieszkodliwiania i odzysku odpadów, zapewnienia bezpieczeństwa i zdrowia swoich pracowników oraz minimalizowania wpływu na środowisko i związanych z tym zagrożeń.

Istotne jest również, że instalacja unieszkodliwiania odpadów, jaką dysponuje Wykonawca, jest najnowocześniejszą w Polsce instalacją termicznego przekształcania, w której można unieszkodliwiać ponad 800 kategorii odpadów, w tym 377 kategorii odpadów niebezpiecznych. Zwiększa to możliwość zapewnienia pracy instalacji w systemie ciągłym, a tym samym przyczynia się do oszczędności kosztów nośnika energii. Proces termicznego przekształcania odpadów wymaga bowiem uzyskania wysokich temperatur zarówno w

komorze spalania, jak i dopalania. W celu uzyskania wysokiej sprawności energetycznej proces ten powinien być prowadzony w ruchu ciągłym (24 h/dobę, 7 dni w tygodniu).

Powyższe wynika z faktu, że najbardziej energochłonnym, a tym samym generującym największe koszty etapem tego procesu jest etap rozgrzewania instalacji po jej postoju, ponieważ wówczas pojawia się konieczność zwiększenia zużycia nośników energii np. gazu. W związku z tym kluczowe znaczenie ma właściwy dobór parametrów instalacji (jej rozmiaru, w tym wydajności) do ilości możliwego do pozyskania strumienia odpadów. W trakcie pracy w systemie ciągłym zużycie zarówno energii elektrycznej jak również gazu jest minimalne. Tym samym zwiększenie strumienia odpadów pozwala na utrzymanie wysokiej temperatury procesu. Reasumując, zwiększenie ilości unieszkodliwianych odpadów nie powoduje stosunkowego (wprost proporcjonalnego) wzrostu kosztów zużycia energii elektrycznej oraz gazu, a wręcz przeciwnie – powoduje istotne zmniejszenie zapotrzebowania na gaz (zużycie energii elektrycznej pozostaje na zbliżonym poziomie niezależnie od ilości przetwarzanych odpadów). Ponadto Wykonawca dysponuje wysoce wyspecjalizowaną kadrą, w tym w szczególności pełnomocnikiem ds. ochrony środowiska i zintegrowanych systemów zarządzania, dyrektorem ds. technicznych i produkcji, kierownikiem działu rozładunku i przygotowania odpadu, inżynierami produkcji, doradcą ADR, specjalistami ds. analiz chemicznych, kierownikami i pracownikami laboratorium, dzięki czemu proces przetwarzania odpadów jest prowadzony sprawnie, pozwalając maksymalnie wykorzystać możliwości techniczne instalacji. Wykonawca posiada także nowoczesne laboratorium wyposażone w urządzenia, które umożliwiają zidentyfikowanie ponad 40 pierwiastków, od fluoru do uranu. Eliminuje to konieczność zlecania wykonania badań laboratoryjnych podmiotom trzecim, a tym samym oszczędność kosztów.

Dodatkowym czynnikiem, który wpływa na uwzględnienie w cenie oferty niższych kosztów realizacji zamówienia, jest znajomość wymagań i optymalizacja przygotowania odpadu (taki dobór odpadów poddanych unieszkodliwianiu, aby osiągnąć maksymalną wydajność), który zostanie poddany procesowi D10.

Nie bez znaczenia pozostaje także fakt, iż SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. będzie realizowało przedmiotowe zamówienie w całości samodzielnie (w tym: załadunek, przepakowanie, analizy chemiczne, unieszkodliwienie w procesie D10), bez korzystania ze świadczeń podmiotów trzecich (podwykonawców), co pozwoli zaoszczędzić koszty w zakresie zysku podwykonawców.

Jak już wskazano powyżej, Wykonawca kalkulując cenę oferty, bazuje na wypracowanych w ramach wieloletniej działalności średnich stawkach poszczególnych świadczeń, które zapewniają mu nie tylko pokrycie kosztów świadczeń, lecz także osiągnięcie zysku. W ramach tych kosztów SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. uwzględnił także koszty pracy pracowników, które są większe niż minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalna

stawka godzinowa, ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Średni koszt pracodawcy ponoszony przez Wykonawcę wynosi 9.273,95 zł na osobę. Ponadto Wykonawca uwzględnił w cenie oferty koszty zapewnienia zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w Polsce, w tym związane ze składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, z zagwarantowaniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, jak również z czynnikiem hipotetycznym w postaci urlopu pracowników.

Wykonawca odbył również wizję lokalną w miejscu składowania odpadów, w wyniku czego dokładniej niż na podstawie opisu przedmiotu zamówienia ustalił zakres zamówienia, a tym samym koszty jego realizacji. Na podstawie wizji lokalnej wyeliminowano ryzyko wystąpienia odpadów typu chemikalia, produkty laboratoryjne, które są bardzo kosztowne w procesie unieszkodliwiania.

Powyższe pozwoliło zaoferować cenę, uwzględniającą poniższe elementy składowe:

I - Koszty związane z pracami na nieruchomości -

-Załadunek i ważenie odpadów, transport, ADR, wózek widłowy, koszty pracownicze (w tym także delegacje, koszty pobytu pracowników na miejscu, noclegi), zapewnienie bezpieczeństwa chemicznego i ekologicznego, koszty opakowań, sorbentów. -1.500 zł/Mg

III -Przetworzenie odpadów -

-Wynagrodzenie pracownicze i ogólnoprodukcyjne, koszty zarządu, księgowości, administracji, koszty pozyskania zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty energii, podatki, koszty przetworzenia (proces D10), koszty przekazania odpadów procesowych, ubezpieczenia, opłaty środowiskowe, badania laboratoryjne, identyfikacja odpadu, zysk. -5.500 zł/Mg

-Razem -7.000 zł/Mg

Jak wynika z powyższego, koszty świadczenia usług w zakresie usunięcia i zagospodarowania odpadów są warunkowane licznymi czynnikami, w tym technologicznymi i organizacyjnymi, powodując dużą rozpiętość wartości granicznych tych kosztów ponoszonych przez poszczególnych wykonawców.

Zaoferowana cena jest rynkowa, realna i pozwala należycie wykonać przedmiotowe zamówienie publiczne, a także osiągnąć zysk. Na dowód załączono informację o wyborze oferty miasta Radom, gdzie SARPI Dąbrowa Górnicza sp. z o.o. wykonania bez zastrzeżeń podobne zadanie o przybliżonej wartości jakie zaoferował w przedmiotowym postępowaniu. Załączniki:

- wydruk ze strony internetowej potwierdzający, ile rodzajów odpadów można unieszkodliwić w instalacji, to jest 800 rodzajów odpadów, w tym 377 odpadów niebezpiecznych
- oświadczenie działu kadr, średnie wynagrodzenie pracowników spółki, że średni koszt pracy dla pracodawcy to 9 273,95zł.
- Informacja o wyborze oferty Gminy Miasta Radom z dnia 18.03.2024 o wyborze SARPI w postępowaniu na usługę usunięcia i zagospodarowania odpadów niebezpiecznych z nielegalnego składowiska zlokalizowanego przy ul. Ofiar Firleja 7 w Radomiu

W dniu 18 czerwca 2024 r. zamawiający skierował wezwanie do MO-BRUK – Raf – Ekologia i o SARPI o złożenie dodatkowych wyjaśnień (względnie ich uszczegółowienia) dotyczących kalkulacji ceny, w tym złożenia dowodów w zakresie:

- kosztów identyfikacji odpadów;
- kosztów przygotowania odpadów do transportu ,
- kosztów transportu odpadów ze wskazaniem punktów docelowych, ilości odpadów skalkulowanych do unieszkodliwienia w każdej instalacji. Wyjaśnienia powinny ujmować także koszty związane z wykorzystaniem sprzętu (w przypadku usługi, najmu lub umowy podobnej - stawki umowne, w przypadku sprzętu własnego - sposób kalkulacji ceny za ton kilometr lub motogodzinę)
- kosztów opakowań, ich wymiany, oznakowania i zabezpieczenia;
- kosztów badań laboratoryjnych;
- kosztów dotyczących ostatecznego odzysku oraz ostatecznego unieszkodliwienia odpadów w podziale na procesy oraz innymi, których wykorzystanie skalkulował wykonawca;
- wysokości opłat środowiskowych;
- kosztów przygotowania terenu a następnie uprzątnięcia po wykonaniu zamówienia;
- kosztów zarządu;
- kosztów pracowniczych z podziałem na poszczególne stanowiska oraz kosztów związanych z zapewnieniem BHP;
- kosztów ubezpieczenia;

Dodatkowo prosił o wyjaśnienie:

- przyjętego kosztu zagospodarowania odpadów dla instalacji w Karsach – w zakresie wezwania MO-BRUK i Raf-Ekologia

- czy Wykonawca uwzględnił wzrost płacy minimalnej i stawki godzinowej od 1 lipca 2024 r.?

W dniu 25 czerwca 2024 r. wykonawcy MO-BRUK i Raf – Ekologia złożyli dodatkowe wyjaśnienia odnoszące się do zakresu wskazanego przez zamawiającego tj.

Kosztów identyfikacji odpadów.

Jak zostało to wyjaśnione w piśmie znak: 04/6/2024/ELE/NIE/HAN/JT z dnia 04.06.2024 r. (zwanego dalej pismem z dnia 04.06.2024 r.) na potrzeby skierowania odpadów niebezpiecznych do właściwego procesu zagospodarowania oraz odpowiedniego sterowania procesem przetwarzania odpadów wymagane jest posiadanie wiedzy na temat podstawowego składu odpadu, dlatego niezbędne będzie poddanie odpadów analizom. Badania zostaną wykonane w laboratorium badawczym Spółki MO-BRUK w zakresie oraz cenach zawartych w ofercie załączonej do niniejszego pisma (Załącznik nr 1). W związku z tym, że odpady objęte zamówieniem są zdeponowane w beczkach o różnych pojemnościach oraz mauzerach przewidujemy pobranie ponad 2 000 prób a następnie skierowanie ich do badania. Koszt identyfikacji odpadów tj. koszt wykonania niezbędnych badań został oszacowany na 1 200 000,00 zł netto zakładając pewną rezerwę na zwiększenie ilości badań lub ich ewentualne powtórzenie.

Koszty przygotowania odpadów do transportu.

W piśmie z dnia 04.06.2024 r. zostało wskazane, że przygotowanie odpadów do załadunku obejmie m. in.: koszty wynajmu sprzętu tj. ładowarki teleskopowej i/lub wózka widłowego, koszty zakupu paliwa, oraz przepompowanie w razie potrzeby odpadów płynnych do szczelnych pojemników lub cystern, ważenie oraz załadunek odpadów a także zapewnienie opakowań zastępczych, w których będą transportowane usunięte odpady.

Na podstawie doświadczenia z wcześniejszych realizacji umów związanych z usuwaniem odpadów zakładamy wynajęcie ładowarki teleskopowej oraz wózka widłowego, ale nie wykluczamy, że w przypadku konieczności zwiększenia tempa prac będziemy zmuszeni do wykorzystania dodatkowego sprzętu. Rezerwa na takie koszty została ujęta w ogólnym środkach związanym z przygotowaniem odpadów do załadunku.

Koszt wynajmu ww. sprzętu według ceny rynkowych kształtują się następująco:

dla ładowarki teleskopowej Manitou, to koszt od 11 000,00 zł netto/miesiąc

dla wózka widłowego – to koszt 7 000,00 zł netto miesięcznie - w załączeniu oferta firmy, z którą współpracujemy w tym zakresie przy realizacji umowy na rzecz Gminy Miasta Częstochowa i mamy gwarancję utrzymania ceny (Załącznik nr 2),

dla agregatu prądotwórczego ok. 170,00 zł netto/dobę, czyli ok. 5000,00 zł netto/miesiąc.

Koszty zakupu paliwa do sprzętu oraz agregatu prądotwórczego, zakładając maksymalne wykorzystanie sprzętu:

dla ładowarki teleskopowej, która zużywa do 10L ON/h, przy założeniu wykorzystania sprzętu przez 8 godz./dzień roboczy, koszt zużycia paliwa może wynieść ok. 8 500,000 zł netto / miesiąc (8h x 20 dni roboczych x 10L x 5,27 zł netto/L paliwa ON) dla wózka

widłowego, który zużywa do 2 butli gazu propan-butan w ciągu jednego dnia prac (2 x 70,00 zł nett stanowi koszt 2 800,00 zł.

dla agregatu prądotwórczego ok. 3 000,00 zł netto (8h x 20 dni roboczych x 3,5L x 5,27 zł netto/L paliwa ON).

W naszej kalkulacji zostały ujęte także koszty przepompowania odpadów do innych opakowań. Na tym etapie nie jesteśmy w stanie określić jaka ilość odpadów będzie wymagała przepompowania, jeżeli jednak zajdzie taka konieczność to Wykonawca poniesie koszty:

zakupu pompy membranowej, która umożliwi pompowanie odpadów. Koszt takiego urządzenia wynosi ponad 27 000,00 zł netto

Do powyższego należy doliczyć serwis urządzenia oraz części zamienne na podzespoły, które ulegają dużo szybszemu zużyciu podczas prac związanych z odpadami. Na podstawie naszego doświadczenia wiemy, że takie koszty sięgają ok. 10 000,00 zł.

Zasilanie pompy odbywa się za pomocą przewoźnego kompresora spalinowego, którego koszt wynajmu kształtuje się w granicach 340,00 zł netto/dobę, co stanowi miesięczny koszt ok. 10 000,00 zł netto.

Koszt zakupu paliwa do kompresora przy założeniu maksymalnej pracy sprzętu może wynieść ok. 3 000,00 zł netto (8h x 20 dni roboczych x 3,5L x 5,27 zł netto/L paliwa ON)

W przypadku konieczności przepompowania odpadów niezbędne będzie oddelegowanie dwóch dodatkowych pracowników do obsługi tych urządzeń, co wygeneruje dodatkowe koszty na poziomie ok. 16 000,00 zł miesięcznie. (2 x koszt pracowniczy pracownika produkcji).

Przygotowanie odpadów do transportu obejmie również zapewnienie dodatkowych opakowań (np. obciążonych mauzerów),

w których będą łączone małe pojemniki na czas transportu – koszt zakupu 15 opakowań, to ok. 4 500,00 – 5 000,00 zł.

Opakowania przygotowane do transportu, na które mogą oddziaływać czynniki zewnętrzne/atmosferyczne będą dodatkowo zabezpieczane kapturami LDPE w cenie 13,95 zł netto/szt. układamy 3-krotną rotację kaptura.

Koszty transportu odpadów.

Transport odpadów zostanie wykonany za pomocą firm podwykonawczych, dlatego kalkulacja w tym zakresie została dokonana w oparciu o ceny wynikające z pozyskanej oferty od firmy transportowej, którą przedkładamy w załączeniu (Załącznik nr 3).

Koszty transportu odpadów niebezpiecznych z uwzględnieniem przepisów umowy dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR) obejmą trasę z miejsca składowania odpadów, tj. z ul. Akacjowej 18 w m. Nowy Prażmów gm. Prażmów do zakładu MO-BRUK S.A. w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) w cenie 2 500,00 zł netto/kurs oraz do zakładu konsorcjanta Raf-Ekologia Sp. z o.o. ul. Trzecieckiego w Jedliczu w cenie 4 500,00 zł netto/kurs.

Zgodnie z informacją zawartą w tabeli pisma z dnia 04.06.2024 r. zakładamy podział wolumenu odpadów w następujący sposób: MO-BRUK S.A. – 1400 Mg oraz Raf-Ekologia Sp. z o.o. – 600 Mg.

Na potrzeby transportu odpadów przyjmujemy średni załadunek na poziomie ok. 15 Mg, co wynika z naszego doświadczenia w realizacji umów związanych z usuwaniem odpadów.

4) Koszty opakowań, ich wymiany, oznakowania i zabezpieczania.

Zakładamy, że znaczna część odpadów nie będzie się nadawała do transportu w opakowaniach, w których te odpady zostały zdeponowane. W przypadku opakowań, które ze względu na działanie czynników chemicznych i atmosferycznych oraz upływ czasu znajdują się w złym stanie technicznym, bądź w przypadku opakowań, których termin ważności upłynął, będziemy zmuszeni do ich przepakowania czy lub przepompowania. Kalkulacja ceny ofertowej uwzględniła koszty opakowań zastępczych dla odpadów wymagających przepakowania, dla których zakładamy ich trzykrotne wykorzystanie oraz koszty zakupu kontenerów ASP umożliwiających transport odpadów w szczelnych opakowaniach.

Zgodnie z pismem z dnia 04.06.2024 r. szacujemy zapotrzebowanie na:

opakowania w ilości 250 sztuk, których cena jednostkowa wynosi ok. 1000,00 zł netto/szt.

opakowania ASP w ilości 45 szt., których cena jednostkowa wynosi 7 470,00 zł netto/szt. (wzrost ceny w stosunku do pierwotnej kalkulacji)

Opakowania po odpadach wymagających przepompowania, jako odpady niebezpieczne, zostaną przetransportowane do instalacji MO-BRUK w Karsach, w której zostaną zagospodarowane w procesie D10. Koszt transportu opakowań stanowiących odpady niebezpieczne do instalacji w Karsach wyniesie 2500,00 zł netto/kurs. W jednym transporcie można przetransportować ok. 3 Mg (48 opakowań DPPL x 60 kg). Na tym etapie

postępowanie nie jesteśmy w stanie oszacować ilości opakowań wymagających przepompowania a tym samym ilości odpadów jakie w związku z tym powstaną.

Odpady w opakowaniach jednostkowych zgodnie z wymogami OPZ (Załącznikiem nr 9 do SWZ) zostaną zabezpieczone do transportu folią sterczą. Do zabezpieczenia odpadów usuwanych z Prażmowa będzie potrzebne ok. 200 rolek folii. Łączny koszt zakupu wyniesie ok. 5 600,00 zł netto.

Ponadto opakowania zostaną oznakowane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w OPZ. Koszt naklejek to ok. 3,00 zł netto/szt.

Koszty dotyczące ostatecznego odzysku oraz ostatecznego unieszkodliwienia odpadów.

Biorąc pod uwagę nasze doświadczenie w usuwaniu porzuconych odpadów zakładamy, że odpady objęte zamówieniem zostaną zagospodarowane w procesie unieszkodliwiania D10 w instalacji własnej Spółki tj. w spalarni odpadów w m. Karsy (Karsy 78, 27-530 Ożarów) oraz Spalarni Raf-Ekologia (ul. Trzecieckiego 14, 38-460 Jedlicze). Nie wykluczamy, że część odpadów może zostać przekazana do instalacji podwykonawców, ale na tym etapie nie jesteśmy w stanie potwierdzić tej informacji.

Jak wspominaliśmy w piśmie z dnia 04.06.2024 r. koszty przetworzenia odpadów w procesie D10 odnoszą do realnych kosztów poniesionych przez zakład Spółki w m. Karsy. Biorąc pod uwagę łączne koszty poniesione przez zakład w 2023 r. w odniesieniu całkowitej ilości przetworzonych odpadów, średni koszt zagospodarowania 1 Mg odpadów w procesie termicznego przekształcania wyniósł 1 283,18 zł netto. Do kalkulacji przyjęliśmy koszt

zagospodarowania wysokości 1 300,00 zł netto, co zakłada wzrost kosztów na poziomie 1% w odniesieniu do realnych kosztów.

W faktycznie poniesionych kosztach przetworzenia odpadów znalazły się: koszty pracownicze z pełnymi narzutami dla pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, koszty energii elektrycznej, zużycia materiałów, amortyzacja,

podatki i opłaty oraz inne obowiązkowe świadczenia, koszty obsługi administracyjnej a także koszty przekazania odpadów poprocesowych.

Natomiast Koszty zagospodarowania odpadów w Raf-Ekologia Sp. z o.o. zostały oszacowane na poziomie 4 500,00 zł netto/Mg na podstawie złożonej oferty, którą

przedkładamy w załączeniu (Załącznik nr 4).

W przypadku konkretnych grup / partii odpadów, co do których wykonane analizy potwierdzą, że ze względu na swoje właściwości odpady te mogą być poddane procesom odzysku, odpady zostaną przekazane do zagospodarowania do innej instalacji własnej Spółki MO-BRUK lub ewentualnego podwykonawcy, zgodnie z posiadanymi przez te pomioty uprawnieniami do ostatecznego przetwarzania odpadów. Na tym etapie postępowania nie jesteśmy w stanie określić ilości odpadów możliwych do zagospodarowania w procesie

odzysku. Koszty zagospodarowania odpadów w procesie odzysku nie przewyższą kosztów unieszkodliwienia odpadów.

Ze względu na przedmiot umowy zakładamy, że koszty zagospodarowania odpadów mogą wzrosnąć; nie możemy wykluczyć, że w przypadku zidentyfikowania odpadów, których nie będziemy w stanie zagospodarować we wskazanych instalacjach (np. mocno stężonych kwasów), będziemy zmuszeni do przekazania tych odpadów do innych instalacji, w cenach wyższych niż cena ofertowa. Nasz marża uwzględni jednak to ryzyko.

W kalkulacji z dnia 04.06.2024 r. uwzględnione zostały również koszty zagospodarowania opakowań zastępczych oraz opakowań, z których zostały wypompowane/przepakowane odpady, a także koszty przygotowania odpadów do przetworzenia. Dotyczą one tej części odpadów, która jest zestalona w beczkach oraz mauserach i wymaga dodatkowego zaangażowania osób i sprzętu przed przekazaniem odpadów do właściwego procesu zagospodarowania.

Wysokość opłat środowiskowych

Opłat za korzystanie ze środowiska wynikające z ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczące wprowadzania gazów i pyłów do powietrza oraz innych zobowiązań publicznoprawnych wynikających z odrębnych przepisów, które są ponoszone m. in. przez zakład w Karsach zostały uwzględnione w kosztach zagospodarowania odpadów i nie stanowią oddzielnej pozycji.

Koszty przygotowania oraz uprzątnięcia terenu Koszty związane z pracami na nieruchomości obejmują m.in.:

prace przygotowawcze polegające na utwardzeniu tymczasowych dojazdów wewnętrznych a także organizację miejsca identyfikacji odpadów. Ze względu na okres realizacji zadania, który może w najmniej korzystnym wariantcie wynieść 3 miesiące, prace będą prowadzone przez dwa zespoły. W tym celu niezbędne będzie zapewnienie miejsca do organizacji załadunku odpadów a także placu manewrowego dla pojazdów ciężarowych. W takim przypadku nasz kalkulacja przewiduje wykonanie tymczasowego placu z drogowych płyt betonowych o pow. ok. 200 m². Koszt budowy takiego placu z uwzględnieniem zakupu płyt oraz pracy sprzętu wynosi ok. 20 000,00 zł netto (koszt zakupu płyt <https://www.plytydrogowe.pl/produkt/plyta-drogowa-300x100x15/> oraz praca sprzętu jak poniżej),

prace ziemne polegające na wyrównaniu terenu w celu umożliwienia załadunku lub przejazdu. Przewidujemy wykonanie tych prac wraz z wykorzystaniem wynajętego sprzętu, który wykorzystamy również do budowy placu z płyt betonowych. Koszt wynajmu koparki wyniesie ok. 2 000,00 zł netto/dobę. Zakładamy wynajem sprzętu na 5-6 dni,

ewentualną wycinkę roślinności uniemożliwiającej przejazd lub manewry pojazdów,

zabezpieczenie potencjalnych miejsc emisji do środowiska, zabezpieczenie gruntu przed ewentualnym zanieczyszczeniem, w tym rozłożenie membrany nieprzepuszczalnej koszty uprzątnięcia terenu prac, które obejmą:

uporządkowanie miejsca, z którego zostaną usunięte odpady – 1 dzień prac porządkowych (zgarnięcie i pozamiatanie pozostałości),

usunięcie, transport i zagospodarowanie odpadów powstałych w związku z realizacją zamówienia - zużyte sorbenty, piasek, wapno.

Zakładamy, że może powstać do 10 Mg tego rodzaju odpadów niebezpiecznych, które następnie zostaną przetransportowane i zagospodarowane w instalacji w Karsach. Koszt transportu oraz zagospodarowania może wynieść ok. 15 500,00 zł netto (transport 2 500,00 zł + 10 Mg x 1 300,00 zł). W przypadku ewentualnego rozszczelnienia się opakowań

znajdujących się w złym stanie technicznym wskazana ilość odpadów wzrośnie.

demontaż placu manewrowego, - transport powrotny naszego sprzętu.

Koszty zarządu

Ogólne koszty zarządu na podstawie przepisów wewnętrznych Spółki są przypisywane poszczególnym oddziałom / zakładom MO-BRUK S.A. Oznacza to, że w kosztach zagospodarowania odpadów, które zostały wykazane w odniesieniu do instalacji termicznego przekształcania odpadów w Karsach, koszty zarządu zostały uwzględnione.

Koszty pracownicze.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie z dnia 04.06.2024 r. w kalkulacji zostały ujęte koszty pracy 8 pracowników wykonujących czynności na miejscu zdeponowania odpadów, które obejmują wynagrodzenia z tytułu umowy o pracę wraz pełnymi kosztami pracowniczymi. W przedstawionej kalkulacji zostały dodatkowo ujęte koszty delegacji i transportu pracowników, koszty zamieszkania oraz zapewnienie środków zabezpieczenia indywidualnego pracowników wykonujących czynności związane z odpadami a także koszty niezbędnych szkoleń.

Organizacja prac zakłada 2 zespoły, w skład których wchodzi 2 osoby koordynujące pracami,

2 operatorów wózka / ładowarki oraz 4 pomocników (pracowników produkcji). Koszty wynagrodzenia zostały skalkulowane w odniesieniu do wysokości średniego miesięcznego wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych na poszczególnych stanowiskach w MO-BRUK S.A., ponieważ na tym etapie postępowania żaden pracownik nie został imiennie wskazany do realizacji prac.

Podział kosztów miesięcznego wynagrodzenia z podziałem na poszczególne stanowiska przedstawia się następująco:

- koordynator / technolog (osoba z odpowiednim wykształceniem i doświadczeniem przy postępowaniu z odpadami) – 17 500,00 zł

operator wózka / ładowarki – 8 700,00 zł

pracownik produkcji – 7 900,00 zł

Razem 84 000,00 zł z uwzględnieniem pełnych kosztów pracowniczych.

Koszty związane z zapewnieniem BHP wraz z przygotowaniem procedur awaryjnych zostały oszacowane na 3 000,00 zł netto, zgodnie z załączoną ofertą (Załącznik nr 5).

10) Koszty ubezpieczenia.

Koszt ubezpieczenia wynika z polisy OC zawartej pod kontrakt na "Usunięcie, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów" i wynosi 38 000,00 zł. Polisę sporządzoną w wersji elektronicznej przedkładamy w załączeniu (Załącznik nr 6).

Odnosząc się do przyjętego kosztu zagospodarowania odpadów w instalacji w Karsach wyjaśniamy, że Spółka MO-BRUK posiada własną instalację do unieszkodliwiania odpadów i w zdecydowanej większości samodzielnie przetworzy odpady usunięte z ul. Akacjowej w Prażmowie, dlatego koszty zagospodarowania odpadów ujęte w ofercie zostały skalkulowane w odniesieniu do kosztów faktycznie poniesionych przez własną instalację do termicznego przekształcania odpadów bez ujmowania marży. Gdyby usunięte odpady miały trafić wyłącznie do instalacji konsorcjanta lub podwykonawcy, to wskazany koszt byłby zdecydowanie wyższy, ale ujmowałby marżę prowadzącego instalację. W naszym przypadku marżę będzie stanowiła różnica pomiędzy ostateczną wartością kontraktu a wszelkimi poniesionymi kosztami.

W odniesieniu do pytania Zamawiającego dotyczącego uwzględnienia wzrostu płacy minimalnej i stawki godzinowej od 1 lipca 2024 r. informujemy, że Wykonawca w swojej kalkulacji uwzględnił wzrost tych kosztów.

Podsumowując powyższe potwierdzamy, że cena zaoferowana w przedmiotowym postępowaniu uwzględnia wszelkie zobowiązania wynikające z wykonania przedmiotu zamówienia a ponadto wymagania SWZ oraz inne koszty nieujęte w kalkulacji bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia. Posiadamy bardzo duże doświadczenie w realizacji usług związanych z usuwaniem odpadów oraz ich zagospodarowaniem, ale nie jesteśmy w stanie przewidzieć wszystkich okoliczności związanych z prowadzeniem prac w tym zakresie. Dlatego w przypadku niektórych kosztów musimy założyć pewien margines. Założyliśmy w najbardziej pesymistycznym wariantcie, że w przypadku zawarcia umowy tuż przez upływem terminu związania ofertą, termin realizacji umowy może się skrócić do 3 miesięcy. Jeżeli jednak umowa zostanie zawarta wcześniej, to niektóre koszty wzrosną, np. koszty wynajęcia sprzętu czy koszty pracownicze. Na tym etapie postępowania nie mamy wiedzy jaka ewentualnie część odpadów będzie musiała trafić do instalacji zewnętrznych, dlatego nie potrafimy oszacować kosztów związanych ich przekazaniem. Nie wiemy jaka

część odpadów będzie wymagała przepompowania; zakładamy na własne ryzyko pewną ilość, ale nie wiemy czy nie jest to zbyt mała ilość. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć wszystkich kosztów, które enumeratywnie przedstawi i wyliczy, dlatego zakłada pewne rezerwy. Wykonawca jest jednak świadomy, że zaoferowana cena nie może ulec zmianie w przypadku pojawienia się nieprzewidywanych wydatków.

MO-BRUK – Raf- Ekologia dołączyli następujące dowody:

1. oferta Laboratorium Badawczego MO-BRUK nr OFC 8/2024 dot. badania próbek odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych i magazynowanych na terenie nieruchomości przy ul. Akacjowej 18 w miejscowości Nowy Prażmów gm. Prażmów koszt analizy 1 próbki w celu ustalenia wartości opalowej, zawartości chloru, wodoru i siarki węgla całkowitego i wilgotności całkowitej 550zł netto

2. oferta wynajmu Ohw/192/2/2024 z 20.02.2024 wózek widłowy Manitou M30-4 limit 4 motogodziny, cena całkowita 232,20 za dni kalendarzowe na okres 395 dni, 19zł. ubezpieczenie za dni kalendarzowe i 90 zł. oględziny

techniczne jednorazowo.

3. oferta na transport Mar-Pol M. R. usługi transportowe maszyna typu firanka oraz ruchoma podłoga transport ADR:

1. kurs Akacyjowa 18 Nowy Prażmów – Karsy 78 – 2 500zł/kurs

2. kurs Akacyjowa 18 Nowy Prażmów – Jedlicze, Trzecieckiego 14 – 4 500zł/kurs

4. oferta Raf-Ekologia z 6 maja 2024 r. na zagospodarowanie w procesie D10 odpadów niebezpiecznych w ilości 600 Mg koszt zagospodarowania (ważenie opadów na legalizowanej wadze, potwierdzenie raport) – 4 500 zł./Mg plus 8% VAT

5 oferta Huzar S. B. z 2 maja 2024 r. :

I. podręczny sprzęt gaśniczy oraz urządzenia ppoż.

- sporządzenie listy kontrolnej
- sprzęt p.poż – wyposażenie obiektu i terenu w wymagany w sprzęt ppoż.

AP 25 kg – agregaty proszkowe ABC 25 kg kpl. – 4 agregaty

Koszt wykonania w/w usługi 1500 zł netto + 23% VAT/ za sztukę x 4 agregaty

Koce gaśnicze dla składowisk odpadów 3x2 m - 6- kocy gaśniczych

Koszt wykonania w/w usługi 300 zł netto + 23% VAT/ za sztukę x 6 szt. kocy

GP ABC 6 kg 183 / 55A – gaśnice proszkowe 6kg grupa pożarów ABC -10 szt.

Koszt wykonania w/w usługi 175 zł netto + 23% VAT/ za sztukę x 10 szt.

GS BC 5 kg– gaśnice śniegowe CO2 5kg grupa pożarów BC -2 szt.

Koszt wykonania w/w usługi 220 zł netto + 23% VAT/ za sztukę x 2 szt.

RAZEM 9990 netto + 23 % VAT.

II sprzęt ochrony pracownika BHP

- sporządzenie listy kontrolnej
- sprzęt bhp – wyposażenie w wymagany w sprzęt adekwatny do stwierdzonych zagrożeń Zabezpieczenie indywidualne dla pracowników kombinezony p/zachlapaniem, p/ czynnikom biologicznym i chemicznym, rękawice lateks I warstwa ochrony, rękawice ochronne/ robocze do kontaktu z czynnikami biologicznymi – chemoodporne II warstwa ochrony, hełmy ochronne, maski FFP, półmaski twarzowe, okulary/gogle ochronne.

Koszt wykonania w/w usługi 3500 zł netto + 23% VAT/ za wyposażenie w sprzęt ochronny pracownika biorącego bezpośredni udział wykonywanych pracach

II Przygotowanie procedur awaryjnych, oraz szkolenia w dziedzinie BHP / PPOŻ •Przygotowania procedur awaryjnych oraz szkolenia BHP

(8 osób – 2 koordynujących pracami, 2 operatorów wózków, 4 pomocników).

Koszt wykonania w/w usługi 3000 zł netto + 23% VAT.

•Przygotowanie i wdrożenie systemów p.poż.

Koszt wykonania w/w usługi 5000 zł netto + 23% VAT.

6 . Polisa nr 436000355657 Okres ubezpieczenia: od 10.05.2024 14:30 do 16.12.2024 23:59 Ubezpieczyciel: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO Hestia SA

Dodatkowo ubezpieczeni: wszyscy Podwykonawcy Ubezpieczającego i inne strony formalnie zaangażowane w realizację Umowy

Przedmiot ubezpieczenia: Odpowiedzialność cywilna ubezpieczonego za szkody

wyrażone osobom trzecim, powstałe w związku z prowadzeniem działalności wskazanej w umowie ubezpieczenia oraz posiadaniem rzeczy wykorzystywanych w tej działalności Działalność przyjęta do ubezpieczenia: realizacja Umowy związanej z zamówieniem "Usunięcie, odbiór i utylizacja szkodliwych odpadów z miejscowości Nowy Prażmów" Suma

gwarancyjna: 20 000 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki Franszyza: redukcyjna: 30 000,00 PLN

Składka: 38 000,00 PLN

Klauzule dodatkowe:

Klauzula 006 Czyste straty finansowe

Sublimit: 500 000,00 PLN na jeden i wszystkie wypadki

Wyjaśnienia dodatkowe SARPI z dnia 25 czerwca 2024 r. w przedmiocie wyliczenia ceny: Jednocześnie oświadczam, że Wykonawca na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych zastrzega wyjaśnienia zawarte w załączniku nr 1 do niniejszego pisma (Wykazie kosztów) jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Szczegółowe uzasadnienie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, zamieszczono w dalszej treści niniejszego pisma.

Wyjaśnienia dotyczące wyliczenia ceny oferty Wykonawca wyjaśnia, że w cenie oferty uwzględnił:

- koszty i opłaty wymienione w Wykazie kosztów (załącznik nr 1 do niniejszego pisma) wraz z założeniami przyjętymi do ich obliczenia,
- rezerwę na wydatki nieprzewidziane w wysokości 25 zł/Mg, - zysk w kwocie 426 zł/Mg.

Ponadto informuję, że biorąc pod uwagę termin składania ofert, w cenie oferty Wykonawca uwzględnił wzrost wynagrodzenia minimalnego oraz minimalnej stawki godzinowej od 1 lipca 2024 r.

Dalej zawarł uzasadnienie zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa

Wykaz kosztów SARPI na 1 Mg:

Identyfikacja odpadów -60

Przygotowanie odpadów do transportu -60

Transport do instalacji SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. koszt GPS Całość odpadów zostanie unieszkodliwiona w instalacji Wykonawcy -305

Najem sprzętu do realizacji zadania (wózki widłowe)Czynsz najmu skalkulowano z nadwyżką na podstawie propozycji najmu -180

Użycie własnego sprzętu -160

Opakowania i ich wymiana, oznakowanie i zabezpieczenie -550

Unieszkodliwienie odpadów -4900

Badania laboratoryjne -125

Opłaty środowiskowe -5

Przygotowania terenu, uprzątnięcie w trakcie i po usunięciu odpadów -60

Koszty pośrednie (w tym m.in. koszty zarządu, księgowość, utrzymanie nieruchomości, podatki, energii) -20

Koszty pracownicze (z wyłączeniem przygotowania do transportu i transportu – świadczenia wykonywane przez podwykonawców) wraz z kosztami zapewnienia BHP z podziałem na stanowiska: -- koordynator -14

- pracownik załadunku odpadu, uporządkowania terenu (min. 3 os.) -38
- pracownik rozładunku odpadu -12
- dział realizacji umowy -12
- koszty administracyjne -11

Koszt ubezpieczenia oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy -37

Zysk -426

Rezerwa na wydatki nieprzewidziane -25

SUMA -7000

Dowody odwołującego:

Decyzja Marszałka Województwa Podkarpackiego znak OS.I.7222.6.1.2023.RD z dnia 13 marca 2023 r. udzielająca RAF-EKOLOGII Sp. z o.o. w Jedliczu przy ul. Trzeciejskiego 14 (regon 370484149) pozwolenia zintegrowanego na prowadzenie instalacji do unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne poprzez termiczne ich przekształcanie i określam:

I. Rodzaj i parametry instalacji oraz rodzaj prowadzonej działalności:

I.1. Rodzaj prowadzonej działalności.

I.1.1. Instalacja przeznaczona do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych; Instalacja do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych o zdolności przetwarzania ponad 10 ton na dobę.

I.1.2. W instalacji prowadzony będzie proces unieszkodliwiania odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne poprzez termiczne ich przekształcanie w procesie D10 -

przekształcanie termiczne na łądzie, z odzyskiem energii w procesie R1 - wykorzystanie głównie jako paliwa lub innego środka wytwarzania energii.

I.1.3. Prowadzony będzie proces odwadniania odpadów płynnych poprzez fizyczny rozdział faz (olejowej, wodnej i stałej), w zamkniętych zbiornikach stalowych M1, M2 i B-206 oraz w zbiornikach żelbetowych X-205b i X-205a1 w procesie D9 – obróbka fizyczno- chemiczna, w wyniku której powstają ostateczne związki lub mieszaniny unieszkodliwiane za pomocą któregośkolwiek spośród procesów wymienionych w pozycjach D1 – D12 (np. odparowanie, suszenie, kalcynacja itp.).

I.1.4. Prowadzony będzie proces wytwarzania paliwa alternatywnego oraz komponentu do produkcji paliwa alternatywnego w procesie R12 - wymiana odpadów w celu poddania ich któremukolwiek z procesów wymienionych w pozycji R1-R11.

I.1.5. Spółka prowadzić będzie również zbieranie i transport odpadów

I.2.2. Węzeł spalania odpadów i odzysku ciepła:

- Urządzenia do podawania odpadów do pieca obrotowego o łącznej wydajności max. 1330 kg/h;

I.3. Parametry produkcyjne instalacji.

- maksymalna roczna wydajność instalacji 10 000 Mg/rok
- maksymalny godzinowy przerób odpadów 1 330 kg/h
- czas pracy instalacji 8 500 h/rok
- średnia wartość opałowa odpadów 11 010 kJ/kg

I.4.3.2. W celu ograniczenia zorganizowanych emisji poszczególnych zanieczyszczeń, tj. całkowite LZO, NO, SO, HCl, HF, Hg, NH, NO, benzo/a/piren, PBDD/F, PCDD/F oraz dioksynopodobne PCB; (BAT 28, BAT 29, BAT 31), wstępnie schłodzone gazy po przejściu przez układ odzysku ciepła, trafiać będą do układu oczyszczania gazów odlotowych.

Strumień gazów na wyjściu z kotła odzysknicowego zostanie nawilżony i ponownie schłodzony w układzie schłodzenia spalin (w QUENCHu). Proces polegać będzie na współprądowym wtyskiwaniu strumienia zimnej wody do strumienia gazów odlotowych, celem obniżenia temperatury oraz zwiększenia zawartości wilgoci w tym strumieniu. Zwiększenie wilgoci ułatwiać będzie i przyspieszać reakcję usuwania części kwaśnych (HCl, HF, NO, SO) z gazów odlotowych.

Woda dozowana do strumienia gazów odlotowych będzie odparowywana w całości, przechodzi dalej w układzie oczyszczania wraz ze spalinami. Następnie spaliny kierowane będą do komory reakcyjnej (bębna kondycjonującego), w którym następować będzie wymieszanie z dozowanym przed bęben wapnem hydratyzowanym i sorbentem. W wyniku reakcji z wapnem hydratyzowanym zachodzić będzie redukcja tlenków siarki, azotu, chlorowodoru i fluorowodoru oraz adsorpcji sorbentem, na jego powierzchni wyłapywane będą w szczególności związki organiczne, w tym dioksyny i furany oraz lotne pary metali ciężkich, w tym rtęci.

Z komory reakcyjnej spaliny kierowane będą do filtra workowego. Podczas przechodzenia strumienia gazu przez filtr, następować będzie oddzielenie produktów reakcji chemicznych (zanieczyszczeń) od czystych gazów. Celem dotrzymania standardów emisji zorganizowanej dla poszczególnych zanieczyszczeń, tj. pył, całkowity LZO, SO_x, HCl, HF, Hg, benzo/a/piren, PBDD/F, PCDD/F oraz dioksynopodobne PCB; instalacja zostanie wyposażona w kolejny dokładny filtr workowy.

Spaliny po oczyszczeniu kierowane będą do emitora w sposób wymuszony wentylatorem.

Pyły z QUENCHu i z filtra workowego odbierane będą do big-bagów, które magazynowane będą w wyznaczonym miejscu, zabezpieczonym przed wpływem warunków atmosferycznych i okresowo przekazywane specjalistycznej firmie.

I.4.3.2.1. W celu redukcji emisji tlenków azotu (NOx) zastosowana będzie od dnia 4 grudnia 2023r. technologia redukcji niekatalitycznej SNCR (Selective non-catalytic reduction); metoda zmniejszania emisji tlenków azotu przez wtryskiwanie odczynnika bezpośrednio nad miejscem spalania, gdzie temperatura strumienia spalin wynosi od 850 °C do 1050 °C. Technologia polegać będzie na podawaniu odpowiednio przygotowanego płynu do wtryskiwaczy wraz ze sprężonym powietrzem przez układ zaworów odcinających. Moduł mieszający, służący do przygotowania reagenta, będzie wyposażony w urządzenia pomiarowe i odpowiada za przygotowanie odpowiedniej mieszanki, która później zostaje podana do kotła.

Wtrysk roztworu do komory następuje w miejscu o odpowiedniej temperaturze (850 - 1050 °C). W roli reagenta stosowany będzie roztwór mocznika lub amoniak (sporadycznie). Stosowane będą dysze atomizujące, do których dostarczane będzie sprężone powietrze. Ze

względu na stosunkowo wąskie okno temperaturowe powinno być zastosowanych kilka stref wtrysku wody amoniakalnej lub mocznika.

W instalacji zastosowane będą 3 strefy wtrysku:

- w komorze dopalającej,
- pomiędzy komorą dopalającą a kotłem,
- w pierwszym ciągu kotła.

W miejscu, gdzie umieszczone będą dysze powinny być również termopary. Reagent dozowany będzie w miejscu, gdzie jest odpowiednie okno temperaturowe. Rozkład temperatur zależy głównie od kaloryczności odpadów. Im kaloryczność jest wyższa tym wysoka temperatura przechodzi dalej. Cały układ wtrysku reagenta sterowany jest za pomocą sterownika.

Układ SNCR pozwoli na dotrzymanie poziomu stężenia NOx poniżej dopuszczalnej wartości BAT-AEL.

I.4.5.18. Rodzaj i masa odpadów wytwarzanych w procesie produkcji paliwa alternatywnego, w procesie R12
Łączna ilość wytwarzanych odpadów nie przekroczy 17 500 Mg/rok.

II.8. Minimalna i maksymalna ilość odpadów niebezpiecznych, ich najniższa i najwyższa wartość kaloryczna oraz maksymalna zawartość zanieczyszczeń, w szczególności PCB, pentachlorofenolu (PCP), chloru, fluoru, siarki i metali ciężkich:

- Minimalna ilość przetwarzanych odpadów niebezpiecznych 0,0 Mg/h
- Maksymalna ilość przetwarzanych odpadów niebezpiecznych 1,33 Mg/h
- Najniższa wartość kaloryczna przetwarzanych odpadów niebezpiecznych 2,0 MJ
- Najwyższa wartość kaloryczna przetwarzanych odpadów niebezpiecznych 40 MJ
- Maksymalna zawartość zanieczyszczeń:

PCB 2,5 %

PCP 0,1 %

chloru 3 %

fluoru 0,1 %

siarki 3,0 %.

- Maksymalna zawartość metali ciężkich 2500 mg/kg.

II.8.1. Pobierane będą próby dostarczonych odpadów niebezpiecznych, w celu zweryfikowania zgodności stanu fizycznego i składu chemicznego oraz właściwości odpadów z opisem przedstawionym przez posiadacza odpadów.

OPIS PATENTOWY PL 220706- Numer zgłoszenia: 395903 z dnia 08.08.2011

Opis wynalazku

Przedmiotem wynalazku jest sposób wytwarzania syntetycznego kruszywa z wykorzystaniem odpadów przemysłowych. Wynalazek rozwiązuje problem wykorzystania

szerokiej gamy odpadów przemysłowych niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne w procesie produkcji kruszywa przy zastosowaniu spoiw hydraulicznych. W wyniku stosowania sposobu według wynalazku otrzymujemy produkt, użyteczny i w pełni bezpieczny dla środowiska.

Materiały odpadowe są coraz częściej ponownie używane. Wiele z nich zawiera cenne składniki, które mogą stanowić bazę do otrzymywania syntetycznego kruszywa, wykorzystywanego w budownictwie drogowym lub przy rekultywacji terenów zdegradowanych. Często jednak tradycyjne metody wytwarzania kruszywa polegające na tym, że na materiały odpadowe działa się cementem są niewystarczające dla zapobieżenia ługowania niebezpiecznych dla środowiska zanieczyszczeń, zwłaszcza metali ciężkich takich jak Cd, Cr, Hg, Cu, Ni lub Pb, które mogą się znajdować w materiale odpadowym. W takich przypadkach niezwykle istotne jest aby kruszywo powstałe w związku z wykorzystaniem materiałów odpadowych po ługowaniu wodą utrzymywało progowe wartości zanieczyszczeń. Zastrzeżenia patentowe

1. Sposób wytwarzania syntetycznego kruszywa poprzez cementację kompozycji odpadów, znamienny tym, że obejmuje następujące etapy, w których:

- a) komponuje się bazę kruszywa z różnego rodzaju odpowiednio dobranych materiałów odpadowych,
- b) kompozycję materiałów odpadowych poddaje się wstępnej obróbce polegającej na separacji magnetycznej metali i separacji sitowej zanieczyszczeń mechanicznych, następnie c) kompozycja materiałów po wstępnej obróbce mechanicznej poddawana jest wstępnej obróbce chemicznej celem redukcji zanieczyszczeń, kolejno
- d) kompozycja materiałów odpadowych kierowana jest do mieszalnika, do którego również wprowadzany jest hydrauliczny środek wiążący, w którym to etapie wszystkie składniki są mieszane aż do uzyskania konsystencji plastycznej masy, a następnie
- e) uzyskana masa jest leżakowana, potem
- f) stwardniała masa jest kruszona i
- g) sortowana,

gdzie, bazę kruszywa komponuje się z odpadów z procesów termicznych i/lub z odpadów ze spalarni odpadów przemysłowych i/lub ze spalarni odpadów komunalnych i/lub z żużli i popiołów lotnych i/lub z odpadów z chemicznego oczyszczania ścieków przemysłowych i/lub z odpadów z mechanicznej obróbki stali, następnie bazę kruszywa poddaje się obróbce chemicznej celem unieszkodliwienia substancji niebezpiecznych kompozycją odpowiednio dobranych substancji wśród, których znajduje się siarczan żelaza.

2. Sposób według zastrz. 1, znamienny tym, że przed etapem (c) określa się skład jakościowy

zanieczyszczeń znajdujących się w kompozycji odpadowej.

3. Sposób według zastrz. 1, znamienny tym, że w etapie (c) redukuje się metale ciężkie, korzystnie Cr 6+.

4. Sposób według zastrz. 1, znamienny tym, że do redukcji Cr 6+ stosuje się siarczan żelaza II w postaci stałej.

5. Sposób według zastrz. 4, znamienny tym, że siarczan żelaza II stosowany jest w postaci stałej o wielkości ziaren nie większej niż 1 mm.

6. Sposób według zastrz. 1, znamienny tym, że jako hydrauliczny środek wiążący stosuje się spoiwo o zawartości krzemianu trójwapiowego powyżej 50%, przy czym baza kruszywa dobrana jest tak, że ilość hydraulicznego środka wiążącego wynosi 3–40% wagowych masy kompozycji.

7. Sposób według zastrz. 1, znamienny tym, że proces wytwarzania kruszywa prowadzony jest przy pH środowiska reakcji powyżej 11.

- artykuł Częstochowa: Odpady sukcesywnie znikają z hali przy Filomatów 19.04.2024

protokół częściowego odbioru usługi nr 3 -w okresie od 11 marca 2021 do 19 maja 2021 spośród odpadów niebezpiecznych usuniętych z terenu nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach o kodzie 16 81 01* zostało poddanych ostatecznym procesom odzysku lub ostatecznym procesom unieszkodliwiania w ilości 1 567,33 Mg

Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków sp. z o.o. w Oświęcimiu przetworzyła 574,08 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* poddając je procesowi odzysku R3.

Instalacja własna wykonawcy MO-BRUK Karsy 78 przetworzyła 714,930 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie unieszkodliwiania D10.

Instalacja własna wykonawcy MO-BRUK w Niecwie 68 poddała odzyskowi 151,78 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie R5.

Instalacja własna wykonawcy SARPI w Dąbrowie Górniczej unieszkodliwiła łączną ilość 126,540 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie D10.

protokół częściowego odbioru usługi nr 4- w okresie od 15 czerwca 2021 do 07 września 2021 spośród odpadów niebezpiecznych usuniętych z terenu nieruchomości przy ul. Kard. St. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach o kodzie 16 81 01* zostało poddanych ostatecznym

procesom odzysku lub ostatecznym procesom unieszkodliwiania w ilości 1 166,40 Mg Miejsko-Przemysłowa Oczyszczalnia Ścieków sp. z o.o. w Oświęcimiu przetworzyła 261,92 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* poddając je procesowi odzysku R3.

Instalacja własna wykonawcy MO-BRUK Karsy 78 przetworzyła 837,82 odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie unieszkodliwiania D10.

Instalacja własna wykonawcy MO-BRUK w Niecwie 68 poddała odzyskowi 29,00 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie R5.

Instalacja własna wykonawcy SARPI w Dąbrowie Górniczej unieszkodliwiła łączną ilość 37,66 Mg odpadów o kodzie 16 81 01* w procesie D10.

OFERTA HANDLOWA NR: 02871/2024/CBiD

Opracowanie karty charakterystyki - 350 zł netto

Zestaw 1 Rtęć, Selen, Antymon, Bar, Arsen, Chrom, Kadm, Miedź, Molibden, Nikiel, Ołów, Chlorki, Fluorki, Siarczany, Stałe związki rozpuszczone (TDS), rozpuszczony węgiel organiczny - 1300zł. netto

Zestaw 2 aktywność oddechowa AT 4, ogólny węgiel organiczny - 400zł. netto

Zestaw 3 suma wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, ogólny węgiel organiczny - 400zł netto

Zestaw 4 substancje organiczne *straty przy prażeniu) LOI, sucha masa (sucha pozostałość), ciepło spalania, ogólny węgiel organiczny - 1100zł netto

Zestaw 5 pobieranie - odpady - 40 zł netto

Zestaw 6 pobieranie odpady - 400 zł netto.

OFERTA HANDLOWA NR: 03005/2024/CBiD

Analiza odpadu - analizowane parametry: beryl, wanad, chrom VI, kobalt, nikiel, miedź, cynk, arsen, selen, srebro, kadm, cyna, molibden, antymon, bar, rtęć, tal, ołów, siarczki, florki, cyjanki, lit, sód, potas, wapń, magnez, pH, fosfor, chlorki, fenole, siarka, PCB, benzen, toluen, etylobenzen, ksyleny (BTX), Olej mineralny (C10-C40), WWA(PAH), CHZT, BZT cena netto 1 900zł.

OFERTA CENOWA OFC/0003499/24

1. Próbkę ciekłych odpadów (bez akredytacji metodyki płynne) (1 próbka) (Kod odpadu: 16 81 01*) 2000,00 zł netto

SWIADECTWO AKREDYTACJI No. 325/2023 ALS Czech Republic, s.r.o.

Zakres udzielonej akredytacji:

Chemiczne, radiochemiczne i mikrobiologiczne analizy wód, wyciągów, cieczy, gruntów, odpadów, szlamów, olejów, sedimentów, skał, próbek stałych, materiałów budowlanych, materiałów budynków, emisji, imisji, środowiska pracy, gazów z biogazowni i gazów wysypiskowych, materiałów biologicznych, żywności, pasz, kosmetyków, surowców i produktów farmaceutycznych, smarów, paliw, ekotoksikologiczne badania odpadów i wód, analizy sensoryczne żywności. Pobory próbek wad, osadów, gruntów, gleb, powietrza zewnętrznego i wewnętrznego oraz środowiska i żywności pracy ograniczone załącznikiem do niniejszego Świadectwa Akredytacji.

Z oferty ALS Poland sp. z o.o. nie wynikają koszty badań, Z maila J.S. Hamilton Poland wynika, że nie oznaczają oni odpadów, z maila Sieci Badawczej Łukasiewicz wynika, że nie badają odpadów niebezpiecznych, z pisma Centrum Badań Jakości wynika, że nie badają odpadów w formie płynnej i półpłynnej, z pisma IUNiG wynika, że nie badają produktów nieznanego pochodzenia i nie nadają kodów odpadów.

Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego znak DOŚ-RPŚ.7222.40.2022.JW z dnia 7 grudnia 2022 roku zmienia na wniosek MO-BRUK S.A. z siedzibą w Niecwie, decyzję Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.14.2014.TŁ z 4 września 2014 r. zmienioną następnie decyzją Marszałka Województwa Opolskiego: nr

DOŚ.7222.133.2014.JZ z 24 marca 2015 r., nr DOŚ-III.7222.II.2016.MK z 29 września 2016 r., nr DOŚ-III.7222.61.2017.MSu z 18 stycznia 2018 r., nr DOŚ-III.7222.40.2019.JW z 11 maja 2022 r. oraz postanowieniem Marszałka

Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.14.2014.TŁ z 3 grudnia 2014 r., udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 tony na dobę oraz instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych o całkowitej pojemności 3 311 Mg, zlokalizowanych w Skarbimierzu przy ulicy Smaków 21

1. Punkt 1.1. pn. „Rodzaj prowadzonej działalności” otrzymuje nowe brzmienie:

„1.1. Rodzaj prowadzonej działalności

Instalacje zlokalizowane przy ulicy Smaków 21 w Skarbimierzu, stanowią własność MO-BRUK S.A. z siedzibą w Niecwi, NIP: 7343294252, Regon: 120652729. Jedna z instalacji przeznaczona jest do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 tony na dobę, a druga do magazynowania odpadów niebezpiecznych o całkowitej pojemności 3 311 Mg.

Działalność produkcyjna prowadzona na terenie instalacji polega na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów w celu wyprodukowania kruszywa syntetycznego (nazwa handlowa:

granulat cementowy) spełniającego właściwości określone w:

- Polskiej Normie nr PN-EN-13242+A1:2010 (Kruszywa do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów stosowanych w obiektach budowlanych i budownictwie drogowym) Lub
- Specyfikacji Technicznej dla Kruszyw sztucznych z materiałów odpadowych do niezwiązanych i związanych hydraulicznie materiałów stosowanych w budownictwie drogowym, typ/wariant: Granulat cementowy.

Kruszywo syntetyczne produkowane przez MO-BRUK 5.4. jest wyrobem budowlanym

certyfikowanym co potwierdza Certyfikat c.070-061591 wystawiony przez TZLJS Praha, s.p. i musi być zgodne z ww. Specyfikacją Techniczną.

2) poprawa ogólnej efektywności środowiskowej zespołu urządzeń (BAT 2) poprzez:

d) opracowany i wdrożony system zarządzania jakością odpadów z przetworzenia. Wytworzony w zakładzie granulat cementowy poddawany jest badaniom fizykochemicznym w akredytowanym laboratorium. Jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że granulat nie spełnia właściwości określonych w normie PN-EN-13242+A1:2010 lub Specyfikacji technicznej będącej podstawą wydania Certyfikatu c.070-061591 wystawionego przez TZLJS Praha, s.p., podejmowana jest decyzja o skierowaniu go ponownie do procesu odzysku lub o przekazaniu innemu posiadaczowi posiadającemu stosowne zezwolenia w zakresie zagospodarowania tego typu odpadu;

Decyzja Marszałka Województwa Opolskiego znak DOŚ-III.7222.40.2019.JW z dnia 11 maja 2022 r. zmienia na wniosek MO-BRUK S.A. z siedzibą w Niecwi, decyzję Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.14.2014.TŁ z 4 września 2014 r. zmienioną następnie decyzją Marszałka Województwa Opolskiego: nr DOŚ.7222.133.2014.JZ z 24 marca 2015 r., nr DOŚ- III.7222.11.2016.MK z 29 września 2016 r., nr DOŚ-III.7222.61.2017.MSu z 18 stycznia 2018 r. oraz postanowieniem Marszałka Województwa Opolskiego nr DOŚ.7222.14.2014.TŁ z 3 grudnia 2014 r. udzielającą pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 ton na dobę, zlokalizowanej w Skarbimierzu przy ulicy Smaków 21, w sposób następujący:

udzielić MO-BRUK S. A. z siedzibą w Niecwi, pozwolenia zintegrowanego dla instalacji do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 ton na dobę oraz instalacji do magazynowania odpadów niebezpiecznych o całkowitej pojemności 3 311 Mg, zlokalizowanych w Skarbimierzu przy ulicy Smaków 21

1.1. Rodzaj prowadzonej działalności

Instalacje zlokalizowane przy ulicy Smaków 21 w Skarbimierzu, stanowią własność MO-BRUK S.A. z siedzibą w Niecwi, NIP: 7343294252, Regon: 120652729. Jedna z instalacji przeznaczona jest do odzysku lub unieszkodliwiania, z wyjątkiem składowania, odpadów niebezpiecznych, o zdolności przetwarzania 191,7 ton na dobę, a druga do magazynowania odpadów niebezpiecznych o całkowitej pojemności 3 311 Mg. Działalność produkcyjna prowadzona na terenie instalacji polega na odzysku i unieszkodliwianiu odpadów w celu wyprodukowania granulatu cementowego spełniającego wymagania Krajowej Oceny Technicznej.

Zakres akredytacji laboratorium badawczego MO-BRUK Laboratorium badawcze Niecew 68

m. in.:

- C/30/P; C/32/P - Badania chemiczne i pobieranie próbek ścieków, odpadów
- N/30/P; N/32/P - Badania właściwości fizycznych i pobieranie próbek ścieków, odpadów

Odpady DAB-11:

- Odpady budowlane (III)
- Odpady z przetwarzania odpadów (VI),
- Osady z procesów przemysłowych (VII),
- Odpady z oczyszczania gazów odlotowych (X),
- Żużle, popioły i pyły paleniskowe (XI),
- Odpady z produkcji i stosowania powłok ochronnych, klejów i farb (XVI),
- Tworzywa sztuczne (XXV)

Pobieranie próbek do badań chemicznych i fizycznych PO-11 wydanie 1 z dnia 31.01.2020 r.

Odpady DAB-11:

- Odpady budowlane (III)
- Odpady z przetwarzania odpadów (VI),
- Odpady z produkcji i stosowania powłok ochronnych, klejów i farb (XVI),
- Tworzywa sztuczne (XXV)

Zawartość wilgoci całkowitej Zakres: (2,00 – 90,0) %

Metoda wagowa PB-04 wydanie 7 z dnia 01.06.2022 r.

Zawartość wilgoci w próbce analitycznej Zakres: (1,00 – 5,00) % Metoda wagowa Zawartość popiołu Zakres: (0,20 – 90,0) %

Metoda wagowa PB-03 wydanie 7 z dnia 01.06.2022 r.

Zawartość ogólnego węgla nieorganicznego Zakres: (0,10 – 12,0) % Metoda dekarbonizacji kwasem fosforowym z detekcją IR PN-EN 15936:2013-02,

Metoda A Zawartość węgla całkowitego Zakres: (0,70 – 80,0) % Metoda

wysokotemperaturowego spalania z detekcją IR Zawartość ogólnego węgla organicznego (z obliczeń) PN-EN 15936:2013-02,

Metoda A Zawartość wodoru Zakres: (1,00 – 10,0) % Metoda wysokotemperaturowego spalania z detekcją IR PN-EN ISO 21663:2021-06

Zawartość siarki całkowitej Zakres: (0,08 – 10,0) % Metoda wysokotemperaturowego spalania z detekcją IR

Zawartość chloru Zakres: (0,02 – 50,0) % Metoda kulometryczna PB-02 wydanie 8 z dnia 23.08.2022 r.

Zawartość metali

Zakres:

- ołów (1,00 – 100) mg/kg
- kadm (1,00 – 100) mg/kg
- nikiel (1,00 – 100) mg/kg
- miedź (1,00 – 100) mg/kg
- cynk (1,00 – 100) mg/kg
- chrom (1,00 – 100) mg/kg
- arsen (0,500 – 200) mg/kg
- antymon (0,500 – 200) mg/kg

Metoda emisyjnej spektrometrii atomowej ze wzbudzeniem w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-OES) PN-EN

13657:2006 PN-EN ISO 11885:2009

Zawartość rtęci Zakres: (0,0500 – 10,0) mg/kg Metoda absorpcyjnej spektrometrii atomowej z techniką amalgamacji PB-09 wydanie 1 z dnia 26.06.2023 r.

Odpady DAB-11:

- Odpady budowlane (III)
- Osady z procesów przemysłowych (VII),
- Odpady z oczyszczania gazów odlotowych (X),
- Żużle, popioły i pyły paleniskowe (XI),
- Odpady z produkcji i stosowania powłok ochronnych, klejów i farb (XVI)

Stężenie metali Zakres:

- ołów (0,100 – 10,0) mg/l
- kadm (0,100 – 10,0) mg/l
- nikiel (0,100 – 10,0) mg/l
- miedź (0,100 – 10,0) mg/l
- cynk (0,100 – 10,0) mg/l
- chrom (0,100 – 10,0) mg/l
- arsen (0,050 – 20,0) mg/l
- antymon (0,050 – 20,0) mg/l
- selen (0,050 – 20,0) mg/l
- bar (0,050 – 20,0) mg/l
- molibden (0,050 – 20,0) mg/l

Metoda emisyjnej spektrometrii atomowej ze wzbudzeniem w plazmie indukcyjnie sprzężonej (ICP-OES)

Zawartość pierwiastków (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PN-EN ISO 11885:2009

Stężenie rtęci Zakres: (0,00010 – 0,200) mg/l Metoda absorpcyjnej spektrometrii atomowej z generowaniem zimnych par (CVAAS)

Zawartość rtęci (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PB-09 wydanie 1 z dnia 26.06.2023 r.

Stężenie anionów Zakres:

- chlorki (10,0 – 40 000) mg/l
- siarczany (10,0 – 40 000) mg/l
- fluorki (1,00 – 2 500) mg/l

Metoda chromatografii jonowej z detekcją konduktometryczną (IC) Zawartość anionów (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PN-EN ISO 10304-1:2009

Stężenie chromu VI Zakres: (0,050 – 100) mg/l Metoda spektrofotometryczna

Zawartość chromu VI (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PB-07 wydanie 6 z dnia 23.08.2022 r. na podstawie testu kuwetowego LCK 313

Stężenie rozpuszczonego węgla organicznego DOC Zakres: (30,0 – 300) mg/l Metoda spektrofotometryczna Zawartość DOC (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PB-08 wydanie 5 z dnia 01.06.2022 r. na podstawie testu kuwetowego LCK 386

Substancje rozpuszczone TDS Zakres: (100 – 50 000) mg/l Metoda wagowa Zawartość TDS (z obliczeń) PN-EN 12457-4:2006 PN-EN 15216:2022-03

pH Zakres: 2,0 – 13,0 Metoda potencjometryczna PN-EN 12457-4:2006 PN-EN ISO

10523:2012

Odpady DAB-11:

- Odpady budowlane (III)
- Odpady z przetwarzania odpadów (VI),
- Osady z procesów przemysłowych (VII),
- Odpady z oczyszczania gazów odlotowych (X),
- Żużle, popioły i pyły paleniskowe (XI),
- Odpady z produkcji i stosowania powłok ochronnych, klejów i farb (XVI),
- Tworzywa sztuczne (XXV)

Strata przy prażeniu (LOI) Zakres: (1,00 – 95,0) % Metoda wagowa PN-EN 15935:2022-01

Zawartość ogólnego węgla nieorganicznego Zakres: (0,10 – 12,0) % Metoda dekarbonizacji kwasem fosforowym z detekcją IR PN-EN 15936:2013-02,

Metoda A Zawartość węgla całkowitego Zakres: (0,70 – 80,0) % Metoda

wysokotemperaturowego spalania z detekcją IR

Zawartość ogólnego węgla organicznego (z obliczeń) PN-EN 15936:2013-02,

Metoda A Ciepło spalania Zakres: (6000 – 45000) kJ/kg Metoda kalorymetryczna Wartość opałowa (z obliczeń) PN-81/G-04513

Artykuł Jest umowa na utylizację odpadów z ul. Filomatów z 03.01.2024

Miasto podpisało ją z firmą MO-BRUK – giełdową spółką specjalizującą się w bezpiecznym neutralizowaniu odpadów porzucanych w całym kraju w wyniku nielegalnego procederu.

Umowa przewiduje, że odbiór i utylizacja ok. 6 tys. ton odpadów zmagazynowanych w następstwie przestępczej działalności na terenie przy ul. Filomatów, nastąpi w ciągu najbliższych dwóch lat.

KOMISJA NADZORU FINANSOWEGO Raport bieżący nr 18 / 2024 Data sporządzenia: 2024-07-18

Skrócona nazwa emitenta MO-BRUK S.A.

Temat Informacja o zawarciu istotnej umowy

Podstawa prawna Art. 17 ust. 1 MAR - informacje poufne.

Treść raportu: Zarząd MO-BRUK S.A. (dalej: "Spółka" lub "Emitent") informuje, że w dniu 18.07.2024 roku o godz. 12.00 działając jako Lider w ramach konsorcjum firm: N. Intertrade Sp. z o.o., Raf-Ekologia Sp. z o.o., STENA Recycling Sp. z o.o. oraz Zakład Utylizacji Odpadów Sp. z o.o., zawarła umowę z Województwem Śląskim z siedzibą przy ul. Ligonía 46 w Katowicach, której przedmiotem jest wykonanie usługi polegającej na usunięciu i zagospodarowaniu odpadów stałych i ciekłych, porzucanych na terenie nieruchomości przy ul. Woźniaka 52 w Katowicach-Szopienicach. Szacunkowa ilość odpadów wynosi około 1870 Mg. Zamówienie zostanie wykonane w terminie do 30.09.2025 roku. Odpady stanowiące przedmiot umowy zostaną ostatecznie zagospodarowane w procesach unieszkodliwiania bądź odzysku w instalacjach należących do Emitenta lub konsorcjantów. Większość odpadów stanowiących przedmiot umowy zostanie zagospodarowana w spalarni w Karsach. Wartość umowy wynosi 9 069 500,00 zł netto (tj. 9 795 060,00 zł brutto).

Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia zestawienie zadań wykonywanych przez MO-BRUK przy likwidacji bomb ekologicznych zawarte w piśmie przystępującego w sprawie sygn. akt KIO 3102/24, gdyż jak słusznie podnosił odwołujący zestawienie to dowodzi doświadczenia przystępującego w likwidacji nielegalnych składowisk odpadów, które nie jest kwestionowane w żadnym z zarzutów, zestawienie to nie zawiera wskazania ani cen za które zostały zrealizowane zamówienia, ani zastosowanych procesów, które mogłyby wskazywać na podobieństwo lub jego brak do spornego postępowania.

Izba dopuściła protokoły nr 1, 2, 3 i 4 częściowego odbioru usługi usunięcia wszystkich odpadów niebezpiecznych nielegalnie zgromadzonych w latach 2017-2017 na terenie nieruchomości przy ul. Wyszyńskiego 2 w Gorlicach przyjmując, że dowodzą one tego, że w wyniku zawartej umowy przystępujący zrealizował odzysk odpadów w procesach R3 i R5 oraz unieszkodliwianie odpadów w procesie D10, przy czym MO-BRUK realizował odzysk R5 i unieszkodliwianie D10, zaś Raf – Ekologia unieszkodliwianie D10.

Izba zważyła, co następuje:

Izba dopuściła konsorcjum MO-BRUK i Raf-Ekologia w charakterze uczestnika postępowania.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 6 i 8) ustawy w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy i w zw. z art. 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI pomimo, że wykonawcy nie wyjaśnili w sposób rzetelny ofert na pierwsze wezwanie zamawiającego oraz nie przedstawili dowodów potwierdzających realności zaproponowanych cen, co w konsekwencji powinno prowadzić do oceny, że ceny ich ofert za wykonanie przedmiotu zamówienia są rażąco niskie i nie jest możliwe wykonanie tego zakresu zamówienia za ceny wskazane w ofertach tych wykonawców

Zarzut nie potwierdził się. Izba podziela stanowisko zamawiającego, że wezwanie do wyjaśnień z dnia 27 maja 2024 r. nie było jednoznaczne i przesądzające o zakresie wyjaśnień, jakich mają udzielić wykonawcy. Z jednej strony bowiem zamawiający wskazał, co mogą ale nie muszą zawierać wyjaśnienia kopiując wprost treść art. 224 ust. 3 ustawy, z drugiej wskazał, „na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 ustawy, na którego podstawie zamawiający - w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa w 224 ust. 1 ustawy, co najmniej w zakresie określonym w pkt. 4) i 6) powyżej, co też zamawiający uczynił.”

Z tego względu nie można było uznać wezwania za precyzyjne, bowiem u wykonawców mogła powstać uzasadniona wątpliwość, czy zamawiający ogranicza żądanie wyłącznie do zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy (art. 224 ust. 3 pkt 4) i zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 3 pkt 6) czy też oczekuje szczegółowych informacji na temat zarządzania procesem świadczenia usługi, wybranych rozwiązań technicznych, oryginalności oferowanych usług, zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Jak wynika ze złożonych przez wykonawców wyjaśnień każdy z nich zrozumiał to wezwanie w odmienny sposób i przedstawił swoje wyjaśnienia w szerszym lub węższym zakresie. Jednak jak wynika z wieloletniego ugruntowanego stanowiska Izby niejednoznacznościami zamawiającego nie można obciążać wykonawców. Tym samym Izba oceniła złożone wyjaśnienia w takim zakresie, w jakim zamawiający oświadczył, że wezwanie uczynił, a więc w zakresie płacy minimalnej i

zabezpieczenia społecznego. Biorąc też pod uwagę fakt, że wysokość płacy minimalnej wynika z aktów prawa powszechnego, jak również koszty pracownicze w tym koszty zabezpieczenia społecznego wynikają z przepisów prawa Izba uznała, że skoro przystępujący MO-BRUK i Raf -Ekologia podali wysokość kosztów zabezpieczenia indywidualnego dla pracowników, koszty pracownicze, delegacje pracowników, koszty transportu pracowników, koszty wynajęcia mieszkania i wskazali ile osób kierują do realizacji tego zamówienia, co pozwalało ustalić, że koszt pracowniczy na jednego pracownika wynosił 10 500zł z tytułu samego wynagrodzenia, to przystępujący w I wyjaśnieniach wykazał zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i kosztów zabezpieczenia społecznego, także uwzględniając zmianę wynagrodzenia minimalnego za pracę po 1 lipca 2024 r. Podobnie wykonawca SARPI w wyjaśnieniach wskazał, że „W ramach tych kosztów SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. uwzględnił także koszty pracy pracowników, które są większe niż minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalna stawka godzinowa, ustalone na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j.: Dz. U. z 2020 r. poz. 2207). Średni koszt pracodawcy ponoszony przez Wykonawcę wynosi 9.273,95 zł na osobę. Ponadto Wykonawca uwzględnił w cenie oferty koszty zapewnienia zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w Polsce, w tym związane ze składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne, z zagwarantowaniem bezpiecznych i higienicznych warunków pracy, jak również z czynnikiem hipotetycznym w postaci urlopu pracowników.” i poparł te wyjaśnienia dowodem z postaci oświadczenia księgowego. Nie było to wprawdzie określenie szczegółowe pozwalające na ocenę ceny pod kątem pracochłonności, nie mniej jednak spełniało minimalny zakres żądania zamawiającego. Z tego względu Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia zarzutu opartego o zaniechanie odrzucenia ofert uczestnika i wykonawcy SARPI z uwagi na niezłożenie udowodnionych wyjaśnień na pierwsze wezwanie zamawiającego.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 224 ust. 1 i 6 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK w zw. z art. 16 ustawy przez nieprawidłową ocenę złożonych przez Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcę SARPI wyjaśnień dotyczących cen ofert, oraz dopuszczenia do powtórnego wyjaśniania cen, w sytuacji w której prawidłowa ocena wyjaśnień prowadzić powinna do wniosku o znaczącym zaniżeniu zaoferowanych cen, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania, a co zostało szczegółowo opisane w treści uzasadnienia tego odwołania,

Zarzut zasługuje na uwzględnienie częściowo, to jest w takim zakresie, w jakim dotyczy on wyjaśnień złożonych przez wykonawcę SARPI. Izba podzieliła stanowisko odwołującego, że

wykonawca SARPI w żadnym ze złożonych wyjaśnień nie podał ciężarowi dowodu wynikającemu z art. 224 ust. 6 ustawy. Rację ma bowiem odwołujący, co do tego, że wykonawca SARPI w pierwszych wyjaśnieniach złożył tylko dowód na okoliczność posiadanego doświadczenia, ale nie wskazał jak ten fakt przekłada się na zaoferowaną cenę, średni koszt zatrudnienia pracownika, który bez pracochłonności nie pozwala na ocenę, jak przekłada się na wysokość ceny oraz dowód na ilość rodzajów przetwarzanych odpadów w instalacji wykonawcy, ale bez przełożenia na koszty związane z unieszkodliwianiem odpadów w tym postępowaniu w procesie D10, który deklarował w wyjaśnieniach. W drugich wyjaśnieniach wykonawca SARPI poza bardziej szczegółowym rozbiciem ceny na elementy składowe niż w pierwszych wyjaśnieniach nie przedstawił żadnych dodatkowych dowodów, które pozwalałyby na wykazanie realności przyjętych wyliczeń, w tym przede wszystkim kosztów materiałowych. Tym samym w ocenie Izby należało uznać, że odwołujący

miał rację, co do tego, że zamawiający nie przeprowadził prawidłowej oceny złożonych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Zarzut natomiast nie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów skierowanych do oferty MO-BRUK- Raf-Ekologia. Izba wzięła pod uwagę, że w pierwszym z wyjaśnień przystępujący przedstawił rozbić cenowe pozwalające na wyodrębnienie kosztów składających się na realizowane zadanie, w drugim zaś przedstawił dowody na okoliczność prawidłowej kalkulacji tych kosztów, czy to w postaci linków do stron zawierających informacje o kalkulowanych cenach, czy też dowodów załączonych do pisma przystępującego z 18 czerwca 2024 r.

W ocenie Izby przedstawione dowody nie budzą wątpliwości, co do prawidłowej kalkulacji ceny ofertowej.

Co do ilości badań i ich zakresu SWZ nie określał minimalnych wymogów zamawiającego, co do zakresu czy ilości badań. Zamawiający pozostawił ten zakres zamówienia wiedzy i doświadczeniu zawodowemu wykonawcy. Zamawiający jedynie w wyjaśnieniach do SWZ nr 3 z 30 kwietnia 2024 r. nie wyraził zgody na ograniczenie oznaczenia kodów odpadów wyłącznie do kodów 16 81 01* i 16 03 05* - „Zamawiający nie dopuszcza nadania wszystkim odpadom kodu 16 81.01*, gdyż kod ten znajduje się w grupie 16 – to jest odpadów nieujętych w innych grupach.” Tym samym w ocenie Izby z SWZ nie wynikał obowiązek przebadania odpadów z uwzględnieniem szerokiej gamy substancji, ani nie wynikał obowiązek przebadania każdego odpadu, czy każdego pojemnika, ale zamawiający zastrzegł konieczność klasyfikacji kodów odpadów także poza grupą 16. Co więcej z warunku udziału w postępowaniu wynika, że zamawiający wskazał kody z grupy 16 podczas, gdy na tego typu odpady nie wskazuje opinia stanowiąca załączniki do OPZ, co w ocenie Izby także potwierdza, że klasyfikacja odpadów i poprzedzające ją badania pozostają w gestii wykonawcy i będą wynikać z uwarunkowań dotyczących odpadów na nielegalnym

składowisku. Nie jest jednak tak, że wykonawcy nie wiedzą czego mogą się spodziewać w ramach składowanych odpadów, biegli bowiem wskazali z jakich grup przemysłu odpady mogą pochodzić, co pozwala wykonawcom na szacowanie ryzyk związanych z ich transportem i zagospodarowaniem.

W ocenie Izby w SWZ nie ma też wymogu co do statusu prawnego laboratorium badawczego, w szczególności zamawiający nie wymagał, aby było to laboratorium akredytowane. Uczestnik przedstawił natomiast ofertę własnego laboratorium wskazującą na zakres badań 1 próbki i koszt tego badania określił również ile badań zamierza wykonać. Nie można zatem uznać, że nie przedstawił i nie udowodnił kalkulacji ceny ofertowej w tym zakresie. Fakt, że laboratoria akredytowane mają znacząco wyższe ceny (1 900zł, 3890zł) lub są skłonne wykonywać za takie ceny badania dla podmiotów zewnętrznych, nie oznacza w ocenie Izby, że tak koszt został przez uczestnika zaniżony, bowiem przedstawione przez odwołującego oferty dotyczą laboratoriów akredytowanych, co nie było wymogiem SWZ, jak też zakresu badań szerszego niż oferuje laboratorium MO-BRUK, ale zamawiający nie sprecyzował tego zakresu, stąd nie można było uznać, że koszt ten jest nieadekwatny do warunków zamówienia. Co do zagospodarowania odpadów, to w ocenie Izby odwołujący nie ma racji, co do tego, że ostateczny odzysk odpadów był niedozwolony, a dozwolone były wyłącznie procesy unieszkodliwiania odpadów w ramach procesów D5 i D10. Przeczą temu nie tylko postanowienia SWZ: pkt. 4.4., 5.tiret 1, 8.1.2 w szczególności „w ostatecznym odzysku: R1., R5, R6, R9, R11, przy czym zamawiający ograniczył procesy ostatecznego unieszkodliwiania do procesów D5 i D10. Podobne postanowienia zawiera załącznik nr 9 pkt 1.3, 1.3.1, 4.2.8, 4.2.10, 4.2.12- 4.2.13, 4. 3, 6.1, 7., czy postanowienia umowne w szczególności definicja ostatecznego procesu unieszkodliwiania/ostateczne unieszkodliwienie – ostateczny proces unieszkodliwiania w rozumieniu art. 27 ust. 3 b uo, przy czym na potrzeby tego zamówienia proces ten oznacza wyłącznie proces D5 lub D10 zgodnie z załącznikiem nr 2 uo i definicja ostatecznego procesu odzysku/ ostateczny odzysk – ostateczny proces odzysku w rozumieniu art. 27 ust. 3 b uo. Co więcej w wyjaśnieniach nr 3 z 30 kwietnia 2024 r. zamawiający kwestię ostatecznego odzysku i dopuszczalnych procesów wyjaśniał wskazując:

Czy aktualny zapis SWZ w pkt 8.1.2 dopuszcza przygotowanie odpadów do ponownego użycia prowadzące do utraty statusu odpadów przez przetwarzane odpady jako jeden z dopuszczonych w postępowaniu ostatecznych procesów odzysku.

D. Tak, o ile dowolny proces R poprzedza proces utraty statusu odpadów na tej samej instalacji a wyprodukowany wyrób znajdzie nabywcę na rynku. Nie dopuszcza się produkcji wyrobów przeznaczonych do składowania na składowiskach odpadów.

Czy zamawiający wymaga, aby wykonawca poddał ostatecznemu procesowi odzysku odpady jakie powstaną w wyniku przetworzenia usuwanych odpadów.

E. Zamawiający wymaga by wykonawca trzymał się zapisów posiadanych zezwoleń w zakresie przetwarzania odpadów. Jeżeli posiadane zezwolenie, które zostało zaakceptowane przez właściwe organy ochrony środowiska, nie zakłada aby wykonawca posiadał instalację poddającą powstałe odpady ostatecznym procesom odzysku, Zamawiający dopuszcza taką sytuację.

Czy zamawiający dopuszcza proces odzysku R12 jako ostateczny proces odzysku jeśli przetwarzane odpady tracą status odpadów.

TAK

Zatem nie jest tak jak twierdzi odwołujący, że możliwe było tylko unieszkodliwianie odpadów w procesach D5 i D10, a pozostałe były niedopuszczalne. Dopuszczalne były bowiem procesy odzysku.

Faktycznie zamawiający wzywał do przedstawienia założeń przyjętych co do sposobu odzysku czy unieszkodliwiania, a

uczestnik przedstawił dowody wyłącznie na koszty unieszkodliwienia w procesie D10, choć wskazywał, że być może będzie stosował również odzysk. Jednak należy w ocenie Izby wziąć pod uwagę cel jakiego służy tak wezwanie z art. 224 ust. 1 ustawy jak i same wyjaśnienia – ten cel to wykazanie, że cena ofertowa pozwala na wykonanie przedmiotu zamówienia. Uczestnik w ocenie Izby tak w wyjaśnieniach, jak i na rozprawie przekonująco wyjaśnił, że na potrzeby kalkulacji ceny oferty założył unieszkodliwienie całości odpadu w procesie D10, bowiem bez rozeznania rodzajów odpadów nie jest w stanie na obecnym etapie przewidzieć, czy i w jakich ilościach będzie możliwe przeprowadzenie innych procesów, w tym odzysku. Przystępujący natomiast jednoznacznie wyjaśnił, że nie przewiduje zastosowania procesu D5. Izba nie znalazła podstaw do odmowy wiary oświadczeniom uczestnika, że proces D10 jest jednocześnie procesem bardziej kosztochłonnym niż proces odzysku. W ocenie Izby przystępujący przedstawił dowody na koszt zagospodarowania odpadów w tym procesie przez obie instalacje, jakie planuje wykorzystać do realizacji tego zadania. Co do rozkładu ilości pomiędzy instalacjami MO-BRUK i Raf-Ekologia, to również Izba nie znalazła podstaw do uznania, że są one niewiarygodne, czy błędne. Przeciwnie, jeśli przyrzeć się dowodom odwołującego to jest protokołom z odbiorów częściowych w Gorlicach, to wskazują one, że MO-BRUK odpowiadał w dużo szerszym zakresie za unieszkodliwianie w procesie D10 niż jego partnerzy Raf- Ekologia, czy SARPI, tym samym w ocenie Izby dowody własne odwołującego przeczą tezom odwołania. Uczestnik zaprzeczył jakoby jego instalacja w Karsach nie zakończyła modernizacji i nie może służyć do realizacji tego zadania. Odwołujący wskazał jedynie, że modernizacja jest planowana do zakończenia z początkiem lipca 2024, a to pokrywa się z informacją przekazaną przez uczestnika, że instalacja po modernizacji funkcjonuje od lipca 2024r., tym samym obawy odwołującego, co do konieczności przetwarzania odpadów w droższej instalacji Raf-Ekologia nie znajdują

potwierdzenia. Co do kosztów transportu do innych instalacji, to uczestnik w wyjaśnieniach wskazywał, że są to elementy objęte ryzykiem wykonawcy, na który przewidział rezerwy. Natomiast ilości przewidziane przez odwołującego do ewentualnego transportu w ramach procesu D5 nie mogą mieć znaczenia dla oceny wyjaśnień złożonych przez uczestnika, skoro wyraźnie zaprzeczył on kalkulowaniu zastosowania tego procesu. Koszty utylizacji opakowań zaś, podobnie jak koszty opłat środowiskowych czy zarządu, to koszty nie mogące być uznane za istotną część składową ceny, a tylko takie istotne koszty mogą być brane pod uwagę przy ocenie ceny całkowitej jako rażąco niskiej. Z tych wszystkich względów zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. Zarzut w części uwzględnionej przez Izbę nie ma natomiast wpływu na wynik postępowania, gdyż dotyczy wykonawcy sklasyfikowanego na drugiej pozycji w rankingu ofert, zatem jego potwierdzenie nie może skutkować uwzględnieniem odwołania zgodnie z art.554 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy w zw. z art. 16 ustawy i w zw. z art. 3 ust. 1 UZNK, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI, pomimo że jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów UZNK, a w konsekwencji naruszenie art. 16 ustawy przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców

Zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie. W ocenie Izby rację należy przyznać zamawiającemu, że odwołujący konstruuje ten zarzut jako wynikowy pod warunkiem potwierdzenia się, że uczestnik i SARPI zaoferowali wykonanie zamówienia za ceny rażąco niskie. Izba wprawdzie uznała, że wykonawca SARPI nie wykazał, że za podaną przez niego cenę nie jest możliwe wykonanie zamówienia, jednak Izba dostrzega, że art. 224 ust. 6 ustawy nie pokrywa się z art. 15 ust. 1 pkt 1 uznk. Dla zaistnienia normy z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy konieczne jest ustalenie, że oferowane jest świadczenie poniżej kosztów, natomiast w art. 224 ust. 6 ustawy wystarczające jest odrzucenie oferty wykonawcy, który nie uzasadnił dowodami podanej ceny. W ocenie Izby nie są to przesłanki tożsame. Tym samym nawet jeśli Izba doszła do przekonania, że twierdzenia SARPI nie zostały udowodnione, to jednak zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na ustalenie, że SARPI zaoferowało cenę poniżej kosztów świadczenia. Co istotne sam odwołujący koncentruje się w przypadku tego wykonawcy właśnie na okoliczności braku udowodnienia wyjaśnień i braku wyjaśnienia wszystkich kosztów, jakie w ocenie odwołującego powinny być uwzględnione, a nie na tym, że zaoferowana cena powodowałaby po stronie SARPI stratę w przypadku, gdyby doszło do wykonania zamówienia przez SARPI. Tym samym nie można było uznać, że częściowe uwzględnienie zarzutu poprzedzającego musi skutkować uznaniem, że SARPI złożyło ofertę

w czynie nieuczciwej konkurencji. Jeśli zaś chodzi o uczestnika MO-BRUK -Raf-Ekologia, to Izba doszła do wniosku, że złożone przez niego wyjaśnienia potwierdzają zaoferowaną cenę i zostały udowodnione, tym samym również nie można było uznać, że zamawiający popełnił błąd w ocenie tej oferty.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum MO-BRUK oraz wykonawcy SARPI, mimo, że oferty te są niezgodne z warunkami zamówienia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Przede wszystkim zarzut w odniesieniu do wykonawcy SARPI w ogóle nie został sformułowany przez wskazanie stanu faktycznego, w którym miałyby dojść do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy. Istotą zarzutu jest przecież wskazanie, gdzie w ofercie SARPI, czy też w wyjaśnieniach odnoszących się do tej oferty wykonawca sprzeniewierzył się konkretnym i jednoznacznym postanowieniom SWZ. W odwołaniu brak jest jakiegokolwiek argumentu przemawiającego za niezgodnością oferty SARPI z warunkami zamówienia. Jeśli zaś chodzi o ofertę uczestnika, to odwołujący, jak się okazało na rozprawie, upatruje tej niezgodności z przewidzianiu możliwości zastosowania procesów ostatecznego odzysku. Jednak jak Izba obszernie wskazywała w rozstrzygnięciu zarzutu rażąco niskiej ceny zamawiający tak w SWZ, OPZ, projektowanych postanowieniach umownych, jak i wyjaśnieniach SWZ wprost dopuścił możliwość zastosowania procesów ostatecznego odzysku, co więcej wymagał posiadania uprawnień w zakresie odzysku w określonych procesach, co gdyby rzeczywiście rację miał odwołujący, godziło w zasadę minimalnych poziomów zdolności wynikających z art. 112 ustawy. Z tego też względu Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego innych przepisów wskazanych w treści uzasadnienia

Zarzut nie został skonkretyzowany tak w sferze faktycznej jak i prawnej, z tego względu należało uznać, że nie został postawiony. Jako taki nie podlegał rozpoznaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu i koszty wydatków pełnomocnika odwołującego i

zamawiającego oraz koszty dojazdu odwołującego. Przy czym Izba zaliczyła wydatki pełnomocników w maksymalnej wysokości dopuszczonej przez rozporządzenie tj. 3 600zł.

Wobec faktu, że żaden z zarzutów, w tym zarzut częściowo uwzględniony, nie wpływał na wynik przedmiotowego postępowania, co przekładało się na oddalenie odwołania w całości, to kosztami należało obciążyć w całości odwołującego i zaliczyć na poczet postępowania odwoławczego koszty uiszczanego wpisu oraz nakazać odwołującemu zwrot wydatków pełnomocnika zamawiającego w kwocie 3 600zł.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....