

Sygn. akt: KIO 3125/24

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza

Warszawa, dnia 17 września 2024 r. w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Stapol Meble w Puławach

w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Łódzką

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Politechnika Łódzka z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest Dostawa mebli biurowych wraz z montażem dla nowobudowanych budynków w ramach Etapu II inwestycji pn. „Alchemium – magia chemii jutra. Budowa nowoczesnego gmachu konferencyjno –dydaktyczno – laboratoryjnego dla Wydziału Chemicznego Politechniki Łódzkiej”, Znak sprawy: ATA.262.1.2024.D (dalej „postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 czerwca 2024 r., Dz.U. S 118/2024 pod numerem 363069-2024.

Wykonawca – A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: A. K. Stapol Meble w Puławach, zwany dalej „Odwołującym”, w dniu 28 sierpnia 2024 r. wniósł odwołanie, wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, obejmujących czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu, że tym samym w toku postępowania naruszył przepisy 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego na tej podstawie, mimo że oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia – w szczególności złożone próbki w chwili ich złożenia spełniały wszystkie wymagania Zamawiającego,

- 2) art. 255 ust. 2 ustawy Pzp poprzez unieważnienie postępowania na tej podstawie, mimo że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a zatem nie wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
- 2) powtórzenia czynności badania ofert,
- 3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 4) dokonania czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego..

W dniu 11 września 2024 r. Odwołujący złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości oraz przedstawił argumentację dla swojego stanowiska.

W dniu 17 września 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.

Odwołujący w dniu 17 września 2024 r. tj. w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90% wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie w dniu, na który został wyznaczony termin posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: