

Sygn. akt: KIO 2958/24

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:	Adriana Urbanik Katarzyna Poprawa Anna Chudzik
Protokolant:	Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Lubelska Fundacja Rozwoju z siedzibą w Lublinie, Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie
orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Lubelską Fundację Rozwoju z siedzibą w Lublinie, Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Lubelską Fundację Rozwoju z siedzibą w Lublinie, Polski Fundusz Gwarancyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 2958/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na inwestycje w MŚP w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego”, nr referencyjny: DZZK/62/DIF/2023, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22.02.2024 r. pod

nr Dz.U. S: 38/2024 110963-2024 przez Bank Gospodarstwa Krajowego, Aleje

Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa (tymczasowa siedziba oraz adres do

korespondencji: ul. Chmielna 73, VERSO 2, 00-801 Warszawa), zwany dalej „Zamawiającym”.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

Dnia 16.08.2024 r. (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie publiczne konsorcjum: LUBELSKA FUNDACJA ROZWOJU, ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, POLSKI FUNDUSZ GWARANCYJNY sp. z o.o., ul. Rynek 7, 20-111 Lublin, zwani dalej „Odwołującym”, w części V zamówienia:

- 1) od niezgodnego z prawem zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa (dalej też „Pekao SA”, „Wykonawca”);
- 2) od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego z dnia 05.08.2024 r. polegającej na wyborze oferty Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa;

3) od niezgodnego z prawem zaniechania Zamawiającego polegającego na nie odtajnieniu, na wniosek Odwołującego złożony 13.08.2024 r., wyjaśnień rażąco niskiej ceny

w zakresie kosztorysu zamówienia, złożonych przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa,

podczas, gdy:

- 1) wybrana przez Zamawiającego oferta Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie, jest sprzeczna z wymogami SWZ w zakresie:
 - a) braku obligatoryjnych elementów Biznesplanu (załącznik nr 4 do SWZ),
 - b) procedury kontroli, o której mowa w ust. 8 lit t) załącznika nr 1 do SWZ - OPZ, oraz pkt I ust. 2, pkt II ust. 2 i 3 i pkt III ust. 2 załącznika nr 6 do PPU,
 - c) procedury windykacji w zakresie opisanym w ust. 3 pkt 3.6. załącznika nr 5 do PPU;
- 2) Bank Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dot. doświadczenia w realizacji projektów lub zamówień opisanego w części V ust. 3 pkt 2 lit. b) SWZ;
- 3) wybrana przez Zamawiającego oferta Banku Polska Kasa Opieki S.A. z siedzibą w Warszawie zawiera rażąco niską cenę;
- 4) Zamawiający miał obowiązek odtajnienia w całości wyjaśnień złożonych przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, dotyczących rażąco niskiej ceny, w tym kosztorysu zamówienia.

Odwołujący zaskarżył:

- 1) zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Banku Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, w ramach części V zamówienia;
- 2) czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki - Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, w ramach części V zamówienia;
- 3) zaniechanie Zamawiającego polegające na nie odtajnieniu, na wniosek Odwołującego złożony 13.08.2024 r., wyjaśnień rażąco niskiej ceny w zakresie kosztorysu zamówienia, złożonych przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066

Warszawa, w ramach części V zamówienia. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w dniu 05.08.2024 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Odwołujący w pkt II odwołania zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, pomimo, iż oferent nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącego „wykonania lub wykonywania z należytą starannością w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, projektu lub zamówienia, które obejmowały swym zakresem wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów, o łącznej wartości wynoszącej nie mniej niż wartość wskazana w pkt. 6

części III SWZ dla danej części zamówienia, o którą ubiega się Wykonawca”, opisanego w części V ust. 3 pkt 2

lit. b SWZ, gdyż projekty i zamówienia, wskazane przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. w oświadczeniu, stanowiącym załącznik nr 6a do SWZ, nie są wykonywane należycie, 2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru

jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna w zakresie części V zamówienia, pomimo, iż wybrana oferta, uwzględniając obligatoryjną treść Biznesplanu cz. A, jest niezgodna z wymogami SWZ dotyczącymi:

- a) konieczności zamieszczenia w obligatoryjnej części Biznes Planu, zgodnie z pkt XV SWZ pn. „Dodatkowe wymagania – dotyczy przedmiotowych środków dowodowych tj. Biznesplan część A”: opisu podstawowych procesów związanych z realizacją zamówienia, w tym kontrolą i windykacją, podczas gdy w Biznes Planie przedstawionym przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna powyższe elementy nie zostały zamieszczone,
- b) procedury kontroli, o której mowa w ust. 8 lit t) Opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), stanowiącego

załącznik nr 1 do SWZ, oraz pkt I ust. 2 pkt 2), pkt II ust. 2 i 3 i pkt III ust. 2 załącznika nr 6 do PPU pn. „Zasady przeprowadzania kontroli u Ostatecznych Odbiorców” w zw. z pkt 2 OPZ, gdyż Bank Polska Kasa Opieki S.A. niezgodnie z wymaganą dokumentacją postępowania nie przedstawił opisu procesu kontroli mającego zastosowanie do zamówienia, a opisane w ofercie zdawkowe informacje dotyczące kontroli zakładają zaangażowanie w tym obszarze tylko jednej osoby,

c) procedury windykacji, zgodnie ust. 3 pkt 3.6. załącznika nr 5 do PPU, jako że Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna przewiduje możliwość sprzedaży długu firmie windykacyjnej lub innemu zainteresowanemu podmiotowi, w razie nieskuteczności lub zbyt kosztownej egzekucji sądowej, co sprzeczne jest z zasadami SWZ,

3. art. 107 ust. 2 i 3 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez:

- wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści Biznesplanu jako przedmiotowego środka dowodowego, pomimo, iż wybrana oferta podlegała odrzuceniu wobec jej niezgodności z wymogami SWZ oraz innych dokumentów postępowania określających warunki udziału oraz wymogi dla przedmiotu zamówienia,
- zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy pomimo, że wyjaśnienia Wykonawcy nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta jest zgodna z SWZ,
- zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, pomimo że Wykonawca złożył jedynie wyjaśnienia, a nie uzupełnił samego Biznesplanu, które to

uzupełnienie powinno mieć miejsce poprzez przedłożenie uzupełnionego formularza,

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, którego oferta, w tym w zakresie treści Biznesplanu, jest niezgodna z wymogami SWZ oraz innych dokumentów postępowania określających warunki udziału oraz wymogi dla przedmiotu zamówienia,

a jednocześnie przedstawione wyjaśnienia tego Wykonawcy nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta jest zgodna z SWZ oraz ww. dokumentami.

Na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów, Odwołujący podniósł następujące zarzuty ewentualne, w zakresie naruszenia:

5. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki S.A., pomimo, iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie odpowiadają na wszystkie wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta podlegała odrzuceniu,

6. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki S.A., pomimo, iż wybrana oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględnia elementów niezbędnych dla należytego wykonania umowy, m.in. kosztów wynagrodzenia co najmniej dwóch osób odpowiedzialnych za kontrolę

w ramach zamówienia oraz uwzględnia zaniżony koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego,

7. art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady jawności postępowania w związku

z uznaniem przez Zamawiającego za skuteczne objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. kosztorysu zamówienia, który miał stanowić element wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie czynności odtajnienia tychże wyjaśnień na wniosek Odwołującego, podczas gdy cena zaofferowana w postępowaniu jest elementem jawnym, zatem sposób jej obliczenia nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty wykonawcy - Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, jako najkorzystniejszej

w postępowaniu, w części V,

- 2) odrzucenia oferty wykonawcy - Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, z powodu niespełniania przez oferenta warunków udziału w postępowaniu i złożenia oferty, która jest niezgodna z wymaganiami SWZ, względnie jako oferty zawierającej rażąco niską cenę,

- 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami ustawy Pzp z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

- 4) w przypadku gdyby umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta przed rozpoznaniem odwołania – unieważnienie zawartej umowy,
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o umożliwienie Odwołującemu odniesienie się do treści dokumentów, o które wystąpił do Zamawiającego w ramach dostępu do informacji publicznej, a które mają istotne znaczenie dla niniejszego postępowania, w terminie 3 dni od ich otrzymania i w tym zakresie wniósł o umożliwienie Odwołującemu uzupełnienia odwołania.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:
 - a) Specyfikacja Warunków Zamówienia w postępowaniu o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wybór Partnerów

Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na inwestycje w MŚP w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego”,

- b) Załącznik nr 5 do PPU – Procedura Windykacyjna,
 - c) Załącznik nr 6 do PPU – Procedura Kontrolna,
 - d) Załącznik nr 4 do SWZ – Biznesplan przedłożony przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna w ramach oferty złożonego w ramach Części V postępowania,
 - e) Informacja o wyborze Pekao S.A. z 21.05.2024 r.,
 - f) Unieważnienie wyboru Pekao SA z dnia 15.07.2024 r.,
 - g) Wezwanie Zamawiającego z dnia 15.07.2024 r. dot. uzupełnienia i udzielenia wyjaśnień dot. Biznesplanu,
 - h) Odpowiedź Banku Polska Kasa Opieki Spółka na wezwanie Zamawiającego z dnia 19.07.2024 r.,
 - i) Informacja o ponownym wyborze Pekao SA z dnia 05.08.2024 r.,
 - j) Załącznik nr 6a do SWZ Oświadczenie Wykonawcy o spełnianiu warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia przedłożone przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna z dnia 13.05.2024 r.,
 - k) Referencje BGK z dnia 31.08.2023 r.,
 - l) Wniosek do BGK o odtajnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 13.08.2024 r.;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron, wszystko na okoliczność ustalenia, iż:
 - Bank Polska Kasa Opieki S.A. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
 - oferta wykonawcy Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna jest niezgodna z warunkami SWZ oraz pozostałych dokumentów określających warunki postępowania oraz przedmiot zamówienia, a w związku z tym oferta wykonawcy podlegała odrzuceniu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał w szczególności:

„Ad. Zarzut 1

Zgodnie z częścią V SWZ – Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców – o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania

oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. W zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawca zobowiązany był wykazać, że „wykonał lub wykonuje z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, projekty lub zamówienia, które obejmowały swym zakresem wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów, o łącznej wartości wynoszącej nie mniej niż wartość wskazana w pkt. 6 części III SWZ dla danej części zamówienia, o którą ubiega się Wykonawca. Projekt rozumiany jest jako przedsięwzięcie realizowane przez Wykonawcę na podstawie umowy powierzającej realizację usługi polegającej na dystrybucji wsparcia na rzecz przedsiębiorstw w formie zwrotnej lub częściowo zwrotnej z udziałem powierzonych środków publicznych. Zamówienia rozumiane są jako umowy odpłatne zawierane między stronami tj. Zamawiającym, a Wykonawcą, których przedmiotem są usługi polegające na dystrybucji wsparcia na rzecz przedsiębiorstw w formie zwrotnej lub częściowo zwrotnej z udziałem powierzonych środków publicznych.” Natomiast zgodnie z częścią VIII SWZ – podmiotowe środki dowodowe – pkt. 4.3) w celu 8

potwierdzenia

warunków

udziału

w postępowaniu Zamawiający wymaga złożenia: „wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. W przypadku doświadczenia wskazanego w pkt. 3 pkt 2 lit b) części V SWZ Zamawiający wymaga załączenia do wykazu dowodów określających czy usługi zostały wykonane należycie. Dowodami tymi są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, z którym zawarta jest/była umowa o wykonanie projektu lub zamówienia. Jeżeli Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie pozyskać dokumentów wymagane jest złożenie oświadczenia przez Wykonawcę o należyтым wykonaniu lub wykonywaniu usług. W przypadku świadczeń ciągłych lub powtarzających się, które są wykonywane dokumenty powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed terminem składania ofert. Wzór wykazu stanowi Załącznik 6a do SWZ.”

Celem udowodnienia spełnienia przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu Bank Pekao S.A. złożył oświadczenie na formularzu załącznika nr 6a SWZ wymieniając 5 pozycji zamówień realizowanych na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego. Wszystkie usługi dotyczyły

instrumentów finansowych Pożyczka Płynnościowa POIR i we wszystkich przypadkach Wykonawca jako wartość udzielonych projektów lub zamówień przedstawił niepełne wartości zamówienia, co wskazuje, że wszystkie te zamówienia nie zostały przez Bank Pekao S.A. zrealizowane w całości, tj. bank nie wykorzystał całości środków realizowanych zamówień, nie udzielił wymaganej przez Zamawiającego wartości pożyczek i tym samym we wszystkich przypadkach dopuścił się nienależytego wykonania zamówienia. Dodatkowo Wykonawca przedstawił jako dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej - referencje banku BGK z dnia 31 sierpnia 2023 r. Zgodnie z tymi referencjami Bank BGK zawarł z Bankiem Pekao S.A. umowy operacyjne nr 2/POIR/12220/2020/II/DIF/345 oraz 2/POIR/1921/2022/II/R/416, gdzie wartość zamówienia wynosiła odpowiednio 30.000.000 zł oraz 75.000.000 zł, zaś Bank Pekao S.A. udzielił pożyczek jedynie na kwotę odpowiednio: 18.542.827 zł oraz 63.792.700 zł. Bank Pekao S.A. nie wykonał zatem należycie tych zamówień. Przedmiotem zamówienia jest usługa wdrażania i zarządzania instrumentem finansowym, z którego udzielane są Jednostkowe Pożyczki dla Ostatecznych Odbiorców na zasadach i warunkach określonych w Umowie Operacyjnej. Głównym zadaniem wykonawcy jest udzielanie pożyczek przy wykorzystaniu środków publicznych, w tym przypadku środków Unii Europejskiej. Niewykonanie usługi w całości oznacza z jednej strony niepełne zrealizowanie celu jakim jest 9

wsparcie przedsiębiorstw, z drugiej zaś strony ryzyko konieczności zwrotu środków przez dane państwo członkowskie UE wobec ich niewykorzystania. W powyższej sytuacji dla Zamawiającego jedynym sposobem na uniknięcie ryzyka zwrotu środków jest ich powierzenie innym pośrednikom finansowym. Zamówienia wskazane w referencjach załączonych jako dowód w postępowaniu zostały wykonane jedynie w 61,8% i 85,0%, a zatem stopień niewykonania usług był znaczący. Na tej

podstawie Zamawiający powinien stwierdzić, że Bank Pekao S.A. nie posiada zdolności technicznej i zawodowej do realizacji Zamówienia, tym bardziej, że niezrealizowane usługi wskazane w referencjach wykonywane były na rzecz Zamawiającego. Dodatkowe potwierdzenie, iż Zamówienia zaprezentowane w oświadczeniu – Załącznik nr 6A do SWZ nie zostały zrealizowane należycie oraz że Bank Pekao SA nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zostaną wykazane po ich uzyskaniu przez Odwołującego.

Ad. Zarzut 2

a) Brak obligatoryjnych elementów Biznesplanu w części A

W pkt XV SWZ określono dodatkowe wymagania dotyczące przedmiotowych środków dowodowych tj. Biznesplan część A. Są to niezbędne elementy biznesplanu, które powinny zostać zamieszczone w części obligatoryjnej biznesplanu celem wykazania, że struktura organizacyjna powołana do realizacji zamówienia oraz przyjęte ramy zarządzania gwarantują zdolność wykonawcy do wdrażania Instrumentu Finansowego. Tym samym wymienione w tym miejscu SWZ elementy powinny być bezwzględnie znaleźć się w biznesplanie, a ich brak potraktować należy jako przesłankę uznania, że zaoferowana przez wykonawcę usługa nie będzie zgodna z SWZ. Do niezbędnych części Biznesplanu zamawiający zaliczył m.in.: opis podstawowych procesów związanych z realizacją zamówienia.

Wskazać należy, iż ani w pierwotnym Biznesplanie, przedłożonym przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ani w złożonych w odpowiedzi na wezwanie wyjaśnieniach, powyższe

elementy nie zostały zamieszczone. W szczególności nie może być uznane za „opis podstawowych procesów związanych z realizacją zamówienia” wskazanie jedynie typowych dla banku komercyjnego procesów, w tym w szczególności procesu kontroli i windykacji, gdyż specyfika Zamówienia i wdrażanych instrumentów odbiega od typowej komercyjnej działalności kredytowej banku. Dla przykładu opis procesu kontroli zamieszczony w Biznesplanie Oferenta (s. 10) w ogóle nie dotyczy procesów kontrolnych, które są oczekiwane przez Zamawiającego w załączniku nr 6 do Umowy Operacyjnej. Z tego względu zamawiający wezwał do udzielania wyjaśnień przez oferenta. Jednakże złożone wyjaśnienia również nie realizują wymogu opisu procesu, o czym szerzej poniżej, w pkt b).

Dodatkowo Odwołujący podnosi, że Bank Polska Kasa Opieki S.A. de facto w ogóle nie uzupełnił przedmiotowego środka dowodowego, gdyż nie przedłożył – po wezwaniu zamawiającego – Biznesplanu uzupełnionego o oczekiwane przez zamawiającego elementy. b) Procedura kontroli

Częścią oferty w ramach przedmiotowego postępowania jest opracowany przez Wykonawcę Biznesplan. Zgodnie z cz. XV SWZ „Zamawiający wymaga, by Biznesplan Wykonawcy (w części A) zawierał informacje wymienione w pkt od 1) do 7) tj.: (1) Wykonawca wykaże, że jego struktura organizacyjna powołana do realizacji Zamówienia oraz przyjęte ramy zarządzania gwarantują zdolność Wykonawcy do wdrażania Instrumentu Finansowego, poprzez opisanie w Biznesplanie następujących elementów: (...) (e) wyszczególnienie oraz opis podstawowych procesów związanych z realizacją Zamówienia, w tym z planowaniem, promocją, pozyskiwaniem klienta, zarządzaniem ryzykiem, monitoringiem, kontrolą, windykacją;”. Jednocześnie SWZ określa, że „Część A Biznes Planu, który stanowić będzie integralną część oferty Wykonawcy, będzie podlegać ocenie według formuły „spełnia – nie spełnia”.”

W ramach przedmiotowego Zamówienia procesy kontroli realizowane przez Wykonawcę dotyczą poziomów:

- samego wykonawcy, tj. kontrola wewnętrzna
- Ostatecznego Odbiorcy (pożyczkobiorcy) w zakresie wykorzystania środków z pożyczki, osiągnięcia wskaźników, realizacji umowy zgodnie z umową oraz przepisami prawa mającymi zastosowanie do przedmiotowego wsparcia.

Potwierdzenie posiadania sprawnego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej następuje poprzez wskazanie odpowiedzi twierdzących w ramach pytań zamkniętych TAK/NIE części A.3 Biznes Planu.

Natomiast zdolność Wykonawcy do wdrażania Instrumentu Finansowego w zakresie kontroli na poziomie Ostatecznych Odbiorców wykazywana jest opisem procesu w części A.1 Biznes Planu wymóg 5 opisu. Bank Pekao S.A. w tym miejscu przedstawił następujący opis procesu kontroli:

„Szczegółowe informacje dotyczące procesów kontrolnych:

Proces kontroli prawidłowości udzielania pożyczek przez bank obejmuje szereg etapów, mających na celu minimalizację ryzyka kredytowego oraz prawidłowości wydatkowania środków. Szczegółowy opis tego procesu:

1. Wstępna ocena wniosku o pożyczkę: Klient składa wniosek kredytowy, który zawiera podstawowe informacje o firmie, dane finansowe oraz cel kredytowania. Na tym etapie bank może również zażądać dodatkowych dokumentów, takich jak zaświadczenie o niezaleganiu z ZUS/US, wyciąg z konta bankowego.
2. Analiza zdolności kredytowej: Bank ocenia zdolność kredytową klienta, czyli jego możliwości finansowe do spłaty zobowiązania wraz z odsetkami. Analiza zdolności kredytowej opiera się na przychodach, kosztach, istniejących zobowiązaniach kredytowych oraz historii kredytowej klienta.
3. Ocena wiarygodności kredytowej: Bank sprawdza historię kredytową firmy w Biurze Informacji Kredytowej (BIK) oraz innych bazach danych, aby ocenić jej wcześniejsze zachowania kredytowe. Wysoka punktacja w BIK zwiększa szanse na uzyskanie pożyczki.
4. Weryfikacja dokumentów: Dokumenty dostarczone przez klienta są weryfikowane pod kątem autentyczności i aktualności. Bank może również zażądać dodatkowych dokumentów lub informacji, jeśli uzna to za konieczne.
5. Ocena ryzyka kredytowego: Bank analizuje ryzyko związane z udzieleniem kredytu, biorąc pod uwagę czynniki takie jak sytuacja finansowa klienta, stabilność branży oraz ogólną sytuację gospodarczą.
6. Decyzja kredytowa: Na podstawie zebranych informacji i przeprowadzonej analizy bank podejmuje decyzję o przyznaniu lub odrzuceniu wniosku o pożyczkę. Decyzja jest komunikowana klientowi.
7. Ustalenie warunków pożyczki: Jeśli decyzja jest pozytywna, bank przedstawia klientowi warunki pożyczki, w tym oprocentowanie, wysokość rat, okres kredytowania oraz inne opłaty i prowizje.
8. Podpisanie umowy o pożyczkę: Po akceptacji warunków przez klienta dochodzi do podpisania umowy. Umowa określa prawa i obowiązki obu stron oraz szczegóły dotyczące

spłaty pożyczki.

9. Wypłata środków: Po podpisaniu umowy pożyczki środki są wypłacane zgodnie z ustaleniami, np. na konto klienta.
10. Monitoring spłaty pożyczki: Bank monitoruje regularność spłat pożyczki przez klienta. W przypadku problemów z terminową spłatą, bank może podjąć działania naprawcze, takie jak restrukturyzacja długu. W całym procesie kluczowe jest przestrzeganie obowiązujących przepisów prawa, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa transakcji finansowych oraz ochronę interesów wszystkich stron transakcji. Proces windykacji jest zbiorem działań podejmowanych przez bank w celu odzyskania należności od dłużnika, który nie wywiązuje się z umownych zobowiązań płatniczych.”

Wykonawca de facto w żaden sposób nie odniósł się do procesu kontroli i nie dokonał jego opisu. Pobieźnie opisał proces oceny wniosku, udzielenia pożyczki oraz nawiązał do monitoringu terminowości spłat. Żadne ze zdań nie odnosi się do procesu kontroli. Zamawiający nie mógł na tej podstawie uznać, że struktura organizacyjna powołana

do realizacji Zamówienia oraz przyjęte ramy zarządzania gwarantują zdolność Wykonawcy do wdrażania Instrumentu Finansowego. Na stronie 8 Biznesplanu Bank Pekao S.A. stwierdził: „Rozliczenie i kontrola Pożyczek prowadzone będą przez właściwą jednostkę banku udzielającą pożyczki; do rozliczenia środków pożyczki bank przyjmuje również oświadczenie, że wydatki wskazane w zestawieniu nie zostały pokryte z innych źródeł finansowania przyznanego z Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFSI), z innych funduszy, programów, środków i instrumentów UE, a także innych źródeł pomocy krajowej

i zagranicznej; dodatkowo przyjmuje zobowiązanie pożyczkobiorcy do przechowywania dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz ich przedstawienia do weryfikacji w trakcie kontroli krzyżowej lub w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości”. Planowane działanie jest daleko niewystarczające: wykonawca zobowiązany jest do weryfikowania kwalifikowalności wszystkich wydatków poniesionych z pożyczki, sprawdzania miejsca realizacji inwestycji, jej zgodności z wnioskiem o pożyczkę i umową, a także sprawdzania na podstawie dostępnych baz danych oraz przedłożonych do rozliczenia dokumentów czy nie nastąpiły przypadki pokrycia wydatków z innych źródeł. Należy nadmienić, że w innym miejscu (na stronie 9 Biznesplanu) Wykonawca zadeklarował, że zrealizuje wszystkie zadania w ramach Instrumentu Finansowego, wymienił je i w szczególności w lit. e), m) oraz t) wskazał, że zrealizuje następujące zadania: „e) opracowanie lub dostosowanie oraz wdrożenie wewnętrznych metodyk/procedur/zasad dotyczących w szczególności oceny wniosków pożyczkowych, udzielania i obsługi pożyczek, monitorowania portfeli pożyczkowych, windykacji, zasad przeprowadzania kontroli, przeciwdziałania konfliktowi interesów m) ocena kwalifikowalności Ostatecznych Odbiorców i planowanych inwestycji, zawieranie umów inwestycyjnych i administrowanie zawartymi umowami, w tym prowadzenie bieżącej analizy stopnia wykorzystania pożyczek i prawidłowości ich wykorzystania, w tym pod kątem kwalifikowalności wydatków, t) monitorowanie stopnia wykorzystania udzielonych pożyczek, kontrola prawidłowości ich wykorzystania oraz prowadzenie działań na rzecz unikania podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych funduszy lub instrumentów wsparcia Unii Europejskiej albo z tego samego funduszu polityki spójności”.

Wykonawca zatem był świadomy, że ciążyć będą na nim obowiązki przeprowadzania kontroli, kontroli prawidłowości wykorzystania pożyczek, w tym pod kątem kwalifikowalności wydatków oraz prowadzenie działań na rzecz unikania podwójnego finansowania wydatków w ramach różnych funduszy lub instrumentów wsparcia Unii Europejskiej albo z tego samego funduszu polityki spójności. Nie opisał jednak procesów tych kontroli w ramach realizacji zamówienia,

a nawet nie posiadał wiedzy czy będzie opracowywać nowe czy może posiada już właściwe dotychczasowe zasady przeprowadzania kontroli. Pomimo braku obligatoryjnych elementów Biznesplanu Zamawiający w dniu 21.05.2024 r. podjął decyzję o wyborze Pekao S.A. jako Wykonawcy w cz. V zamówienia. Następnie jednak unieważnił wyniki postępowania i w dniu 15.07.2024 r. wezwał Bank Pekao S.A. do udzielenia wyjaśnień jednocześnie wskazując, że informacje zawarte w Biznesplanie załączonym do oferty nie pozwalają stwierdzić, że Wykonawca zrealizuje Zamówienie na warunkach określonych przez Zamawiającego. BGK wezwał m.in. do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

„Szczegółowe informacje dotyczące procesów kontrolnych

- ☐ Wykonawca opisał jedynie przebieg procesu kredytowego i monitorowanie ekspozycji kredytowych - nie odniósł się do specyfiki Zamówienia (umowny zakres i forma kontroli). ☐ Wykonawca wskazał, iż po pozytywnej decyzji przedstawi klientowi warunki pożyczki, w tym oprocentowanie, wysokość rat, okres kredytowania oraz inne opłaty i prowizje. Metryka IF nie dopuszcza pobierania opłat i prowizji z tytułu udzielania i obsługi Jednostkowych Pożyczek.
- ☐ Wykonawca opisując postępowanie przy wypłacie środków finansowania wskazuje wyłącznie przelew na konto klienta. Metryka instrumentu Finansowego dopuszcza taką formę wypłaty środków Jednostkowej Pożyczki jedynie w uzasadnionych przypadkach. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.”

W odpowiedzi na wezwanie w przedmiocie kontroli Bank Pekao S.A. (pismo z dnia 19.07.2024 r.) stwierdził jedynie: „Za rozliczenie i kontrolę pożyczek odpowiada Specjalista ds. kontroli” oraz „Posiadamy wiedzę, kompetencje i zasoby pozwalające na profesjonalną obsługę Programu, która polegać będzie na: (...) rozliczania pożyczek zgodnie z wymogami Programu (Metryka pkt IV i VI) (realizowane każdorazowo przez specjalistę ds. kontroli).” Bank Pekao S.A. nie tylko nadal nie przedstawił opisu procesu kontroli, ale stwierdził, że będzie realizował czynności kontrolne niezgodnie z wymogami Zamawiającego, gdyż zamierza realizować je każdorazowo przez jednego pracownika – specjalistę ds. kontroli. Zamawiający w Załączniku nr 6 do Umowy Operacyjnej Zasady przeprowadzania kontroli u Ostatecznych Odbiorców przewidział wymóg, aby działania kontrolne prowadzone przez Wykonawcę

u Ostatecznego Odbiorcy były zawsze realizowane przez co najmniej dwie osoby (pkt II ust. 3 i pkt III ust. 2 w zw. z pkt I ust. 2 pkt 2 Zasad przeprowadzania kontroli u Ostatecznych Odbiorców).

c) Windykacja

Wykonawca jako element oferty przedłożył Biznesplan mający opisywać m.in. „Podstawowe procesy związane z realizacją Zamówienia”. W ramach przedmiotowego opisu znalazła się 14

szczegółowa charakterystyka stosowanego przez Wykonawcę procesu windykacji. W pkt 7 opisu procesu windykacji zatytułowanego „Sprzedaż długu” Oferent zamieścił następującą informację: „ W niektórych przypadkach, gdy windykacja sądowa jest nieskuteczna lub zbyt kosztowna, bank może zdecydować się na sprzedaż długu firmie windykacyjnej lub innemu zainteresowanemu podmiotowi. W trakcie całego procesu windykacji, bank zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących przepisów prawnych, w tym zasad ochrony przedsiębiorcy.” Tym czasem załącznik

nr 5 do Umowy Operacyjnej „Procedura windykacyjna” pkt 3.6 wskazuje, iż bez pisemnej zgody Zamawiającego zbycie Wierzytelności oraz Wkładu Partnera Finansującego w Jednostkowej Pożyczce jest niedopuszczalne. Za zgodą Zamawiającego może to nastąpić tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach (po przedstawieniu przez Wykonawcę stanu faktyczno-prawnego oraz uzasadnienia).

Jednocześnie Procedura Windykacyjna precyzyjnie określa w pkt 4.2, iż takie zbycie wierzytelności nie może być dokonane każdemu zainteresowanemu podmiotowi, a wyłącznie jednostkom prowadzącym działalność w zakresie windykacji na rzecz swoich klientów lub w zakresie pomocy prawnej zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa. Co więcej taki podmiot winien dawać rękojmię dochodzenia wierzytelności z należytą starannością i w sposób rzetelny, być godnym zaufania i nieprowadzącym działalności w sposób budzący wątpliwości co do jego zgodności z prawem lub dobrymi obyczajami.

W treści Biznesplanu Bank Polska Kasa Opieki S.A. nie wskazuje na konieczność uzyskania pisemnej zgody Menadżera projektu na czynność zbycia wierzytelności, trudno też wydedukować, jakim podmiotom zainteresowanym planuje wierzytelność zbywać. Elementy te wskazują na niezgodność procesu windykacji z zapisami SWZ. Ponadto do obowiązków wykonawcy należy prowadzenie procesu windykacyjnego. Zbycie wierzytelności w razie bezskuteczności egzekucji sądowej – definiowanej przez wykonawcę jako złożenie pozwu do sądu (pkt 5, str. 11 Biznesplanu) - prowadzi do ominięcia obowiązków wykonawcy, przewidzianych w umowie o udzielenie zamówienia w zakresie obowiązku sądowego dochodzenia roszczeń. Według założeń wykonawcy zbycie wierzytelności miałyby nastąpić jeszcze przed zakończeniem, a nawet rozpoczęciem procedury dochodzenia roszczeń przed sądowej (cyt. „gdy windykacja sądowa jest nieskuteczna lub zbyt kosztowna”).

Ad. Zarzut 3

Odwolujący podnosi ponadto, że doszło również do naruszenia art. 107 ust. 2 i 3 PZP. Przede

wszystkim Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie miał podstaw do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia w zakresie treści Biznesplanu jako przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona oferta podlegała odrzuceniu wobec jej niezgodności 15

z wymogami SWZ, opisanymi we wcześniejszych zarzutach. Niezależnie od powyższego wyjaśnienia Wykonawcy nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta jest zgodna z SWZ oraz ww. dokumentami. Należy również wskazać, że w odpowiedzi na wezwanie wykonawca złożył jedynie wyjaśnienia. Nie uzupełnił natomiast przedmiotowego środka dowodowego, gdyż nie przedłożył Biznesplanu uzupełnionego o braki, wskazane przez zamawiającego.

Ad. zarzut 4

Odwolujący podnosi, że wybór oferty Banku Polska Kasa Opieki S.A., która powinna zostać odrzucona ze względu na niezgodność z wymogami SWZ oraz innych dokumentów postępowania określających warunki udziału oraz wymogi dla przedmiotu zamówienia, i niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, spowodowało, że postępowanie zostało przeprowadzone w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Ad. zarzut 5 i 6

Odwolujący, ze względu na zaniechanie odtajnienia przez Zamawiającego wyjaśnień Banku Polska Kasa Opieki S.A. dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie kosztorysu Zamówienia, nie posiada pełnych informacji na temat sposobu kalkulacji ceny przez wykonawcę i w związku z tym zastrzega uzupełnienie odwołania w razie udostępnienia przedmiotowego dokumentu przez Zamawiającego. Tym samym Odwołujący zastrzega sprecyzowanie niniejszego zarzutu w przypadku uzyskania dostępu do przedmiotowego dokumentu w toku postępowania.

Już na tym etapie jednak Odwołujący podnosi, że wedle jego oceny, cena zaoferowana przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. ma charakter ceny rażąco niskiej, bądź też zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględniła elementów niezbędnych dla należytego wykonania umowy, m.in. kosztów wynagrodzenia co najmniej dwóch osób odpowiedzialnych za kontrolę w ramach Zamówienia oraz uwzględnia zaniżony koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego.

Ad. zarzut 7

Wyjątek od zasady jawności postępowania określa art. 18 ust. 3 PZP. Zgodnie z tym przepisem wykonawca ma prawo zastrzec, że pewne informacje, które przesyła do Zamawiającego w ramach postępowania objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa. Aby takie zastrzeżenie było skuteczne musi być dokonane wraz z przekazaniem tych informacji, a wykonawca musi wykazać, że informacje te stanowią rzeczywiście tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.).

W niniejszej sprawie Zamawiający zaniechał odtajnienia na wniosek Odwołującego wyjaśnień

wykonawcy Banku Polska Kasa Opieki S.A. dotyczących rażąco niskiej ceny w zakresie kosztorysu Zamówienia, uznając dokonane przez Wykonawcę zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne. Zastrzeżenie tajemnicy w opisanym przypadku było jednak całkowicie bezpodstawne. Zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej cena zaoferowana w postępowaniu jest elementem jawnym, zatem sposób jej obliczenia nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Tak w wyrokach: KIO 1878/19 z dnia 10.10.2019 r., KIO 1632/17, KIO 1662/17 oba z dnia 1.09.2017 r.

„Izba podziela stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym zastrzegając określone informacje jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wykonawca powinien wykazać, że informacje te rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. (...) Wykonawca, składając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, powinien więc wykazać, że każda z wyżej wymienionych przesłanek jest spełniona względem każdej zastrzeganej informacji. (...) Jako tajemnica przedsiębiorstwa został bowiem zastrzeżony cały kosztorys sporządzony jako treść wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Oczywistym jest, że kalkulacja ta została sporządzona na potrzeby niniejszego postępowania (jako obliczenie ceny w postępowaniu). Podkreślić należy, że kalkulacja w postaci kosztorysu jest to przedstawienie kalkulacji ceny, która jest w postępowaniu jawna. Jako taka, nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa. Podkreślić ponownie należy, że zasadą postępowania jest jego jawność i przejrzystość. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątkowy i winno odnosić się do jednej, konkretnej informacji. Nie jest wiarygodne zastrzeżenie przez wykonawców całej kalkulacji cenowej w danym postępowaniu. Oczywistym jest, że zastrzeżenie takie ma tylko i wyłącznie na celu utrudnienie konkurencji weryfikacji zaoferowanej przez wykonawcę ceny, a tym samym służy do ewentualnego utrudnienia możliwości wniesienia środków ochrony prawnej.” (wyrok KIO 1662/17 oba z dnia

1.09.2017 r.)

„Nie jest możliwe enumeratywne wyliczenie informacji, które mogą na gruncie postępowań o udzielenie zamówienia publicznego stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Można natomiast a contrario wskazać informacje, które bezwzględnie tajemnicą być nie mogą. Zgodnie z postanowieniami ustawy za tajemnicę przedsiębiorstwa nie można uznać informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 222 ust. 5], a więc nazw (firm) oraz adresów wykonawców, a także informacji dotyczących ceny (m.in. kosztorys, ceny jednostkowe), terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach (aktualne wyr. KIO z 3.2.2015 r., KIO 108/15, Legalis). (...) Obecnie uważa się, że następstwem uznania bezskuteczności zastrzeżenia, o którym mowa 17

w art. 8 ust. 3 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 18 ust. 3], jest wyłączenie zakazu ujawnienia przedmiotowych informacji (aktualny wyr. KIO z 16.10.2015 r., KIO 2102/15, Legalis). Sąd Najwyższy uznał, że adresatem zakazu ujawniania wiadomości o przynależności tajemnicy przedsiębiorstwa jest zamawiający, co w związku z brzmieniem art. 8 ust. 2 PrZamPubl2004 [uw. aut. – obecnie art. 18 ust. 2] nakłada na niego obowiązek zbadania, czy rzeczywiście utajniona informacja ma taki charakter (aktualnym wyr. KIO z 16.10.2015 r., KIO 2102/15, Legalis). (...) Reasumując, należy przytoczyć Interpretację UZP "Tajemnica przedsiębiorstwa" (dostępna na stronie internetowej:), która wymienia przykładowy katalog informacji, które nie mogą stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa: 1) informacje ujawniane przez zamawiającego w czasie otwarcia ofert (art. 86 ust. 4 PrZamPubl2004) [uw. aut. – obecnie art. 222 ust. 5], a więc, nazwę (firmę) oraz adres (siedzibę) wykonawcy, którego oferta jest otwierana, a także informacje dotyczące ceny oferty, terminu wykonania zamówienia publicznego, okresu gwarancji, warunków płatności zawartych w ofercie; 2) kosztorys, ceny jednostkowe stanowiące podstawę obliczenia ceny na roboty budowlane.” (P. Granecki, I. Granecka, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 2, Warszawa 2024).”

Zamawiający w dniu 19.08.2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) w dniu 22.08.2024 r. wykonawca Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa, zwany dalej „Przystępującym”. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 29.08.2024 r. odpowiedź na odwołanie złożył środkami komunikacji elektronicznej Zamawiający, w której oświadczył o uwzględnieniu odwołania w całości.

W dniu 05.09.2024 r. Przystępujący złożył pismo procesowe (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP), w którym złożył sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego

w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wniósł o rozpoznanie odwołania oraz oddalenie odwołania w całości.

W dniu 11.09.2024 r. drogą komunikacji elektronicznej Odwołujący złożył pismo procesowe wraz z wnioskiem dowodowym. Odwołujący w przedmiotowym piśmie podał w szczególności: „(...) w załączeniu przedkładam otrzymaną w dniu 05 września 2024 r. korespondencję Banku Gospodarstwa Krajowego z dnia 30 sierpnia 2024 r. obejmującą informację publiczną w zakresie Umów Operacyjnych zawartych przez Zamawiającego z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A., o której mowa w cz. III odwołania z dnia 16 sierpnia 2024 r. W ramach przedmiotowego postępowania Pekao S.A. celem spełnienia warunków udziału w postępowaniu musiał wykazać, że wykonał lub wykonuje z należytą starannością (w okresie ostatnich 3 lat) projekty lub zamówienia dotyczące dystrybucji wsparcia w formie instrumentów zwrotnych ze środków publicznych na kwotę co najmniej 50.000.000,00 zł. Przedstawiona informacja szczegółowa dotycząca realizacji Umów Operacyjnych wykazanych przez PEKAO S.A. w załączniku nr 6a do SWZ, na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, opisanego w

części V

ust. 3 pkt 2 lit. b) SWZ potwierdza, iż żadne z zamówień nie zostało wykonane należycie, gdyż Wykonawca nie dokonał dystrybucji wsparcia o wartości wymaganej zamówieniami. Wybrany przez Zamawiającego Wykonawca w żadnym wymienionym zamówieniu nie zrealizował narzuconych umową parametrów w zakresie wolumenu/wartości udzielonych pożyczek

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń:

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, dalej „SWZ”, Zamawiający postawił między innymi warunki zamówienia:

- 1) w Części III. Przedmiot zamówienia. Termin wykonania w pkt 6: „Wkład finansowy ze środków Funduszu Powierniczego (bez Prawa opcji) przypisany do każdej z siedmiu części stanowi odrębną część zamówienia, tj.: (...) • Część V – obejmuje świadczenie usług polegających na wdrożeniu i zarządzaniu Instrumentem Finansowym Pożyczka na inwestycje w MŚP oraz udzieleniu, wypłaceniu i rozliczeniu co najmniej 26 Jednostkowych Pożyczek, w tym min. 3 Jednostkowych Pożyczek do 100 000,00 PLN o parametrach określonych w Metryce z wkładu finansowego Funduszu Powierniczego wniesionego przez Zamawiającego do Funduszu

Szczegółowego w łącznej wysokości 20 000 000,00 PLN (Limit Pożyczki) uzupełnionego o wkład własny Wykonawcy w wysokości zadeklarowanej przez Wykonawcę na etapie postępowania przetargowego (nie niższej niż 5% kapitału Instrumentu Finansowego). Wykonawca zobowiązany jest wypłacić, przed upływem połowy Okresu Budowy Portfela, co najmniej 40% Limitu Pożyczki, zgodnie z zasadami i warunkami udzielania Jednostkowych Pożyczek określonymi w PPU. (...);

- 2) w Części V. Kwalifikacja podmiotowa Wykonawców:

- a) w pkt 1: „O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają warunki udziału

w postępowaniu.”,

- b) w pkt 2 zdolność techniczna lub zawodowa lit. b) Wartość projektów lub zamówień: „Wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje z należytą starannością w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, projekty lub zamówienia, które obejmowały swym zakresem wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów, o łącznej wartości wynoszącej nie mniej niż wartość wskazana w pkt. 6 części III SWZ dla danej części zamówienia, o którą ubiega się Wykonawca. Projekt rozumiany jest jako przedsięwzięcie realizowane przez Wykonawcę na podstawie umowy powierzającej realizację usługi polegającej na dystrybucji wsparcia na rzecz przedsiębiorstw

w formie zwrotnej lub częściowo zwrotnej z udziałem powierzonych środków publicznych. Zamówienia rozumiane są jako umowy odpłatne zawierane między stronami tj. Zamawiającym, a Wykonawcą, których przedmiotem są usługi polegające na dystrybucji wsparcia na rzecz przedsiębiorstw w formie zwrotnej lub częściowo zwrotnej z udziałem powierzonych środków publicznych. W przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie danej części zamówienia sumowaniu podlega wartość środków dystrybuowanych przez nich w formie instrumentów zwrotnych

w ramach projektów lub zamówień, o których mowa w tym warunku. Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie danej części zamówienia mogą polegać na doświadczeniu wyłącznie tych wykonawców, którzy wykonują zakres zamówienia, do realizacji którego doświadczenie to jest wymagane, tj. do realizacji zadań związanych z pełną oceną wniosków o udzielenie pożyczki, w tym np. oceną ryzyka kredytowego, zawieraniem umów pożyczki, ustanawianiem zabezpieczeń,

oceną kwalifikowalności wydatków ponoszonych ze środków z pożyczek. Oznacza to,

że Wykonawca, który przedstawi swoje doświadczenie w udzielaniu wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, jest zobowiązany do wykonania zakresu zamówienia, do którego to doświadczenie jest niezbędne. W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część zamówienia Wykonawca jest zobowiązany spełniać niniejszy warunek dla każdej z tych części zamówienia. Oznacza to, że Wykonawca jest zobowiązany wykazać doświadczenie w realizacji projektów lub zamówień, o których mowa w tym warunku, odpowiadające sumie wartości środków dystrybuowanych w formie instrumentów zwrotnych dla tych części zamówienia, na które Wykonawca składa oferty. Uwaga: Jeśli podmiotem, z którym zawarta jest/była umowa o wykonanie projektu lub zamówienia jest Zamawiający, zwalnia się Wykonawcę z przedstawienia dowodów określających czy usługi zostały wykonane należycie (Wykonawca składa Załącznik nr 6a do SWZ). W przypadku, gdy wartości, których dotyczą ww. warunki zostaną wyrażone w walucie innej niż PLN, ich przeliczenie na PLN nastąpi przyjmując jako podstawę średni kurs danej waluty opublikowany przez NBP (wg tabeli A kursów średnich walut obcych) w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu. Jeżeli w tym dniu nie będzie opublikowany średni kurs NBP, Zamawiający przyjmie średni kurs z ostatniego dnia roboczego przed dniem publikacji. Ocena spełniania ww. warunku nastąpi na podstawie przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w pkt 4 ppkt 3) część VIII SWZ”;

- 3) w części VIII. JEDZ. Podmiotowe środki dowodowe w pkt. 4. ppkt 3): „W celu

potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga złożenia: 3) wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. W przypadku doświadczenia wskazanego w pkt. 3 ppkt 2 lit b) części V SWZ Zamawiający wymaga załączenia do wykazu dowodów określających czy usługi zostały wykonane należycie. Dowodami tymi są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, z którym zawarta

jest/była umowa o wykonanie projektu lub zamówienia. Jeżeli Wykonawca

z przyczyn od niego niezależnych nie jest w stanie pozyskać dokumentów wymagane jest złożenie oświadczenia przez Wykonawcę o należyтым wykonaniu lub wykonywaniu usług. W przypadku świadczeń ciągłych lub powtarzających się, które są wykonywane

dokumenty powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy przed terminem składania ofert. Wzór wykazu stanowi Załącznik 6a do SWZ.”;

- 4) w Części XV. Kryteria oceny ofert w Dodatkowe wymagania - dotyczy przedmiotowych środków dowodowych tj. Biznesplan część A: „Zamawiający wymaga, by Biznesplan Wykonawcy (w części A) zawierał informacje wymienione w pkt od 1) do 7) tj.: 1) Wykonawca wykaże, że jego struktura organizacyjna powołana do realizacji Zamówienia oraz przyjęte ramy zarządzania gwarantują zdolność Wykonawcy do wdrażania Instrumentu Finansowego, poprzez opisanie w Biznesplanie następujących elementów: (...) e) wyszczególnienie oraz opis podstawowych procesów związanych z realizacją Zamówienia, w tym z planowaniem, promocją, pozyskiwaniem klienta, zarządzaniem ryzykiem, monitoringiem, kontrolą, windykacją;(...)”. Dalej tamże: „Część A Biznes Planu, który stanowić będzie integralną część oferty Wykonawcy, będzie podlegać ocenie według formuły „spełnia – nie spełnia”.”

Bank Pekao S.A. złożył Oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków w zakresie wiedzy i doświadczenia na formularzu załącznika nr 6a do SWZ (Wykaz usług): "Ubiegając się o zamówienie pn. „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na inwestycje w MŚP w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego” w celu wykazania spełnienia warunku opisanego w Rozdz. V ust. 3 pkt 2 ppkt b) niniejszym: Oświadczamy, że wykonaliśmy lub wykonujemy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, projekty lub zamówienia, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków /podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów, o łącznej wartości: 349.850.939 PLN (dla spełnienia warunku należy wykazać nie mniej niż wartość wskazana w części III ust. 6 SWZ dla danej części zamówienia, o którą ubiega się Wykonawca.) (...) Jednocześnie oświadczamy, że kredyty/ pożyczki wykazane powyżej zostały udzielone z należytą starannością. Świadom (-i) odpowiedzialności karnej oświadczam (-y), że powyższe oświadczenie opisuje stan prawny i faktyczny aktualny na dzień złożenia niniejszej oferty (art. 297 k.k.). (...)”. W treści przedmiotowego oświadczenia podano tabelę:

- w Lp. 1. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane

teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. mazowieckie (umowa nr 2/POIR/11420/2020/II/DIF/330) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "171.500.000 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "06.11.2020" i "29.03.2021",

- w Lp. 2. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. dolnośląskie i opolskie (umowa nr 2/POIR/11420/2020/II/DIF/329) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "52.650.000 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "05.11.2020" i "30.03.2021",

- w Lp. 3. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. zachodniopomorskie (umowa nr 2/POIR/12220/2020/II/DIF/345) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank

Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami

przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "18.542.800 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "19.11.2020" i "27.04.2021",

- w Lp. 4. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka

Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. pomorskie

i zachodniopomorskie (umowa nr 2/POIR/8620/2020/VIII/DIF/316) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955

Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "18.750.000 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "30.09.2020 " i "16.03.2021",

- w Lp. 5. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. mazowieckie (umowa nr 2/POIR/11420/2020/VII/DIF/R/409/330) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "24.615.439 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "17.12.2021" i "01.03.2022",

- w Lp. 6. :

w kolumnie 1: "Nazwa i opis wykonanego/wykonywanego projektu lub zamówienia, w tym informacja o dysponencie/podmiocie zarządzającym środkami (nazwa instytucji i dane 26

teleadresowe)" podano: "Wdrożenie i zarządzanie Instrumentem Finansowym Pożyczka Płynnościowa POIR – pożyczki płynnościowe dla MŚP w woj. mazowieckie (umowa nr 2/POIR/1921/2022/II/R/416) Dysponent/podmiot zarządzający środkami: Bank

Gospodarstwa Krajowego Al. Jerozolimskie 7, 00-955 Warszawa",

w kolumnie 2: "Wartość udzielonych projektów lub zamówień, które obejmowały swym zakresem udzielanie wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów (w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert)" podano: "63.792.700 PLN",

w kolumnie 3: "Okres, w jakim udzielono i wypłacono pożyczki / kredyty, wykazane do doświadczenia Wykonawcy" podano: "05.04.2022" i "22.07.2022",

- poniżej: „Razem 349.850.939 PLN”.

Bank Pekao S.A. przedstawił jako dowód spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej - referencje banku BGK z dnia 31.08.2023 r., w których w szczególności podano: „Bank Gospodarstwa

Krajowego z siedzibą w Warszawie (Menedżer Funduszu Funduszy, MFF) potwierdza zawarcie z Bankiem Pekao S.A. nw. Umów Operacyjnych, w ramach których pełni funkcję Pośrednika Finansowego. Niniejszy dokument stanowi potwierdzenie doświadczenia w realizacji umów, polegającego na wsparciu w formie zwrotnej z udziałem powierzonych środków publicznych na rzecz przedsiębiorców z sektora MŚP. (...) Jednocześnie potwierdzamy, że zamówienia są wykonywane należycie.”.

W treści przedmiotowych referencji podano tabelę z wyspecyfikowanymi umowami operacyjnymi nr 2/POIR/12220/2020/II/DIF/345 oraz nr 2/POIR/1921/2022/III/R/416, wartością zamówienia odpowiednio do tych umów 30 000 000,00 zł oraz 75 000 000,00 zł, a także wartością środków wypłaconych odpowiednio do tych umów: 18 542 827,00 zł oraz 63 792 700,00 zł.

W dniu 21.05.2024 r. Zamawiający podał Informację o wynikach postępowania w cz. V: „1. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana: Oferta złożona przez Wykonawcę:

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa

Uzasadnienie wyboru:

Oferta nie została odrzucona i spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta otrzymała liczbę punktów określoną w Tabeli poniżej według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, tj. 100,0 pkt.: (...)

2. Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.

3. Informacja o ofertach odrzuconych: Nie odrzucono żadnej oferty.”.

W dniu 15.07.2024 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu wyników postępowania z dnia 21.05.2024 r. w cz. V: „W dniu 21 maja 2024 roku Zamawiający upublicznił i przekazał Wykonawcom informację o wynikach postępowania w cz. V (nr pisma: DZZK.26.389.MP.2024). Zamawiający dopatrywał się, że zachodzi konieczność powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu wyników w ww. postępowaniu z dnia 21 maja 2024 roku i wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. V.”.

W dniu 15.07.2024 r. Zamawiający wezwał Bank Polską Kasę Opieki Spółkę Akcyjną do uzupełnienia i udzielenia wyjaśnień: „Zamawiający wskazuje, iż informacje zawarte w Biznes Planie załączonym do Oferty nie pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że Wykonawca zrealizuje Zamówienie na warunkach określonych przez Zamawiającego. Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia, zrywa

do uzupełnienia i udzielenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowego środka dowodowego, zgodnie z poniższym opisem.

1) Część A.1 Biznes Planu, pkt 3

- Zgodnie z instrukcją wypełnienia punktu, Wykonawca powinien wymienić oraz szczegółowo opisać komórki organizacyjne, które będą uczestniczyły w realizacji Umowy, przedstawić krótki

opis ich kompetencji [...]

Wykonawca nie uwzględnił wszystkich komórek, które są istotne z punktu widzenia realizacji Zamówienia oraz nie opisał szczegółowo ich kompetencji.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia szczegółowego opisu wszystkich komórek organizacyjnych biorących udział w realizacji Zamówienia.

- Zgodnie z instrukcją wypełnienia punktu, Wykonawca powinien [...] opisać przynajmniej jedną placówkę własną, która zostanie przeznaczona do realizacji zamówienia na terenie

województwa łódzkiego.

Wykonawca wskazał placówki, w których będą obsługiwani klienci, podając jedynie ich adresy.

Dodatkowo, wśród czterech wskazanych do realizacji zamówienia placówek trzy określone zostały jako Centra Biznesowe, a jedna jako Centrum Korporacyjne. Zgodnie z opisem Wykonawcy w pkt które w części A.1 Biznes Planu (str. 6) centra biznesowe obsługują firmy o przychodach od 5 do 50 mln zł, a centra korporacyjne - firmy o przychodach powyżej 50 mln zł.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do:

- złożenia wyjaśnień w zakresie placówki do obsługi podmiotów ubiegających się o udzielenie Jednostkowej Pożyczki oraz Ostatecznych Odbiorców – firm o przychodach do 5 mln zł;

- opisanie przynajmniej jednej własnej placówki, która zostanie przeznaczona do realizacji zamówienia na terenie województwa łódzkiego, na zasadach zgodnych z wymogami wskazanymi w PPU.

2) Część A.1 Biznes Planu, pkt 5

Zgodnie z instrukcją wypełnienia punktu, Wykonawca powinien wyszczególnić oraz opisać podstawowe procesy związane z realizacją Zamówienia, w tym z planowaniem, pozyskiwaniem klienta, zarządzaniem ryzykiem, monitoringiem, kontrolą, windykacją. Wykonawca opisał wyłącznie przykładowe procesy i w podsumowaniu wskazał, że: „Zgodnie z powyższym bank zrealizuje wszystkie zadania w ramach Instrumentu Finansowego, do których należy w szczególności:” cytujące zakres wskazany przez Zamawiającego w OPZ. Deklaracja Wykonawcy w tym zakresie nie jest wystarczająca do potwierdzenia, że sposób realizacji Zamówienia będzie zgodny z jego założeniami.

Opis podstawowych procesów realizacji zamówienia, a także podział zadań i kompetencji pomiędzy komórkami nie daje jednoznacznych podstaw do uznania, że Wykonawca zapewni realizację zadań wymienionych w OPZ na warunkach określonych przez Zamawiającego. Z uwagi na powyższe niezbędne jest złożenie przez Wykonawcę wyjaśnień w poniższych zakresach.

a) Ocena formalna:

Z opisu wynika, że Wykonawca będzie dopasowywał formę finansowania do potrzeb kredytowych Wnioskodawcy bez odniesienia do obowiązków Partnera Finansującego (PF) wskazanych w PPU, szczególnie pod kątem weryfikacji kwalifikowalności podmiotowej Ostatecznego Odbiorcy (np. status MŚP) oraz zgodności potrzeb inwestycyjnych Wnioskodawcy z możliwymi do sfinansowania typami/ celami inwestycji końcowych przewidzianych w Metryce Instrumentu Finansowego (Metryka IF). Wykonawca nie odniósł 29

się do warunków wdrażania, np. przed uruchomieniem naboru wniosków o pożyczki, np. brak jest mowy o tym, że wzorcowa dokumentacja aplikacyjna powinna być publikowana wraz

z ogłoszeniem o naborze wniosków o pożyczki, opis procesów przy obsłudze wniosków o pożyczkę skoncentrowany jest wyłącznie na stricte bankowych elementach procesu związanego z przyznawaniem finansowania, np. brak jest mowy o weryfikowaniu wymogów programowych, statusu MŚP, celu finansowania, kwalifikowalności celu finansowania (mowa jest w tym miejscu o tym, że cel finansowania musi być zgodny z potrzebami kredytowymi firmy), prawidłowości przygotowania dokumentacji przez wnioskodawcę. Brak jest mowy o udzielaniu pomocy publicznej. Zakres monitoringu sprowadza się również do elementów czysto bankowych przy udzielaniu finansowania. Etap rozliczania pożyczek ogranicza się do postępowania z zestawieniami wydatków, a dokumenty źródłowe miałyby być pozyskiwane od

Ostatecznego Odbiorcy tylko na potrzeby kontroli krzyżowej oraz podejrzenia nieprawidłowości. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.

b) Ocena merytoryczna:

Wykonawca zmieścił opis, z którego mogłoby wynikać, że będzie stosował zabezpieczenia jedynie w postaci weksla i hipoteki. Metryka IF nie ogranicza zabezpieczeń jedynie do tych dwóch form. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.

c) Realizacja

- Wykonawca zamieścił opis sposobu przeprowadzania rozliczeń i kontroli pożyczek, z którego mogłoby wynikać, że ten zakres realizacji zamówienia oparty będzie na zestawieniach wydatków oraz oświadczeniu dotyczącym unikania podwójnego finansowania. Zgodnie z zapisami Metryki IF bezwzględną zasadą i wymogiem wynikającym z założeń zamówienia, jest dokumentowanie wydatków poprzez odpowiednie dokumenty.
- Wykonawca nie uwzględnił w tej części zasad przeprowadzania kontroli, o których mowa w założeniach PPU. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.

d) Szczegółowe informacje dotyczące procesów kontrolnych

- Wykonawca opisał jedynie przebieg procesu kredytowego i monitorowanie ekspozycji kredytowych - nie odniósł się do specyfiki Zamówienia (umowny zakres i forma kontroli).
- Wykonawca wskazał, iż po pozytywnej decyzji przedstawia klientowi warunki pożyczki, w tym oprocentowanie, wysokość rat, okres kredytowania oraz inne opłaty i prowizje. Metryka

IF nie dopuszcza pobierania opłat i prowizji z tytułu udzielania i obsługi Jednostkowych Pożyczek.

- Wykonawca opisując postępowanie przy wypłacie środków finansowania wskazuje wyłącznie przelew na konto klienta. Metryka instrumentu Finansowego dopuszcza taką formę wypłaty środków Jednostkowej Pożyczki jedynie w uzasadnionych przypadkach. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie.

e) Szczegółowy opis typowego procesu windykacji

Wykonawca opisuje przebieg procesu dla ekspozycji Banku w ramach jego działalności własnej, który może

zdecydować we własnym zakresie o postępowaniu z ekspozycjami objętymi windykacją, np. o sprzedaży wierzytelności firmie windykacyjnej lub innemu zainteresowanemu podmiotowi. Zgodnie z warunkami Zamówienia powyższe nie jest możliwe bez zgody MFP. Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień we wskazanym zakresie. Wyjaśnienia oraz uzupełnienia należy złożyć do dnia 19.07.2024 r. wyłącznie w formie elektronicznej, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym osób uprawnionych do reprezentowania w obrocie gospodarczym podmiotu (Wykonawcy) za pośrednictwem Platformy Zakupowej w zakładce „Pytania/ Informacje” poprzez polecenie „Dodaj pytanie/ komentarz”.

Zgodnie z art. 107 ust. 2, 4 ustawy Pzp, Wykonawca jest uprawniony do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego (Biznes Plan), z zastrzeżeniem, że nie jest dopuszczalne, aby uzupełnienia/wyjaśnienia prowadziły do zmiany treści pierwotnie złożonych w Biznesplanie.”.

Pismem z dnia 19.07.2024 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia: „w odpowiedzi na pismo z dnia 15 lipca 2024 r. (znak: DZZK.26.634.AS.2024) dotyczące wezwania do uzupełnienia

i udzielenia wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w Biznes Planie, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego Pożyczka na inwestycje w MŚP w ramach Funduszu Powierniczego Województwa Łódzkiego” nr DZZK/62/DIF/2023, cz. V, niniejszym wyjaśniamy: 1) Część A.1 Biznes Planu, pkt 3

W uzupełnieniu opisu zawartego w Części A.1. Biznes Planu, pkt 3 przedstawiamy szczegółowy opis komórek organizacyjnych biorących udział w realizacji zamówienia, w układzie zadaniowym (z uwzględnieniem osób wyznaczonych do realizacji poszczególnych zadań):

- Planowanie procesu – przygotowanie procesu naboru oraz wszystkich jego etapów od strony

formalnej i dokumentacyjnej. Odpowiedzialność za przygotowanie procesu naboru wniosków oraz wszystkich jego etapów wynikających z zamówienia, w tym opracowanie i udostępnienie wzorcowej dokumentacji dla przedsiębiorców, zostaje przypisana Kierownikowi Projektu wskazanemu przez Bank Pekao S.A w dokumentacji ofertowej. Kierownik Projektu będzie odpowiedzialny za koordynację i nadzór nad całym procesem, zapewniając zgodność

z wymaganiami zamówienia oraz dostarczenie niezbędnych materiałów w sposób terminowy i zgodny z obowiązującymi standardami.

Kierownik zatrudniony jest w III Centrum Biznesowym MŚP w Łodzi przy ul. Piłsudskiego 24, będącym jednostką organizacyjną Banku odpowiedzialną za relacje i współpracę z klientami, w tym z przedsiębiorcami. Zakres kompetencji tej jednostki obejmuje między innymi: kontakt i spotkania z klientami, przedstawienie oferty bankowej, przedstawienie wymaganych dokumentów klientowi oraz warunków udzielenia finansowania i skorzystania z produktów i usług bankowych, a także obsługa operacyjna klienta po udzieleniu finansowania.

- Publikacja komunikatu dotyczącego planowanego naboru wniosków o Pożyczkę dla MŚP na

stronie internetowej banku oraz zamieszczenie informacji na portalach społecznościowych, portalach branżowych oraz w prasie ekonomicznej.

Odpowiedzialność za publikację komunikatów o naborze wniosków o pożyczki na stronie internetowej banku oraz w portalach branżowych zostaje przypisana specjalście ds. obsługi projektów. Specjalista ds. obsługi projektów będzie odpowiedzialny za zapewnienie terminowego i prawidłowego zamieszczenia wszystkich niezbędnych informacji, zgodnie z ustalonym harmonogramem i standardami komunikacyjnymi banku oraz wymogami portali branżowych.

Specjalista ds. obsługi projektów zatrudniony jest w Departamencie Produktów i Procesów Kredytowych, Zespół Funduszy Unii Europejskiej i Programów Publicznych będącym jednostką organizacyjną Banku odpowiedzialną za wdrażanie i realizację programów z pomocą publiczną dla firm. Zakres kompetencji obejmuje między innymi doradztwo dla klientów w zakresie wymagań dotyczących programów wsparcia ze środków publicznych, przygotowanie dokumentacji wymaganej od klienta zgodnie z warunkami umowy z BGK, w tym w zakresie warunków uzyskania wsparcia, celów programu, pomocy publicznej itd.

- Pozyskiwanie klientów.

Odpowiedzialność za pozyskanie klientów oraz ich obsługę, w tym udzielanie odpowiedzi na wszelkie pytania, pomoc w wypełnianiu wniosków oraz weryfikację spełnienia przez 32

klientów wszystkich warunków umożliwiających ubieganie się o pożyczkę zgodnie z metryką instrumentu finansowego, zostaje przypisana specjalście zapewniającemu stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim wskazanemu przez Wykonawcę w zamówieniu. Specjalista zapewniający stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim zatrudniony jest w I Centrum Biznesowym MŚP w Łodzi przy ul. T. Kościuszki 63 będącym jednostką organizacyjną Banku odpowiedzialną za kontakt, spotkania, doradztwo dla klientów, przedstawienie oferty banku, przygotowanie zindywidualizowanej propozycji finansowania dostosowanej do potrzeb klienta, przedstawienie wymaganej dokumentacji i wymaganych kryteriów do uzyskania finansowania, przyjęcie i zweryfikowanie poprawności i kompletności wniosków wraz z wymaganymi dokumentami oraz bieżących relacji z klientami i wizytacji u klienta. Zakres kompetencji tej jednostki obejmuje między innymi obsługę wszystkich przedsiębiorców (w tym MŚP), niezależnie od wielkości przychodów, którzy

są zainteresowani

pożyczką, o której mowa w zamówieniu. Wszystkie informacje dotyczące możliwości ubiegania się o ten instrument finansowy oraz procedur z tym związanych, zgodnie z metryką,

zostaną udzielone przez Specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów, który będzie pełnił dyżury w ww. Centrum Biznesowym i Korporacyjnym. Placówka ta dysponuje profesjonalnymi salkami spotkań, które gwarantują komfort rozmów z przedsiębiorcami i umożliwiają wypełnianie dokumentów przetargowych dzięki dostępności sprzętu elektronicznego, takiego jak drukarki i komputery.

- Przyjęcie w formie papierowej lub elektronicznej (z wykorzystaniem elektronicznych kanałów

komunikacji) i wstępna weryfikacja wniosku – przyjęcie wniosku o Pożyczkę dla MŚP, załączników do wniosku oraz pozostałych, wymaganych dokumentów oraz weryfikacja, czy przedłożone przez Ostatecznego Odbiorcę (pożyczkobiorcę) dokumenty nie noszą znamion fałszerstwa. Przyjęcie wniosku, zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, oraz jego weryfikacja pod kątem prawidłowości uzupełnienia i zgodności z metryką instrumentu finansowego (w tym m.in. weryfikacja statusu MŚP), będą realizowane zgodnie z informacją przedstawioną w zamówieniu przez ww. Specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim.

- Pełna ocena prawidłowości wypełnienia wniosku.

Pełna ocena prawidłowości uzupełnienia wniosku będzie realizowana również przez ww. Specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim. Dodatkowa weryfikacja wniosku przez Specjalistę pozwala na eliminację ewentualnych błędów

oraz zapewnia pełną zgodność z metryką instrumentu finansowego.

- Ocena doboru prawidłowej formy finansowania i dopasowania produktowego – weryfikacja, czy forma finansowania jest dopasowana do potrzeb kredytowych Wnioskodawcy.

Ocena doboru prawidłowej formy finansowania oraz dopasowania produktowego ma na celu weryfikację, czy przedsiębiorca wnioskujący o pożyczkę udzielaną przez pośrednika finansowego na bazie umowy z BGK spełnia wszystkie kryteria wskazane w metryce instrumentu finansowego, w tym status przedsiębiorstwa oraz cel pożyczki zgodny z metryką. Na tym etapie jest to pierwszy etap oceny wniosku o pożyczkę przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych, stanowiący dodatkową weryfikację czynności realizowanych wcześniej przez Specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim.

Specjaliści ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych zatrudnieni są w Zespole Obsługi Kredytowej MŚP w Łodzi będącym jednostką organizacyjną Banku odpowiedzialną za analizę i weryfikację wniosków kredytowych wraz z dokumentacją m.in. pod kątem oceny sytuacji ekonomiczno-finansowej, kompletności i jakości dokumentacji w procesie kredytowym, a także procesowanie transakcji, przedkładanie wniosków kredytowych do rekomendacji/decyzji według kompetencji osobie posiadającej odpowiednie pełnomocnictwo w tym zakresie.

- Wstępna ocena dokumentów finansowych.

Wstępna ocena dokumentów finansowych jest również realizowana przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych. Celem tej weryfikacji jest potwierdzenie, czy klient posiada zdolność do spłaty pożyczki przez cały okres jej trwania, prowadzi działalność przez wymagany okres wynikający z metryki, a także spełnia wszystkie inne obowiązki wynikające z zamówienia.

- Weryfikacja Klienta i podmiotów / osób powiązanych w bazach zgodnie z procedurą w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu obowiązującą w banku. Analiza kredytowa wniosku.

Za weryfikację przedsiębiorcy pod kątem list sankcyjnych oraz ewentualnego prania pieniędzy odpowiada ww. Specjalista ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

- Ocena zabezpieczeń.

Za ocenę zabezpieczeń oraz ich dobór, obejmujących wszystkie zabezpieczenia pożyczek dostępne zgodnie z prawem i metryką instrumentu finansowego, odpowiada również Specjalista ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

Zabezpieczenia pożyczek stosowane przez Wykonawcę mogą obejmować m.in.:

- hipotekę
- zastaw rejestrowy
- przewłaszczenie na zabezpieczenie
- weksel in blanco

- poręczenie osoby trzeciej
- ubezpieczenie kredytu
- cesję należności
- zastaw na udziałach w spółce
- przejęcie praw z polisy ubezpieczeniowej
- przeniesienie własności rzeczy ruchomych na zabezpieczenie
- zastaw na prawach majątkowych.

Każde z tych zabezpieczeń będzie oceniane i dobierane przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych w celu zapewnienia maksymalnej ochrony interesów Wykonawcy/pożyczkodawcy oraz zgodności z wymaganiami instrumentu finansowego.

- Przygotowanie dokumentacji kredytowej.

Za przygotowanie dokumentacji kredytowej, obejmującej dokumentację oceny zdolności kredytowej klienta, szczegółowe opisy, analizę danych finansowych zapisaną przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych, decyzję pożyczkową, potwierdzenie weryfikacji zgodności z metryką instrumentu, statusu przedsiębiorcy oraz uprawnień do skorzystania z pożyczki zgodnie z metryką, odpowiada Specjalista ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

- Podjęcie decyzji kredytowej oraz rejestracja decyzji kredytowej.

Ta czynność jest realizowana przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych i ma na celu udokumentowanie dokonanych wcześniej analiz oraz ocen.

- Uruchomienie Pożyczki – weryfikacja niezbędnej dokumentacji do uruchomienia, weryfikacja

warunków zawieszających uruchomienie pożyczki.

Weryfikacja niezbędnej dokumentacji do uruchomienia, weryfikacja warunków zawieszających

uruchomienie pożyczki i innych elementów wynikających z umowy pożyczki i metryki instrumentu finansowego spoczywa na wspomnianych powyżej specjalistach zapewniających stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim oraz specjalistach ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

- Monitorowanie ekspozycji kredytowej.

Za monitorowanie ekspozycji kredytowej, w tym przypadku pożyczkowej, zgodnie z wymaganiami tego zamówienia, będzie odpowiedzialny Specjalista ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

- Systematyczna (metodyczna) identyfikacja pożyczkobiorców podwyższonego ryzyka dokonywana przez pracownika banku, w oparciu o zgromadzone w systemach bankowych sygnały wczesnego ostrzegania.

Za identyfikację pożyczkobiorców podwyższonego ryzyka, zgodnie z wymaganiami tego zamówienia, będzie odpowiedzialny Specjalista ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych.

- Rozliczenie i kontrola Pożyczek.

Za rozliczenie i kontrolę pożyczek odpowiada Specjalista ds. kontroli.

- Procedura windykacyjna.

Za realizację czynności windykacyjnych zgodnie z zamówieniem odpowiada Specjalista ds. windykacji.

Specjalista ds. windykacji pożyczkowych zatrudniony jest w Departamencie Produktów i Procesów Kredytowych będącym jednostką organizacyjną Banku odpowiedzialną za procesy windykacyjne, w tym dochodzenie wierzytelności w imieniu banku oraz w imieniu instytucji, które zawarły umowę z bankiem w takiej sprawie (np. w ramach umów z BGK), a także za procesy restrukturyzacji wierzytelności. Zgodnie z powyższym wskazaniem, m.in. w I oraz III Centrum Biznesowym MŚP zlokalizowanym w Łodzi (ul. T. Kościuszki 63 oraz J. Piłsudskiego 24) odbywała się będzie obsługa podmiotów ubiegających się o udzielenie Jednostkowej Pożyczki oraz Ostatecznych Odbiorców – firm o przychodach do 5 mln zł.

Wielkość przychodów uzyskiwanych przez klienta nie ma tutaj znaczenia. Wykonawca wskazał jedynie, że w jego podstawowej działalności te Centra Biznesowe obsługują klientów

powyżej 5 mln złotych. Nie oznacza to jednak, że ma to powiązanie również z tym instrumentem finansowym. Wręcz

przeciwnie, takie powiązanie w ogóle nie występuje. Centra

Biznesowe i Korporacyjne to placówki banku, gdzie na potrzeby zamówienia znajdują się salki spotkań, w których w komfortowych warunkach (miejsce siedzące, biurko, komputer, drukarka) przedsiębiorca, razem ze specjalistą zapewniającym stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim, będą mogli porozmawiać o pożyczce, uzupełnić dokumenty itd. Oznacza to, że w ramach tego instrumentu obsługujemy wszystkich przedsiębiorców bez względu na wielkość przychodów, zgodnie z metryką instrumentu finansowego.

Wspomniane wyżej I Centrum Biznesowe MŚP w Łodzi jest w wyłącznej dyspozycji Wykonawcy na podstawie prawa własności; III Centrum Biznesowe MŚP w Łodzi jest 36

w wyłącznej dyspozycji Wykonawcy na podstawie prawa najmu i inne podmioty nie prowadzą działalności w I oraz III Centrum. Jednocześnie zarówno I, jak i III Centrum (zgodnie

z wymaganiami z SWZ):

- a) działa nieprzerwanie przez okres - od momentu rozpoczęcia przyjmowania wniosków o pożyczkę co najmniej do czasu zakończenia procesu rozliczania wydatkowania środków Jednostkowych Pożyczek przez Ostatecznych Odbiorców, nie rzadziej niż we wszystkie Dni Robocze w tygodniu, przez co najmniej 8 godzin dziennie,
- b) w czasie określonym w lit. a, dostępny będzie Specjalista zapewniający stacjonarną obsługę klientów, w tym m.in. udzielający wszelkich informacji nt. finansowania udzielanego w ramach Umowy oraz obsługi Jednostkowych Pożyczek, w tym dot. spłaty, zabezpieczeń, a także przyjmujący dokumenty aplikacyjne od podmiotów ubiegających się o udzielenie Jednostkowych Pożyczek oraz dokumenty związane z rozliczaniem Jednostkowych Pożyczek oraz obsługujący Jednostkowe Pożyczki do czasu ich całkowitej spłaty;
- c) posiada pomieszczenia przeznaczone do obsługi klientów dostosowane do działalności prowadzonej w ramach Umowy, które spełniają odpowiednie normy techniczne dla pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi, określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, a III Centrum również spełnia wymagania służące zapewnieniu dostępności architektonicznej osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w art. 6 ust. 1 Ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami;
- d) zapewnia możliwości składania przez podmioty ubiegające się o udzielenie Jednostkowych Pożyczek dokumentów aplikacyjnych, wymaganych do uruchomienia procedury oceny wniosku o pożyczkę, w formie papierowej oraz w formie elektronicznej w sposób spełniający wymagania dotyczące dostępności cyfrowej.

2) Część A.1 Biznes Planu, pkt 5

(ocena formalna)

W uzupełnieniu informacji z Części A.1 Biznes Planu pkt 5, oświadczamy, że jesteśmy w pełni

świadomi wymagań stawianych przed Pośrednikiem Finansowym przy wdrażaniu niniejszego

instrumentu. Posiadamy wiedzę, kompetencje i zasoby pozwalające na profesjonalną obsługę

Programu, która polegać będzie na:

- weryfikacji wymogów programowych – formalnych i merytorycznych, w tym wnioskowanego

celu finansowania, a także kwalifikowalności celu finansowania (zadanie realizowane każdorazowo przez specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie

łódzkim)

- weryfikacji kwalifikowalności podmiotowej Ostatecznego Odbiorcy (w tym status MŚP) zgodnie z zapisami pkt V Metryki (zadanie realizowane każdorazowo przez specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim);.
- weryfikacji zgodności potrzeb inwestycyjnych Wnioskodawcy z możliwymi do sfinansowania typami/ celami inwestycji końcowych przewidzianych w Metryce Instrumentu Finansowego (zadanie realizowane każdorazowo przez specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim);
- zapewnieniu warunków aby wzorcowa dokumentacja aplikacyjna została opublikowana wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o pożyczki (zadanie realizowane specjalistą ds. obsługi projektów);
- analizie i ocenie prawidłowości przygotowania dokumentacji przez wnioskodawcę (zadanie realizowane każdorazowo przez specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim);
- analizie i ocenie możliwości udzielenia pomocy publicznej (zadanie realizowane

każdorazowo przez specjalistę zapewniającego stacjonarną obsługę klientów w województwie łódzkim);

- prowadzeniu pełnego monitoringu finansowanych przedsięwzięć, w tym regularnego monitorowania terminowości wywiązywania się Ostatecznych Odbiorców z obowiązków dotyczących dokumentowania wydatkowania środków pożyczki, czy przeprowadzenia wizyty monitoringowej w miejscu realizacji Inwestycji Końcowej w sytuacji gdyby postępu w realizacji tej inwestycji nie można byłoby potwierdzić na podstawie przekazanej przez Ostatecznego Odbiorcę dokumentacji (zadanie realizowane każdorazowo przez specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych);
- rozliczania pożyczek zgodnie z wymogami Programu (Metryka pkt IV i VI) (realizowane każdorazowo przez specjalistę ds. kontroli);
- analizie dokumentów źródłowych pozyskiwanych od Ostatecznego Odbiorcy na potrzeby kontroli środków oraz porealizacyjnej, a także skuteczności i efektywności pomocy w formie preferencyjnego finansowania udzielonej dla w ramach danej pożyczki (realizowane każdorazowo przez specjalistę ds. kontroli).

(ocena merytoryczna)

Zabezpieczenie zobowiązań w formie weksla i hipoteki zostało wymienione jako jedno z wielu możliwych i jedynie w kontekście procesu weryfikacji dokładnie tego typu zabezpieczenia – cyt. (pogrubienie własne): „...ocena zabezpieczeń w tym w przypadku zabezpieczenia

w postaci weksla, hipoteki, weryfikacja stanu prawnego...”. Oznacza to, że w przypadku zabezpieczenia w postaci weksla lub hipoteki ma miejsce dodatkowo weryfikacja stanu prawnego, która przy innych formach zabezpieczenia może nie być wymagana lub konieczna (co z kolei nie oznacza, iż nie zostanie również przeprowadzona).

Co do zasady zabezpieczenia pożyczek stosowane przez Wykonawcę mogą obejmować m.in.:

- hipotekę
- zastaw rejestrowy
- przewłaszczenie na zabezpieczenie
- weksel in blanco
- poręczenie osoby trzeciej
- ubezpieczenie pożyczki
- cesję należności
- zastaw na udziałach w spółce
- przejęcie praw z polisy ubezpieczeniowej
- przeniesienie własności rzeczy ruchomych na zabezpieczenie
- zastaw na prawach majątkowych.

Każde z tych zabezpieczeń będzie oceniane i dobierane przez Specjalistę ds. analizy ryzyka kredytowego i obsługi portfeli kredytowych/pożyczkowych w celu zapewnienia maksymalnej ochrony interesów pożyczkodawcy oraz zgodności z wymaganiami instrumentu finansowego.

(realizacja)

Zasady kontroli opisane w PPU, jako zapisy umowy operacyjnej, stanowiąc będą obligatoryjny element działań Pośrednika Finansowego realizującego Program Pożyczkowy. Brak „przepisania” do biznes planu zasad kontroli wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza

braku ich uwzględnienia w zamierzeniach Banku Pekao SA podczas realizacji zamówienia. W

oryginalnym biznesplanie zwracamy jedynie uwagę na najistotniejsze lub dodatkowe elementy

kontroli, stąd zapisy w brzmieniu – cyt. (pogrubienie własne): „do rozliczenia środków pożyczki

bank przyjmuje również oświadczenie... (...). Dodatkowo przyjmuje zobowiązanie pożyczkobiorcy do ...”

(szczegółowe informacje dotyczące procesów kontrolnych)

Umowny zakres i forma kontroli pożyczek opisane są w PPU i Metryce instrumentu. Zatem jako zapisy Umowy operacyjnej pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Pośrednikiem

Finansowym stanowiąc będą obligatoryjny element działań Pośrednika realizującego Program Pożyczkowy. Brak „przepisania” do biznes planu literalnie zasad kontroli wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza braku ich uwzględnienia w zamierzeniach Banku Pekao SA podczas realizacji zamówienia. W oryginalnym biznes planie zwracamy uwagę, że po akceptacji warunków przez klienta dochodzi do podpisania umowy. Umowa określa prawa i obowiązki obu stron oraz szczegóły dotyczące spłaty pożyczki. Dodatkowo w punkcie „monitoring spłaty pożyczki” deklarujemy: bank monitoruje regularność spłat pożyczki przez klienta. W przypadku problemów z terminową spłatą, bank może podjąć działania naprawcze, takie jak restrukturyzacja długu. W całym procesie kluczowe jest przestrzeganie

obowiązujących przepisów prawa, mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa transakcji finansowych oraz ochronę interesów wszystkich stron transakcji. Z uwagi na charakter instrumentu i strukturę jego wdrażania Bank Gospodarstwa Krajowego jest pośrednio stroną transakcji zatem zakres i forma kontroli narzucona Umową operacyjną pomiędzy BGK a Pośrednikiem Finansowym została w zapisach biznes planu przewidziana. Bank Pekao SA jest instytucją finansową działającą w oparciu o Prawo Bankowe. Wymogi prawne nakładają na nas szereg obowiązków dotyczących procesu kredytowego i monitorowania ekspozycji kredytowych. Jednym z nich jest bezwzględna konieczność przedstawiania klientowi każdorazowo Tabeli opłat i prowizji bankowych („TOiP”). Dodatkowo – szczególnie w odniesieniu do klientów indywidualnych oraz prowadzących działalność gospodarczą w formie Jednoosobowej Działalności Gospodarczej – wymóg taki nałożył na banki Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Instytucja Finansowa musi zatem w tym zakresie spełnić daleko bardziej wymagające obowiązki w porównaniu z np. instytucjami parafinansowymi zajmującymi się udzielaniem pożyczek różnego typu.

W przypadku instrumentów pomocowych, zarówno realizowanych przez nas w przeszłości, jak i planowanych, w przypadku, gdy wymogi danego instrumentu zwalniają beneficjentów z opłat i prowizji, nie jest on obciążany tego typu kosztami. Nie zmienia to faktu, że otrzymuje z banku TOiP przy czym dodatkowo z informacją, iż pozycje „opłaty” oraz „prowizje” przyjmują dla danej umowy pożyczki wartość „zero”.

Kwestię dopuszczalnych form wypłaty środków Jednostkowej Pożyczki regulują zapisy metryki

w sekcji VI. - Podstawowe zasady udzielania Jednostkowej Pożyczki pkt 2, zgodnie z którym: „(...) Wypłata Jednostkowej Pożyczki następuje w transzach albo w formie płatności na rachunki kontrahentów, na podstawie dyspozycji i faktur złożonych przez Ostatecznego Odbiorcę. W uzasadnionym przypadku wypłata może mieć formę jednostkowej płatności na rachunek Ostatecznego Odbiorcy.”.

Bank Pekao S.A. w uzupełnieniu informacji z Biznes Planu oświadcza, że dokonywał będzie wypłat zgodnie z wskazanymi powyżej zapisami (czyli jak wskazał w Biznes Planie „środki są wypłacane zgodnie z ustaleniami”), a wypłaty na rachunek Ostatecznego Odbiorcy będą realizowane w uzasadnionych przypadkach. .

(Szczegółowy opis typowego procesu windykacji)

Jesteśmy w pełni świadomi wymagań stawianych przed Pośrednikiem Finansowym przy wdrażaniu niniejszego instrumentu. Posiadamy wiedzę, kompetencje i zasoby pozwalające na profesjonalną obsługę Programu co udowadnia profesjonalny zespół dedykowany do obsługi programu pożyczkowego. Doświadczenia związane z wdrażaniem podobnych instrumentów w przeszłości skutkują pełną świadomością konieczności uzyskiwania zgody Menadżera („MFP”) na ewentualne posiłkowanie się podmiotami zewnętrznymi w procesach windykacyjnych i w przypadku brania pod uwagę tego rozwiązania każdorazowo będziemy występować o zgodę. Nie zmienia to faktu, że inne formy/techniki windykacyjne – bez udziału

podmiotów zewnętrznych - będą stosowane w pierwszej kolejności.”.

W dniu 05.08.2024 r. Zamawiający podał Informację o wynikach postępowania w cz. V: „(...) 1. Zamawiający w dniu 15.07.2024 r. (pismo nr: DZZK.26.633.AS.2024) zawiadomił o unieważnieniu wyników postępowania z dnia 21.05.2024 r. i wyboru najkorzystniejszej oferty w cz. V. Po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający zawiadamia o ponownym rozstrzygnięciu postępowania zgodnie z poniższym opisem.

2. Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym

postępowaniu, jako najkorzystniejsza została wybrana:

Oferta złożona przez Wykonawcę:

Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna

ul. Żubra 1, 01-066 Warszawa

Uzasadnienie wyboru: Oferta nie została odrzucona i spełnia wymagania specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz ustawy Prawo zamówień publicznych. Oferta otrzymała liczbę punktów określoną w Tabeli poniżej według przyjętych w postępowaniu kryteriów oceny ofert, tj. 100,0 pkt.:(...)

4. Zamawiający zastosował procedurę, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp.
5. Informacja o ofertach odrzuconych: Nie odrzucono żadnej oferty.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

- 1) art. 16 pkt 1:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;”;

- 2) art. 18 ust. 1 i 3:

„1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa

w art. 222 ust. 5.”;

- 3) art. 107 ust. 2 i 3:

„2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”;

4) art. 224 ust. 6: „6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”;

- 5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c, pkt 5, 8 i 10:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

- 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), Izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu 1 w pkt II odwołania: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna, pomimo, iż oferent nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, dotyczącego „wykonania lub wykonywania z należytą starannością w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, projektu lub zamówienia, które obejmowały swym zakresem wsparcia w formie instrumentów zwrotnych, na podstawie odpowiedniej umowy (lub umów) zawartej

z dysponentem środków/podmiotem zarządzającym środkami przeznaczonymi na realizację w/w instrumentów, o łącznej wartości wynoszącej nie mniej niż wartość wskazana w pkt. 6 części III SWZ dla danej części zamówienia, o którą ubiega się Wykonawca”, opisanego w części V ust. 3 pkt 2 lit. b SWZ, gdyż projekty i zamówienia, wskazane przez Bank Polska Kasa Opieki S.A. w oświadczeniu, stanowiącym załącznik nr 6a do SWZ, nie są wykonywane należycie,

- Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

W sprawie sporne okazało się jak należy rozumieć należyte wykonanie przedmiotu umowy, polegającego na usługach dystrybucji wsparcia na rzecz przedsiębiorców (pożyczek) z udziałem powierzonych środków publicznych.

Zdaniem Odwołującego należyte wykonanie umowy nie miało miejsca w przypadku zamówień referencyjnych, przedstawionych przez Przystępującego w wykazie usług, gdyż 43

wartość udzielonych pożyczek była mniejsza niż wartość zamówienia. Tymczasem Przystępujący na rozprawie wskazał na czynniki obiektywne, od których zależy wykorzystanie zakładanego wsparcia w ramach umowy, to jest od wniosków przedsiębiorstw, na co jedynie do pewnego stopnia ma wpływ wykonawca na zasadach chociażby promocji wsparcia.

W toku postępowania odwoławczego Odwołujący nie wykazał, że nieosiągnięcie stopnia dystrybucji pożyczek wynikało z przyczyn, za które odpowiada Przystępujący.

Biorąc pod uwagę powyższe samo stwierdzenie o nienależytym wykonaniu umów z wyżej przywołanych powodów nie było wystarczające zdaniem Izby do wykazania zasadności twierdzenia niniejszego zarzutu. Umowy były zrealizowane, nie nastąpiło odstąpienie od umowy ani wypowiedzenie umowy, Zamawiający poświadczył ich należyte wykonanie.

Odnosząc się do zarzutu 2 w pkt II odwołania: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna w zakresie części V Zamówienia, pomimo, iż wybrana oferta, uwzględniając obligatoryjną treść Biznesplanu cz. A, jest niezgodna z wymogami SWZ dotyczącymi:

- a) konieczności zamieszczenia w obligatoryjnej części Biznes Planu, zgodnie z pkt XV SWZ pn. „Dodatkowe wymagania – dotyczy przedmiotowych środków dowodowych tj. Biznesplan część A”: opisu podstawowych procesów związanych z realizacją zamówienia, w tym kontrolą i windykacją, podczas gdy w Biznes Planie przedstawionym przez Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna powyższe elementy nie zostały zamieszczone,
 - b) procedury kontroli, o której mowa w ust. 8 lit t) Opisu przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), stanowiącego załącznik nr 1 do SWZ, oraz pkt I ust. 2 ppkt 2), pkt II ust. 2 i 3 i pkt III ust. 2 załącznika nr 6 do PPU pn. „Zasady przeprowadzania kontroli u Ostatecznych Odbiorców” w zw. z pkt 2 OPZ, gdyż Bank Polska Kasa Opieki S.A. niezgodnie z wymaganą dokumentacją postępowania nie przedstawił opisu procesu kontroli mającego zastosowanie do Zamówienia, a opisane w ofercie zdawkowe informacje dotyczące kontroli zakładają zaangażowanie w tym obszarze tylko jednej osoby,
 - c) procedury windykacji, zgodnie ust. 3 pkt 3.6. załącznika nr 5 do PPU, jako że Bank Polska Kasa Opieki Spółka Akcyjna przewiduje możliwość sprzedaży długu firmie windykacyjnej lub innemu zainteresowanemu podmiotowi, w razie nieskuteczności lub zbyt kosztownej egzekucji sądowej, co sprzeczne jest z zasadami SWZ
- Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

Odwołujący w odwołaniu zarzucił, że w Biznesplanie Przystępującego w części A nie znalazł się opis podstawowych procesów związanych z realizacją zamówienia, a jedynie typowe dla banku komercyjnego procesy, w tym kontroli i windykacji.

Zauważenia zdaniem Izby wymaga, że Zamawiający w sposób ogólny sformułował w części XV SWZ w pkt 1) lit. e) wymóg odnośnie elementów Biznesplanu – wyszczególnienie i opis podstawowych elementów związanych z realizacją zamówienia, w tym kontrolą

i windykacją, a zatem to od wykonawców zależało w jaki sposób przedstawią ten opis. Odwołujący skupił uwagę na stronie 10 Biznesplanu Przystępującego odnośnie kontroli, a jednak zauważenia wymaga, że nie tylko tam sformułowano elementy kontroli, ale także na stronie 8, jak przykładowo: „• Monitorowanie ekspozycji kredytowej – Celem aktywnego monitorowania pożyczkobiorcy, który prowadzi działalność gospodarczą, jest osiągnięcie głębszego zrozumienia jego działalności poprzez obserwację jego zachowania w okresie wykorzystywania Pożyczki, minimalizując ryzyko jej niespłacenia oraz maksymalizując prawdopodobieństwo odzyskania środków; w procesie monitorowania brane są pod uwagę wszystkie pozyskane sygnały wczesnego ostrzegania, pochodzące z systemów bankowych oraz inne pochodzące ze źródeł zewnętrznych (np. rejestry sądowe, z innych banków, z bazy Klientów niewywiązujących się z zobowiązań wobec banków, raportów sektorowych, informacji o zmianach w polityce społeczno-gospodarczej, w przepisach prawnych oraz media lokalne / ogólnopolskie); w ramach monitoringu dokonywana jest cykliczna analiza oceny jakościowej i finansowej pożyczkobiorcy oraz terminowości realizowania zobowiązań wobec banku. • Systematyczna (metodyczna) identyfikacja pożyczkobiorców podwyższonego ryzyka dokonywana przez pracownika banku, w oparciu o zgromadzone w systemach bankowych sygnały wczesnego ostrzegania. • Rozliczenie i kontrola Pożyczek prowadzone będą przez właściwą jednostkę banku udzielającą pożyczki; do rozliczenia środków pożyczki bank przyjmuje również oświadczenie, że wydatki wskazane w zestawieniu nie zostały pokryte

z innych źródeł finansowania przyznanego z Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFIS), z innych funduszy, programów, środków i instrumentów UE, a także innych źródeł pomocy krajowej i zagranicznej; dodatkowo przyjmuje zobowiązanie pożyczkobiorcy do przechowywania dokumentów potwierdzających poniesienie wydatków oraz ich przedstawienia do weryfikacji w trakcie kontroli krzyżowej lub w przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.”, zaś na stronie 9 przykładowo: „Zgodnie z powyższym bank zrealizuje wszystkie zadania w ramach Instrumentu Finansowego, do których należy w szczególności: (...) f) prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej

dla operacji związanych z Instrumentem Finansowym, w tym do prowadzenia ewidencji 45

udzielonych pożyczek oraz wszelkich przepływów finansowych w ramach pożyczek, g) zapewnienie zespołu odpowiedzialnego za obsługę Instrumentu Finansowego, (...).

Elementy kontroli zatem zauważyć należy również w innych elementach opisu jak wyżej przywołano, gdy w istocie także o niej mowa funkcjonalnie.

Ponadto Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2024 r. przedstawił elementy kontroli, wskazując w szczególności: „Zasady kontroli opisane w PPU, jako zapisy umowy operacyjnej, stanowiąc będą obligatoryjny element działań Pośrednika Finansowego realizującego Program Pożyczkowy. Brak „przepisania” do biznes planu zasad kontroli wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza braku ich uwzględnienia w zamierzeniach Banku Pekao SA podczas realizacji zamówienia. W oryginalnym biznesplanie zwracamy jedynie uwagę na najistotniejsze lub dodatkowe elementy kontroli, stąd zapisy w brzmieniu – cyt. (pogrubienie własne): „do rozliczenia środków pożyczki bank przyjmuje również oświadczenie... (...). Dodatkowo przyjmuje zobowiązanie pożyczkobiorcy do ...” (szczegółowe informacje dotyczące procesów kontrolnych)

Umowny zakres i forma kontroli pożyczek opisane są w PPU i Metryce instrumentu. Zatem jako zapisy Umowy operacyjnej pomiędzy Bankiem Gospodarstwa Krajowego a Pośrednikiem

Finansowym stanowiąc będą obligatoryjny element działań Pośrednika realizującego Program Pożyczkowy. Brak „przepisania” do biznes planu literalnie zasad kontroli wymaganych przez Zamawiającego nie oznacza braku ich uwzględnienia w zamierzeniach Banku Pekao SA podczas realizacji zamówienia. W oryginalnym biznes planie zwracamy uwagę, że po akceptacji warunków przez klienta dochodzi do podpisania umowy. Umowa określa prawa i obowiązki obu stron oraz szczegóły dotyczące spłaty pożyczki.” i dalej: „Kwestię dopuszczalnych form wypłaty środków Jednostkowej Pożyczki regulują zapisy metryki w sekcji VI. - Podstawowe zasady udzielania Jednostkowej Pożyczki pkt 2, zgodnie z którym: „(...) Wypłata Jednostkowej Pożyczki następuje w transzach albo w formie płatności na rachunki kontrahentów, na podstawie dyspozycji i faktur złożonych przez Ostatecznego Odbiorcę. W uzasadnionym przypadku wypłata może mieć formę jednostkowej płatności na rachunek Ostatecznego Odbiorcy.” .”

Bank Pekao S.A. w uzupełnieniu informacji z Biznes Planu oświadcza, że dokonywał będzie wypłat zgodnie z wskazanymi powyżej zapisami (czyli jak wskazał w Biznes Planie „środki są wypłacane zgodnie z ustaleniami”), a wypłaty na rachunek Ostatecznego Odbiorcy będą realizowane w uzasadnionych przypadkach.”.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego jakoby Przystępujący będzie realizował czynności kontrolne tylko przez jednego pracownika. Powyższe nie wynika wprost ani 46

z Biznesplanu, ani wyjaśnień Przystępującego z dnia 19.07.2024 r., a przeciwnie jak już wyżej wskazano, w Biznesplanie mowa o zespole odpowiedzialnym za obsługę Instrumentu Finansowego. W toku postępowania odwoławczego natomiast Przystępujący wyjaśnił termin użyty w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2024 r. – „specjalista ds. kontroli” jako wskazanie rodzajowe zatrudnionego personelu. Izba przyjmuje za wiarygodne takie twierdzenie, tym bardziej, że Odwołujący nie wykazał aby Przystępujący wskazywał wprost czy to w Biznesplanie, czy też w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2024 r. na zatrudnienie jedynie jednego pracownika do obsługi czynności kontroli.

Odnosząc się do zarzutów co do niezgodności Biznesplanu z warunkami zamówienia odnośnie windykacji, to Izba wskazuje na błędne założenie Odwołującego co do danego znaczenia oświadczenia Przystępującego w Biznesplanie. Owszem, Przystępujący użył sformułowania „bank może zdecydować się na sprzedaż długu”, a nie oświadczył, że będzie tego dokonywał w określonych okolicznościach (bez zgody Zamawiającego). Dalej oświadczył natomiast, iż „W trakcie całego procesu windykacji, bank zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących przepisów prawnych (...)” - nie można abstrahować tu również

od postanowień umowy zawartej na warunkach określonych w SWZ (Załącznik nr 5 do Umowy Operacyjnej „Procedura Windykacyjna”, pkt 3.6 – wymóg pisemnej zgody Zamawiającego

w szczególności na zbycie wierzytelności).

Ponadto Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 19.07.2024 r. potwierdził zgodność oferty z danymi warunkami zamówienia, wskazując, że: „(Szczegółowy opis typowego procesu windykacji) Jesteśmy w pełni świadomi wymagań stawianych przed Pośrednikiem Finansowym przy wdrażaniu niniejszego instrumentu. Posiadamy wiedzę, kompetencje i zasoby pozwalające na profesjonalną obsługę Programu co udowadnia profesjonalny zespół dedykowany do obsługi programu pożyczkowego. Doświadczenia związane z wdrażaniem podobnych instrumentów w przeszłości skutkują pełną świadomością konieczności uzyskiwania zgody Menadżera („MFP”) na ewentualne posiłkowanie się podmiotami zewnętrznymi w procesach windykacyjnych i w przypadku brania pod uwagę tego rozwiązania każdorazowo będziemy występować o zgodę. Nie zmienia to faktu, że inne formy/techniki windykacyjne – bez udziału podmiotów zewnętrznych - będą stosowane w pierwszej kolejności.”.

Odnosząc się do zarzutu 3 w pkt II odwołania: naruszenie art. 107 ust. 2 i 3 ustawy

Pzp

i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp poprzez:

- wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie treści Biznesplanu jako przedmiotowego środka dowodowego, pomimo, iż wybrana oferta podlegała odrzuceniu wobec jej niezgodności z wymogami SWZ oraz innych dokumentów postępowania określających warunki udziału oraz wymogi dla przedmiotu zamówienia,
- zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy pomimo, że wyjaśnienia Wykonawcy nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta jest zgodna z SWZ,
- zaniechanie odrzucenia i dokonanie wyboru oferty Wykonawcy, pomimo że Wykonawca złożył jedynie wyjaśnienia, a nie uzupełnił samego Biznesplanu, które to uzupełnienie powinno mieć miejsce poprzez przedłożenie uzupełnionego formularza - Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

Odwolujący zarzut wywiódł z niespełnienia warunków zamówienia przez Przystępującego w zakresie treści Biznesplanu. Przyznał, że Przystępujący złożył wyjaśnienia, jednak nie złożył Biznesplanu uzupełnionego o braki (formularza).

Izba zauważyła, że w SWZ Zamawiający postanowił, co stoi w sprzeczności z ogólnym twierdzeniem Odwołującego, o możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka odwoławczego na stronie 39: „Część A Biznes Planu, który stanowić będzie integralną część oferty Wykonawcy, będzie podlegać ocenie według formuły „spełnia – nie spełnia”.

UWAGA:

- > Wykonawca zobowiązany jest w celu opracowania Biznesplanu skorzystać z Załącznika

nr 4 do SWZ, w którym w części A zawarte zostały obligatoryjne wymogi, których opis spełniania musi się znaleźć w Biznesplanie Wykonawcy.

- > Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych -

Biznesplanu Część A. Jeżeli Wykonawca nie złożył tych środków wraz z ofertą lub są one niekompletne lub zawierają błędy Zamawiający wezwie do ich uzupełnienia.

- > Część B Biznesplanu stanowi treść oferty i nie podlega uzupełnieniu.”.

W ocenie Izby Odwołujący nie wskazał szczegółowo uzasadnienia zarzutu, i jako taki nie poddaje się pod rozstrzygnięcie Izby (w uzasadnieniu samo odwołanie się ogólne: do wcześniejszych zarzutów co do niezgodności oferty z wymogami SWZ, wskazanie na to, że wyjaśnienia Przystępującego nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz że nie uzasadniają twierdzenia, że przedstawiona oferta Przystępującego jest zgodna z SWZ oraz „ww. dokumentami”, wskazanie na niezłożenie obok wyjaśnień również uzupełnionego Biznesplanu o braki, wskazane przez Zamawiającego). Izba zauważyła też, że wobec nieuwzględnienia zarzutów powyżej, również niniejszy, odnoszący

się w sposób ogólny do poprzednich zarzutów, na zasadzie wynikowej nie może zostać uwzględniony przez Izbę.

Odnosząc się do zarzutu 4 w pkt II odwołania: naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, którego oferta, w tym w zakresie treści Biznesplanu, jest niezgodna

z wymogami SWZ oraz innych dokumentów postępowania określających warunki udziału oraz wymogi dla przedmiotu zamówienia, a jednocześnie przedstawione wyjaśnienia tego Wykonawcy nie odpowiadają na wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia, iż przedstawiona przez niego oferta jest zgodna z SWZ oraz ww. dokumentami.

- Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

Wobec nieuwzględnienia powyżej wymienionych zarzutów odwołania również niniejszy zarzut jako konsekwencja tamtych nie jest uzasadniony, a zatem nie wymaga w ocenie Izby szerszego uzasadnienia.

Odnosząc się do zarzutu 5 w pkt II odwołania: naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki S.A., pomimo, iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie odpowiadają na wszystkie wątpliwości Zamawiającego wskazane w wezwaniu oraz nie uzasadniają twierdzenia,

iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a tym samym oferta podlegała odrzuceniu

- Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

W ocenie Izby zarzut ten należy postrzegać jako blankietowy, bowiem nie jest uzasadniony szczegółowo, a jedynie na zasadzie ogólnych twierdzeń Odwołującego, i jako taki nie poddaje się rozstrzygnięciu Izby.

Odnosząc się do zarzutu 6 w pkt II odwołania: naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Bank Polska Kasa Opieki S.A., pomimo, iż wybrana oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, gdyż nie uwzględniła 49

elementów niezbędnych dla należytego wykonania umowy, m.in. kosztów wynagrodzenia co najmniej dwóch osób odpowiedzialnych za kontrolę w ramach zamówienia oraz uwzględnia zaniżony koszt utraconych korzyści z tytułu zaangażowania wkładu własnego

- Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

W ocenie Izby zarzut ten należy postrzegać jako blankietowy, bowiem nie jest uzasadniony szczegółowo, a jedynie na zasadzie ogólnych twierdzeń Odwołującego, i jako taki nie poddaje się rozstrzygnięciu Izby.

Odnosząc się do zarzutu 7 w pkt II odwołania: naruszenie art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady jawności postępowania w związku z uznaniem przez Zamawiającego za skuteczne objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa przez Bank Polska Kasa Opieki S.A kosztorysu zamówienia, który miał stanowić element wyjaśnień rażąco niskiej ceny i zaniechanie czynności odtajnienia tychże wyjaśnień na wniosek Odwołującego, podczas gdy cena zaoferowana w postępowaniu jest elementem jawnym, zatem sposób jej obliczenia nie może stanowić tajemnicy przedsiębiorstwa, co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. - Izba uznała ten zarzut za niezasadny.

Odwołujący nie odniósł zarzutu do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, a jedynie powołał się na orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w innych sprawach, i z tego powodu w ocenie Izby nie podał wykazaniu zasadności tego zarzutu.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała, że Zamawiający nie naruszył zarzucanych mu w odwołaniu przepisów prawa.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 574 i ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisyst. 2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U.). Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł. Wobec oddalenia odwołania w całości, koszty ponosi Odwołujący. W związku z tym, iż uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie Zamawiającego, wnoszący sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, nie złożył wniosku o zasądzenie uzasadnionych kosztów uczestnika postępowania odwoławczego, Izba nie zasądziła takich kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: