Sygn. akt: KIO 2630/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 lipca 2024 r. przez wykonawcę DAJK M. K. Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Stary Zamość,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PASSIVE INSTAL SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE oraz wykonawcy ECO-TEAM SP. Z O.O. SP. K. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy DAJK M. K. Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 2630/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Stary Zamość – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Odnawialne źródła energii w Gminie Stary Zamość – dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości zamówienia przekraczającej progi unijne o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zmianami), numer sprawy IT.2710.04.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024-OJS050-00144818.

W dniu 25 lipca 2024 r. wykonawca DAJK M. K. Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy PASSIVE INSTAL Sp. z o. o.;

2. odrzuceniu oferty Odwołującego.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, która to niezgodność polega zdaniem Zamawiającego na tym, że zaoferowany przez Odwołującego inwerter SOLIS S6-EH1P3K-L-EU nie został w dacie składania ofert wymieniony w wykazie certyfikowanych urządzeń prowadzonym przez Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, podczas gdy powyższa okoliczność nie stanowi merytorycznej niezgodności treści oferty z wymaganiami Zamawiającego, mogącej skutkować jej odrzuceniem, zaś zaoferowany inwerter spełnia wszystkie wymagania merytoryczne, techniczne i jakościowe wynikające z przepisów prawa i SWZ.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o

1. uwzględnienie odwołania;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, o których Zamawiający zawiadomił wykonawców 15 lipca 2024 r.;

3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę DAJK M. K. Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 23 sierpnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w

całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy PASSIVE INSTAL SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE oraz ECO-TEAM SP. Z O.O. SP. K. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący - PASSIVE INSTAL SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE - pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 16 sierpnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący- ECO-TEAM SP. Z O.O. SP. K. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wskazał, iż przystąpienie składane jest co do części odwołania, tj. w zakresie zarzutu nr 2 odwołania dotyczącego naruszenia przez Zamawiajćego art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Przystępujący- ECO-TEAM SP. Z O.O. SP. K. Z SIEDZIBĄ W CZĘSTOCHOWIE - pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 sierpnia 2024 r. (pismo z dnia 23 sierpnia 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów objętych przystąpieniem.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 września 2024 r. (pismo z dnia 16 września 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 25 lipca 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....