

Sygn. akt: KIO 3237/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Członkowie: Anna Chudzik

Elżbieta Dobrenko

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 września 2024 r. przez wykonawcę OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach, w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Krakowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3237/24

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie, Zakład Linii Kolejowych w Krakowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Włączenie sterowania stacjami Brzeźnica i Przeciszów do stacji Spytkowice w ramach projektu „Digitalizacja infrastruktury kolejowej poprzez zabudowę nowoczesnych urządzeń i systemów etap 1” (numer sprawy 0331/Iz06GM/18203/04652/23/P.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 9 października 2023 roku pod numerem 2023/S 194-608717.

W dniu 5 września 2024 r. wykonawca OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na unieważnieniu Postępowania, mimo iż brak ku temu jakichkolwiek podstaw prawnych, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do ziszczenia się opisanych w art. 255 pkt 5 Pzp przesłanek, co skutkowało brakiem przeprowadzenia badania i oceny oferty Odwołującego złożonej w Postępowaniu, wyboru złożonej przez niego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zawarcia z nim umowy w sprawie realizacji zamówienia.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 255 pkt 5 Pzp poprzez niezasadne unieważnienie Postępowania, mimo iż brak jest ku temu podstaw, gdyż w przedmiotowej sprawie nie ziszcza się żadna z przesłanek, od których wystąpienia – zgodnie z treścią przepisu – uzależniona jest możliwość unieważnienia postępowania, tj. ani nie doszło do istotnej zmiany okoliczności, w tym takiej, której nie można było przewidzieć, ani też udzielenie zamówienia nie jest sprzeczne z interesem publicznym (prowadzenie postępowania oraz wykonanie umowy leży w interesie publicznym), a Zamawiający w uzasadnieniu swojej decyzji nie wykazał tych okoliczności, w świetle czego decyzja w tym zakresie podjęta została w sposób niezasadny, całkowicie swobodny i uznaniowy, a tym samym sprzeczny z przepisami prawa co doprowadziło do braku możliwości uzyskania przez Odwołującego zamówienia stanowiącego przedmiot Postępowania;

a w konsekwencji:

2. art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- (1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
- (2) przeprowadzenia badania i oceny ofert;
- (3) podjęcie dalszych czynności w Postępowaniu, w tym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę OLIKOL RAIL ENERGY Sp. z o.o. z siedzibą w Koluszkach, Zamawiający w dniu 12 września 2024 r. przesłał do Krajowej Izby Odwoławczej zawiadomienie o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 12 września 2024 r.

Powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie

stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: