

Sygn. akt: KIO 3191/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę Berger Bau Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Przeciszów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Berger Bau Polska Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3191/24

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Przeciszów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Remont i modernizacja dróg gminnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie Gminy Przeciszów”, numer referencyjny: ZPB.271.2.2024 (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lipca 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00403893.

W dniu 2 września 2024 r. wykonawca (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp przez zaniechanie uznania przez Zamawiającego, iż brak podania ceny jednostkowej w Kosztorysie ofertowym, stanowi inną omyłkę polegającą na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującą istotnych zmian w treści oferty, i w rezultacie zaniechanie zastosowania przez Zamawiającego instytucji poprawy oferty w tym trybie, a w konsekwencji odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy Zamawiający miał wiedzę na temat tego, w jaki sposób poprawić ofertę, zaś sama czynność i zakres poprawienia oferty Odwołującego nie powodowałby istotnych zmian w treści oferty, albowiem oferta nie uległaby zmianie pod względem przedmiotowym (Wykonawca dokonał wyceny wszystkich robót wymienionych w przedmiarze, a przygotowany przez niego Kosztorys wskazuje wprost na to, że Wykonawca objął swoim merytorycznym świadczeniem także zabezpieczenie kablowych linii energetycznych), a skala zmiany ceny byłaby wręcz marginalna w stosunku do całej ceny zaoferowanej przez Wykonawcę, co obligowało Zamawiającego do zastosowania procedury, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w tym poprawienia oferty Odwołującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp poprzez uzupełnienie Kosztorysu o pozycję nr 59 w części Remont ul. Bukowieckiej w m. Piotrowice, w sposób analogiczny jak to zostało wycenione

w pozycji nr 54 w części Remont ul. Sosnowej w m. Przeciszów oraz w pozycji nr 47 w części Remont ul. Słonecznej w m. Las Kosztorysu ofertowego i odpowiednie zwiększenie ceny ofertowej.

W dniu 13 września 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 6 września 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: