Sygn. akt: KIO 3168/24

Warszawa, 16 września 2024 roku

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 września 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 września 2024 roku przez Odwołującego Sigma sp. z o.o. (ul. Niemodlińska 87, 45-864 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie (ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: T. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Meble Cadabra T. P. (ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów

Wielkopolski)

orzeka:

1. oddala odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,

2. w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego,

3. kosztami postępowania obciąża Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie (ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa) i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego:

- kwotę 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

- kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego,

- kwotę 784 zł 30 gr (siedemset osiemdziesiąt cztery złote trzydzieści groszy) z tytułu dojazdu Odwołującego na rozprawę,

3.2. zasądza od Zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie (ul. Czerniakowska 16, 00-701 Warszawa) na rzecz Odwołującego łączną kwotę 19384 zł 30

gr (słownie: dziewiętnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt cztery złote trzydzieści groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego w postaci wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, dojazdu Odwołującego na rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ….……

Sygn. akt: KIO 3168/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych III Oddział w Warszawie prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa foteli biurowych obrotowych do III Oddziału ZUS w Warszawie."

Odwołujący: SIGMA Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 oraz art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia określonymi w SWZ, podczas gdy oferta ta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego określone w dokumentacji, a także poprzez

zawarcie informacji o czynności odrzucenia oferty Odwołującego w uzasadnieniu faktycznym innej czynności, a zatem bez podania uzasadnienia faktycznego tej czynności, zawierającego jasne i jednoznaczne określenie przesłanek jakimi kierował się Zamawiający przy podejmowaniu tej decyzji; ewentualnie:

- art. 223 ust. 1 oraz art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez błędną ich interpretację i niewłaściwe zastosowanie skutkujące zaniechaniem wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty i/lub przedmiotowych środków dowodowych, o ile budziły one wątpliwości Zamawiającego i błędnym dokonaniem odrzucenia oferty Odwołującego;

i w konsekwencji naruszenie:

- art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez unieważnienie postępowania z powodu błędnego przyjęcia, iż wszystkie oferty złożone w postępowaniu podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, gdyż spełniała wszystkie wymagania określone w SWZ.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienie czynności unieważnienia postępowania; nakazanie powtórzenia oceny oferty Odwołującego i jej wyboru jako najkorzystniejszej; ewentualnie nakazanie powtórzenia oceny oferty Odwołującego i wezwania Odwołującego do wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych i/lub treści oferty.

21 sierpnia 2024 r. Zamawiający zawiadomił Wykonawców o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu

faktycznym tej czynności Zamawiający wskazał, że odrzucił ofertę Odwołującego, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie zgodził się z rozstrzygnięciem i wniósł odwołanie. Wskazał, że jego oferta jest prawidłowa i spełnia wszystkie wymagania SWZ, zatem nie było podstaw do jej odrzucenia i w konsekwencji unieważnienia postępowania. W jego ocenie czynność odrzucenia oferty została wskazana w uzasadnieniu faktycznym czynności unieważnienia postępowania, skutkiem czego nie zawiera ona własnego uzasadnienia faktycznego. Treść uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania została tak sformułowana, że nie można w sposób jednoznaczny, ustalić jakie były przesłanki decyzji Zamawiającego.

Informacja o czynności odrzucenia oferty została zawarta wyłącznie w ostatnim zdaniu uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia postępowania. Zdaniem Odwołującego Zamawiający w ogóle nie przedstawił uzasadnienia faktycznego czynności odrzucenia jego oferty, co stanowi naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Nawet gdyby przyjąć, że uzasadnienie faktyczne czynności unieważnienia postępowania stanowi jednocześnie uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego, to w ocenie Odwołującego, jest ono na tyle nieprecyzyjne, że nie wiadomo co legło u podstaw takiej decyzji Zamawiającego.

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ/Umowy, Zamawiający wymagał, by fotele objęte przedmiotem zamówienia posiadały funkcję wysuwu siedziska w zakresie min. 50 mm. W pkt 2.1.5.1 SWZ Zamawiający określił natomiast, że: przewiduje następujące przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia wymagań przez przedmiot umowy określonych cech:

- wypełniony załącznik nr 1 do Formularza oferty - Potwierdzenie zgodności oferowanych krzeseł z przedmiotem zamówienia;

- karty katalogowe oferowanych krzeseł zawierające nazwę producenta, symbol produktu, widok, wymiary i opis techniczny z określeniem zakresu dopuszczalnego obciążenia oraz instrukcję obsługi krzesła;

- atesty lub certyfikaty równoważne w stosunku do norm wskazanych w OPZ, potwierdzające następujące wymogi:

- wytrzymałości w zakresie bezpieczeństwa użytkowania, potwierdzającej wytrzymałość siedziska na obciążenie maksymalną siłą 1600 N wg norm PN-EN 13351, PN-EN 1335-2, PN-EN 1728/AC, PN-EN 1022 lub równoważnych,

- odporności tapicerki na ścieranie: min. 100 000 cykli Martindale'a wg normy PN-EN ISO 12947-2 lub równoważnej,

- trudnozapalności tapicerki: wg norm PN-EN 1021-1 oraz PN-EN 1021-2 lub równoważnych,

- odporności tapicerki na piling: poziom min. 4 wg normy PN-EN ISO 12945-2 lub równoważnej,

- odporności koloru tapicerki na światło: poziom min. 4 wg normy PN-EN ISO 105-B02 lub równoważnej.

Jednocześnie Zamawiający wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą, przy czym w pkt 2.1.5.2. przewidział także możliwość ich uzupełnienia na zasadach opisanych w art. 107 ust. 2 i 3 ustawy.

Odwołujący złożył wraz z ofertą m.in. karty katalogowe oferowanych foteli oraz wszystkie wymagane atesty i certyfikaty, które potwierdzają spełnienie przez oferowane przez Odwołującego fotele wszystkich wymagań określonych w

dokumentacji postępowania - także w zakresie funkcji regulacji ich siedzisk. Pismem z 15 lipca 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego, w oparciu o treść art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do udzielenia wyjaśnień, wskazując, że w przedłożonych przez Odwołującego kartach katalogowych brak jest informacji o spełnieniu przez oferowane fotele wymaganej wysokość całkowitej wraz z zagłówkiem min. 1320 mm. Pismem z 18 lipca 2024 r. Odwołujący potwierdził, zgodnie z jego oświadczeniem zawartym w Załączniku nr 1 do formularza oferty, spełnienie w/w wymogu i wskazał całkowitą wysokość dla obydwu rodzajów oferowanych foteli, tj. odpowiednio: 1400 mm dla fotela obrotowego Mike (poz. 1) oraz 1420 mm dla fotela obrotowego Simple (poz. 2).

31 lipca 2024 r., na podstawie w/w dokumentów, Zamawiający dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a następnie 13 sierpnia 2024 r. czynność tę unieważnił. W uzasadnieniu Zamawiający podał, że przeprowadzone przez niego uprzednio czynności obarczone są wadą zakresie weryfikacji zgodności oferowanej dostawy z wymaganiami zamawiającego określonymi warunkami zamówienia. Zamawiający powziął wiadomość, że z treści załączonego do oferty przedmiotowego środka dowodowego wynika, iż właściwość jednego z parametrów oferowanego asortymentu (stała a nie regulowana głębokość siedziska) nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. W związku z unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert.

W ramach ponownego badania i oceny ofert Zamawiający nie wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień. Zdaniem Odwołującego stanowi to naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Z treści Załącznika nr 1 do Formularza oferty oraz kart katalogowych,

złożonych przez Odwołującego wraz z ofertą wynika bowiem, iż oferowane przez Odwołującego fotele Mike i Simple posiadają funkcję wysuwu siedziska w zakresie 65 mm, a zatem spełniają wymóg Zamawiającego (min. 50 mm). Jeśli powyższa kwestia wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, w kontekście treści innych, przedłożonych przez Odwołującego przedmiotowych środków dowodowych, to zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych (art. 223 ust. 1 i art. 107 ust. 4) Zamawiający mógł i miał obowiązek wezwać Odwołującego do stosownych wyjaśnień.

Odwołujący zaznaczył, że Zamawiający wzywał go tylko do wyjaśnień i tylko raz, w zakresie treści kart katalogowych, w kontekście całkowitej wysokości foteli wraz z zagłówkiem. Zatem ewentualne wyjaśnienie kwestii posiadania przez zaoferowane przez Odwołującego fotele funkcji wysuwu siedziska, ani też same w/w sprawozdania z badań, wydane przez LBM K. Ł., nie były przedmiotem żadnych wezwań Zamawiającego. Zostały złożone wraz z ofertą, co oznacza, że na podstawie pkt 2.1.5.2. SWZ oraz art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych mogłyby być przedmiotem wezwania do uzupełnienia lub poprawienia i tym bardziej wezwania do wyjaśnienia ich treści, czy to na podstawie art. 107 ust. 4 czy też art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pomimo braku wezwania do jakichkolwiek wyjaśnień (względnie dokonania poprawy, czy uzupełnienia jakichkolwiek dokumentów) Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego i unieważnił postępowanie. Zdaniem Odwołującego takie działanie, w świetle przytoczonych okoliczności faktycznych sprawy - jest niedopuszczalne.

Odwołujący wskazał, że fakt, że w sprawozdaniach opisano wynik pomiaru stałej głębokości siedziska foteli (tak jak i w przypadku innych wymiarów badanych foteli) nie oznacza, że fotele nie posiadają funkcji wysuwu siedziska. Podanie takich parametrów w atestach/certyfikatach nie było przez Zamawiającego wymagane. Zamawiający wyraźnie określił w pkt 2.1.5.1. SWZ, że przedmiotowe środki dowodowe w postaci atestów lub certyfikatów (sprawozdań z badań) miały potwierdzić wymogi takie jak: wytrzymałość siedziska na obciążenie maksymalną siłą 1600 N, odporność tapicerki na ścieranie, jej trudnozapalność, odporność tapicerki na piling oraz odporności koloru tapicerki na światło -według konkretnych norm, ale nie fakt posiadania przez fotele funkcji wysuwu siedziska. Dla Odwołującego zrozumiałe jest, że Zamawiający miał prawo powziąć wątpliwość co do tego, czy taki mechanizm zaproponowane przez Odwołującego fotele posiadają, w związku z podaniem w sprawozdaniach z badań tylko wymiaru stałej głębokości siedziska, jednakże nie miał prawa odrzucić oferty Odwołującego bez umożliwienia mu wyjaśnienia tej kwestii.

Odwołujący zwrócił się do jednostki badawczej, która wydała w/w sprawozdania z badań o potwierdzenie, że sprawozdania te dotyczą także foteli posiadających mechanizm wysuwu siedziska, w zakresie wskazanym przez Odwołującego w kartach katalogowych. W oświadczeniu z 23 sierpnia 2024 r. Laboratorium Badania Mebli LBM K. Ł. oświadczyło, że wyroby produkcji Bgroup Sp. z o.o. Sp. k. nazwane przez producenta „Krzesło MIKE" oraz „Krzesło SIMPLE" o regulowanej w zakresie 65 mm głębokości siedziska, odpowiadają wymaganiom normowym oraz funkcjonalność wysuwu jest objęta odpowiednio Sprawozdaniem z badań nr 07/03/2024/01P/S z dnia 21.06.2024 r. („Krzesło MIKE") oraz Sprawozdaniem z badań nr 03/03/2023/S z dnia 08.03.2023 r. („Krzesło SIMPLE").

Jak wskazał Odwołujący, treść powyższego oświadczenia w sposób jednoznaczny potwierdza, że oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego oraz że złożone przez Odwołującego przedmiotowe środki dowodowe były i są prawidłowe i nie wymagają poprawienia, czy uzupełnienia. Oznacza to, że oferta Odwołującego została bezpodstawnie odrzucona, a dodatkowo treść uzasadnienie jej odrzucenia nie spełnia wymagań określonych w art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego naruszył art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, co nastąpiło w związku z naruszeniem art. 107 ust. 2 i 4 ustawy oraz art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W konsekwencji Odwołujący stwierdził, że nie wypełniły się wskazane przez Zamawiającego oraz w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przesłanki unieważnienia postępowania tj. że wszystkie złożone w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Nie jest zasadny zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający przedstawił zarówno prawne podstawy, jak i faktyczne okoliczności, które w jego ocenie uzasadniały odrzucenie oferty Odwołującego. Okoliczność, że w ocenie Odwołującego Zamawiający miałby przedstawić uzasadnienie w innej formie pozostaje bez znaczenia. Istotą jest fakt, że wbrew twierdzeniu zawartemu w odwołaniu, Odwołujący miał możliwość zapoznania zarówno z prawnymi, jak i faktycznymi podstawami odrzucenia i odniesienia się do decyzji Zamawiającego.

W pozostałym zakresie odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w treści SWZ oczekiwał zaoferowania produktów, które będą spełniały określone wymagania techniczne. Jednym z tych kryteriów była funkcjonalność wysuwu siedziska krzesła i określona przez Zamawiającego głębokość wysuwu, jaką miały posiadać oferowane krzesła i fotele.

Na potwierdzenie spełnienia wymagań, wykonawcy byli zobowiązani złożyć karty katalogowe. Odwołujący złożył kartę katalogową dla oferowanego krzesła: „Mike" oraz oferowanego krzesła: „Simple".

Zamawiający przyznał w trakcie rozprawy z udziałem stron, że nie wymagał, aby wykonawcy potwierdzali za pomocą certyfikatu, czy badania, parametru wysuwu siedziska.

Zgodnie z treścią uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty Odwołującego: „(…) Zamawiający po unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonał ponownej oceny i badania pozostałej w postępowaniu oferty. Mimo deklaracji potwierdzającej zgodność oferowanych foteli z przedmiotem zamówienia złożonej przez wyłonioną w postępowaniu firmę SIGMA Sp. z o.o., oraz załączonych do oferty Kart katalogowych, z treści przedmiotowego środka dowodowego jakim było Sprawozdanie z badań przeprowadzone przez Laboratorium Badań Mebli K. Ł. wynika, iż właściwość jednego z parametrów oferowanego asortymentu - fotela MIKE i SIMPLE, w zakresie posiadania regulowanej głębokości siedziska (funkcja wysuwu siedziska w zakresie minimum 50 mm) nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia. Wykonawca wskazał, że na stronie 5 Sprawozdania w pozycji b tabeli potwierdzającej spełnianie wymaganych norm, widnieje wpis o stałej głębokości siedziska, co oznacza brak możliwości jego regulacji. Weryfikacja złożonych przedmiotowych środków dowodowych wykazała, że oba Sprawozdania z badań, określające właściwości oferowanych foteli w odniesieniu do parametru jakim jest głębokość siedziska, zawierają informacje o stałej głębokości siedziska. Brak możliwości regulacji głębokości siedziska w zakresie wymaganych parametrów funkcji jego wysuwu, przy tak sformułowanym zapisie powoduje, że oferowany asortyment nie odpowiada wymaganiom określonym w dokumentach zamówienia. (…)"

Odwołujący załączył do oferty oświadczenie z Laboratorium, które poddało badaniu produkty oferowane przez Odwołującego. Zgodnie z treścią oświadczenia: „wyroby produkcji Bgroup sp. z o.o. sp. k. nazwane przez producenta „Krzesło Mike" oraz Krzesło „Simple" o regulowanej w zakresie 65 mm głębokości siedziska, odpowiadają wymaganiom normowym oraz funkcjonalność wysuwu jest objęta Sprawozdaniem z badań nr 07/03/2024P/S z dnia 21.06.2024 r. (Krzesło Mike") oraz Sprawozdaniem z badań nr 03/03/2023/S z dnia 08.03.2023 r. (Krzesło Simple)."

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Aby odrzucić ofertę, Zamawiający musi mieć pewność, dowód na to, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu brak jest możliwości jednoznacznego potwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający nie wykazał takiej okoliczności. Z tego względu należy uznać że zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jest zasadny.

Zamawiający przedstawił korespondencję prowadzoną za pośrednictwem poczty elektronicznej z Laboratorium, które poddało badaniu produkty oferowane przez Odwołującego. Na pytanie Zamawiającego: „(…) w nawiązaniu do dzisiejszej rozmowy telefonicznej, bardzo proszę o potwierdzenie w formie mailowej, że w przeprowadzonym przez Pana firmę sprawozdaniu z badań w odniesieniu do fotela biurowego: Krzesło Mike nr badania 07/03/2024/01P/S stała głębokość fotela oznacza brak regulacji wysuwu siedziska w zakresie 65 mm co oznacza, że głębokość siedziska jest nieregulowana." Zamawiający uzyskał odpowiedź: „(…) Jeśli chodzi o zapytanie to w sprawozdaniu jest napisane stała głębokość i taka była zmierzona i opisana."

Powyższa odpowiedź nie stanowi żadnego wyjaśnienia wątpliwości, jakie miał Zamawiający. Na podstawie tak udzielonej odpowiedzi nie można stwierdzić jednoznacznie, że określenie stała głębokość siedziska oznacza, że brak jest funkcjonalności wysuwu. Zatem nie można jednoznacznie stwierdzić, że oferta nie odpowiada warunkom SWZ i że Odwołujący nie zaoferował produktu, jakiego wymagał Zamawiający.

Laboratorium nie udzieliło na wniosek Zamawiającego jednoznacznej odpowiedzi, która stanowiłaby wyjaśnienie, czy rzeczywiście produkt oferowany nie posiada funkcjonalności wysuwu, czy produkt posiadający funkcję wysuwu siedziska jest objęty wynikiem przedmiotowego sprawozdania z badań.

Jednocześnie Laboratorium oświadczyło, że „wyroby produkcji Bgroup sp. z o.o. sp. k. nazwane przez producenta „Krzesło Mike" oraz Krzesło „Simple" o regulowanej w zakresie 65 mm głębokości siedziska, odpowiadają wymaganiom normowym oraz funkcjonalność wysuwu jest objęta Sprawozdaniem z badań nr 07/03/2024P/S z dnia 21.06.2024 r. (Krzesło Mike") oraz Sprawozdaniem z badań nr 03/03/2023/S z dnia 08.03.2023 r. (Krzesło Simple)." Z załączonego

zatem przez Odwołującego do treści odwołania dokumentu wynika, że Laboratorium potwierdza aktualność wyników badań dla oferowanego przez Odwołującego produktu, posiadającego regulowaną głębokość siedziska.

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń.

Zamawiający zaniechał tej czynności, a zatem naruszył wskazany przepis ustawy i w konsekwencji należało uznać, że zarzut dotyczący naruszenia wskazanego przepisu jest zasadny.

Zamawiający miał możliwość zwrócenia się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień w zakresie funkcjonalności wysuwu siedziska. Wątpliwości w tym zakresie Zamawiający powinien przede wszystkim wyjaśnić z Odwołującym. Zamawiający nie tylko nie zwrócił się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień, ale nie ustalił i nie uzyskał od Laboratorium jednoznacznego stwierdzenia, czy sprawozdania, jakie dostarczył Odwołujący, dotyczą (mogą dotyczyć) krzeseł z funkcją wysuwu siedziska w zakresie minimum 50 mm.

Istotny jest także fakt, że to samo Laboratorium przedstawiło odpowiedź na pytanie Zamawiającego, która nie wyjaśniła jednoznacznie wątpliwości Zamawiającego, ale także przedstawiło oświadczenie (załączone przez Odwołującego do odwołania), z którego jednoznacznie wynika, że „wyroby produkcji Bgroup sp. z o.o. sp. k. nazwane przez producenta „Krzesło Mike" oraz Krzesło „Simple" o regulowanej w zakresie 65 mm głębokości siedziska, odpowiadają wymaganiom normowym oraz funkcjonalność wysuwu jest objęta Sprawozdaniem z badań nr 07/03/2024P/S z dnia 21.06.2024 r. (Krzesło Mike") oraz Sprawozdaniem z badań nr 03/03/2023/S z dnia 08.03.2023 r. (Krzesło Simple)." Zamawiający nie zdecydował się również na jednoznaczne wyjaśnienie wątpliwości i wyjaśnienie bądź usunięcie ewentualnych rozbieżności w oświadczeniach Laboratorium. Jak wskazano powyżej, odrzucenie oferty może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia jest oczywista, co w niniejszym postępowaniu nie zachodzi.

Jak wskazał Zamawiający w treści informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego: „z treści przedmiotowego środka dowodowego jakim było Sprawozdanie z badań przeprowadzone przez Laboratorium Badań Mebli K. Ł. wynika, iż właściwość jednego z parametrów oferowanego asortymentu - fotela MIKE i SIMPLE, w zakresie posiadania regulowanej głębokości siedziska (funkcja wysuwu siedziska w zakresie minimum 50 mm) nie odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia (…)." Należy zauważyć, że gdyby taka informacja rzeczywiście wynikała z treści Sprawozdania, Zamawiający nie zwróciłby się z pytaniem do Laboratorium (o czym powyżej).

Co istotne, badania Laboratorium (Sprawozdanie) nie miały potwierdzać funkcji wysuwu siedziska w zakresie minimum 50 mm. Zaoferowanie krzeseł i foteli z funkcjonalnością wysuwu siedziska wynika z kart katalogowych załączonych do oferty przez Odwołującego.

Przystępujący załączył do pisma procesowego stanowisko Laboratorium PUR Remodex Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o. Przede wszystkim jest to oświadczenie podmiotu, który nie dokonywał badania krzeseł oferowanych przez

Odwołującego. Niezależnie od powyższego, oświadczenie to niczego nie wnosi do sprawy. Laboratorium oświadczyło jedynie, że: „Każda zmiana elementu składowego może

spowodować ,że zmieniają się parametry wymiarowe krzesła." „Każda zmiana elementu składowego krzesła może spowodować, że krzesło nie będzie spełniało wymagań normy PN-EN 1335-1+A1:2023." Laboratorium posługuje się zatem niewiążącymi zwrotami, wyrażającymi możliwość, nie zaś jednoznaczne stwierdzenie okoliczności. Jak wskazano powyżej, takie ogólne twierdzenia niczego nie wnoszą do sprawy. Oświadczenie nie stanowi żadnego potwierdzenia niezgodności oferty Odwołującego z wymaganiami SWZ.

Twierdzenia wysuwane przez Przystępującego w piśmie procesowym są niczym nie poparte.

Należy także zauważyć, że wszelkie okoliczności, które doprowadziły Zamawiającego do podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, powinny zostać wskazane w informacji o odrzuceniu oferty. Tymczasem Przystępujący porusza się po obszarach, jakie w ogóle nie stanowiły podstawy tak badania Zamawiającego, jak i nie zostały wskazane w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, nie były także przedmiotem wypowiedzi Zamawiającego w trakcie rozprawy. Dotyczy to okoliczności, o których mowa we wskazanym stanowisku Laboratorium PUR Remodex Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego sp. z o.o., tj. uzależnieniu istnienia regulacji siedziska od głębokości minimalnej siedziska.

Przystępujący nie stawił się na rozprawie z udziałem stron, nie wykazał prawidłowości swoich twierdzeń.

W konsekwencji zasadny okazał się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z tym artykułem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający nie wykazał, aby oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu, zatem w postępowaniu pozostała jedna oferta. Nie wystąpiły zatem przesłanki do unieważnienia postępowania określone w art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574, 575 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1a) oraz § 5 pkt 2b), § 7 ust. 1 pkt 1) , zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania, koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, koszty dojazdu Odwołującego na rozprawę.

Pomimo oddalenia jednego z zarzutów odwołania, Izba nie obciążyła częścią kosztów postępowania Odwołującego z uwagi na okoliczność, że istotą oraz głównym zarzutem odwołania (a w konsekwencji rozstrzygnięcia Izby) jest czynność odrzucenia oferty Odwołującego i w konsekwencji czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego. Także Odwołujący w treści odwołania zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych określił jako część zarzutu dotyczącego odrzucenia jego oferty.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..