Sygn. akt: KIO 3252/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 września 2024 r. przez wykonawcę Miastoprojekt Wrocław spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu przy Placu Grunwaldzkim 23 (50-365 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Prokuraturę Regionalną w Gdańsku z siedzibą w Gdańsku przy ul. Wały Jagiellońskie 38 (80-853 Gdańsk)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Miastoprojekt Wrocław spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….……

Sygn. akt: KIO 3252/24

Uzasadnienie

Prokuratura Regionalna w Gdańsku zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: Pełnienie funkcji inwestora zastępczego przy realizacji inwestycji pn. „Budowa budynku Prokuratury Regionalnej

w Gdańsku wraz z zagospodarowaniem terenu, o numerze referencyjnym: 20027.210.1.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20 czerwca 2024 r., pod numerem 365931-2024 (numer wydania Dz.U. S.: 119/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 6 września 2024 r. wykonawca Miastoprojekt Wrocław Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu polegających na przyjęciu, że informacje zawarte w piśmie Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego ALFA P. M. z dnia 18 sierpnia 2024 r., zawierającym wyjaśnienia ceny zaoferowanej przez wykonawcę, tj. załączony do wyjaśnień Załącznik nr 2, zawierający m.in. kalkulację szczegółową ceny ofertowej ,stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zaskarżonym czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 r. poz. 1233; dalej: „Uznk”) w zw. z art. 21 ust. 1 Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE oraz art. 16 Pzp, przez niezasadne przyjęcie, że informacje zawarte w dokumentach wskazanych powyżej stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa wykonawcy Przedsiębiorstwa Inżynieryjnego ALFA P. M. (zwanego dalej jako: „ALFA” lub „Wykonawca”), a nadto, że Wykonawca wykazał, że zastrzeżone w wyjaśnieniach informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w sytuacji, gdy zastrzeżone informacje nie mają waloru tajemnicy

przedsiębiorstwa, ponieważ Wykonawca ten nie dochował podstawowych obowiązków ustawowych dla wykazania, że przedmiotowe informacje faktycznie posiadają walor tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. nie uzasadnił dlaczego informacje posiadają wartość gospodarczą, ani nie odniósł się do przesłanek dotyczących zachowania ww. informacji w poufności, a tym samym informacja jest jawna i powinna zostać uznana przez zamawiającego jako podlegająca udostępnieniu; a zaniechanie udostępnienia zastrzeżonych informacji było przy tym działaniem nieproporcjonalnym, odnosiło się bowiem do zaniechania udostępnienia konkurencyjnym wykonawcom informacji, które są niezbędne do zweryfikowania poprawności złożonych przez Wykonawcę wyjaśnień ceny.

W oparciu o powyżej wskazane zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na uznaniu, że informacje zawarte w dokumentach wskazanych powyżej i zastrzeżone przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, tajemnicy tej nie stanowią, a także

zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z obowiązującymi przepisami praw.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający w dniu 10 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie wniesione przez odwołującego w postępowaniu.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu

odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….