

Sygn. akt: KIO 3174/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 2 września 2024 r. przez wykonawcę 13P sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy 13P sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: 3174/24

Uzasadnienie

Zespół Szkół Ekonomiczno – Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa aparatów fotograficznych wraz z obiektywami i wyposażeniem, na potrzeby Zespołu Szkół Ekonomiczno-Handlowych im. Polaków spod Znaku Rodła w Olsztynie w ramach projektu: Nowy zawód – większe możliwości na rynku pracy FEWM.06.04 współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego Plus na lata 2021-2027, nr postępowania: PZP-4.271.2024.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2024r. pod nr 2024/BZP 00437325.

W dniu 2 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy 13P sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 PZP – poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na rzekomą niezgodność oferty odwołującego z wymaganiami Zamawiającego wskazanymi w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) z uwagi na fakt, iż jak zdaniem Zamawiającego wynika ze strony producenta Samsung Polska karta pamięci Samsung PRO Ultimate SDXC UHS-I zaproponowana przez odwołującego posiada parametry niezgodne z zapisami OPZ w zakresie parametrów prędkości zapisu i odczytu danych w sytuacji, gdy zaproponowana przez Odwołującego w ofercie karta pamięci spełnia wymagania w zakresie prędkości odczytu i zapisu danych na karcie osiągając żądane przez Zamawiającego parametry przy jednoczesnej możliwości osiągnięcia lepszych parametrów zapisu i odczytu danych od wymaganych przez Zamawiającego,
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niewskazanie producenta 3 futerałów do 2

oferowanych obiektywów fotograficznych, co zdaniem Zamawiającego uniemożliwiło mu sprawdzenie czy futeerał jest kompatybilny z zaproponowanym obiektywem w sytuacji, gdy Zamawiający nie wymagał wskazania producenta futerałów, a w przypadku ewentualnych wątpliwości w tym zakresie powinien wezwać Odwołującego do wyjaśnień, czego zaniechał.

Wobec postawionych zarzutów Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego z ewentualnym wezwaniem Odwołującego do złożenia wyjaśnień,
- 4) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 9.09.2024 r. Zamawiający oświadczył, że: uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosił o umorzenie postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w

terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: