

Sygn. akt: KIO 3145/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 września 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa- Ogorzałek

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę – J. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MOSTY J. R. w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Trasal Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz PROMOST-WISŁA Sp. z o.o. z siedzibą w Wiśle

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na

rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca :

UZASADNIENIE

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w imieniu którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023r., poz. 1605 ze zm. dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie przeglądów podstawowych i rozszerzonych drogowych obiektów inżynierskich na drogach krajowych administrowanych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi z podziałem na 12 zadań”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 153925-2024 z dnia 14 marca 2024 r., wydanie: Dz.U. S: 53/2024.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. wykonawca J. R. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MOSTY J. R. (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 4 oraz 11 zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1 art. 128 ust. 1 Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w dniu 5 lipca 2024 r. w zakresie części nr 4 oraz w zakresie części nr 11 do złożenia zaświadczenia naczelnika urzędu skarbowego wystawionego dla odwołującego we właściwej formie, pomimo tego, że dokument taki został złożony Zamawiającemu wraz z pismem z dnia 24 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.24 (część nr 4) oraz wraz z pismem z dnia 21 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.21 (część nr 11) w prawidłowej formie, tj. zgodnie z wymogami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Rozporządzenie) z dnia 30 grudnia 2020 r. z uwzględnieniem treści art. 144 b ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (o.p.);
2. § 6 ust. 1 Rozporządzenia poprzez jego zastosowanie w związku z błędnym przyjęciem, że zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego przedkładane przez Odwołującego w toku postępowania zostało sporządzone w formie elektronicznej pomimo tego, że zaświadczenie przedłożone przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 24 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.24 (część nr 4) oraz wraz z pismem z dnia 21 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.21 (część nr 11) zostało sporządzone w formie pisemnej,
3. § 6 ust. 2 Rozporządzenia w zw. z art. 144b o.p. poprzez ich niezastosowanie w związku z błędnym przyjęciem, że zaświadczenie naczelnika urzędu skarbowego

przedkładane przez Odwołującego w toku postępowania zostało sporządzone w formie elektronicznej pomimo tego, że zaświadczenia przedłożone przez Odwołującego wraz z pismem z dnia 24 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.24 (część nr 4) oraz wraz z pismem z dnia 21 czerwca 2024r. nr MJR-1-2024.06.21 (część nr 11) zostało sporządzone w formie

pisemnej,

4. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie ofert Odwołującego złożonych w zakresie części nr 4 i części nr 11 wynikające z błędnego przyjęcia przez Zamawiającego, że Odwołujący nie przedstawił w prawidłowej formie podmiotowych środków dowodowych w postaci zaświadczenia naczelnika skarbowego o niezaleganiu z podatkami i opłatami i pomimo posiadania dowodu niezalegania przez Odwołującego z zapłatą podatków i opłat,
5. art. 239 ust. 1 Pzp poprzez uznanie, że oferta Konsorcjum stanowi ofertę najkorzystniejszą w zakresie części nr 4 oraz części nr 11 zadania podczas, gdy za ofertę tą powinna zostać uznana oferta Odwołującego.
6. Art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp poprzez zatrzymanie wadium w zakresie części nr 4 i części nr 11 pomimo braku ku temu podstaw ze względu na dysponowanie przez Zamawiającego kompletem podmiotowych środków dowodowych umożliwiających wybór ofert Odwołującego złożonych dla ww. części.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Trasal Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz PROMOST-WISŁA Sp. z o.o. z siedzibą w Wiśle (dalej: „Przystępujący”).

W dniu 11 września 2024 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

W dniu 13 września 2024 r. Przystępujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w

postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: