Sygn. akt KIO 3116/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału w dniu 13 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę Sidly spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Augustów

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Sidly spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasto Augustów reprezentowana przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Augustowie prowadzi postępowaniu na kompleksową usługę teleopieki świadczoną dla uczestników projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełno sprawnościami". Nr postępowania: ZP.271.1.2024.Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr2024/BZP 00467076/01 o wszczęciu postępowania w trybie podstawowym o wartości poniżej progu unijnego na kompleksową usługę teleopieki świadczoną dla uczestników projektu „Program teleopieki domowej – program wsparcia polityki senioralnej oraz osób z niepełno sprawnościami".

Odwołujący: SIDLY Sp. z o.o. wniósł dnia 28 sierpnia 2024 r. odwołanie wobec czynności oraz zaniechań Zamawiającego i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie zawarcia w umowie

postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia;

- art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób

nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w zakresie braku jednoznacznego określenia zakresu udzielanego zamówienia oraz należnego z tego tytułu wynagrodzenia;

- art. 107 ust. 3 Pzp poprzez bezzasadne dopuszczanie uzupełnienia przedmiotowych

środków służących potwierdzeniu zgodności kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert;

- art. 240 ust. 1 Pzp poprzez niejednoznaczne opisanie kryterium oceny ofert

dotyczącego posiadania certyfikatów ISO oraz TIER 2;

- art. 241 ust. 1 Pzp poprzez przyjęcie pozacenowych kryteriów oceny ofert

niezwiązanych z przedmiotem zamówienia (dodatkowe cechy urządzenia);

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian specyfikacji warunków zamówienia w sposób opisany w dalszej części odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej dnia 29 sierpnia 2024 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W konsekwencji postępowanie odwoławcze należy umorzyć w całości na podstawie przepisu art. 522 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stanie sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: