

Sygn. akt: KIO 3106/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 września 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez wykonawcę Ł. M. prowadzącego działalność gospodarczą po firmą P.H.U.B. Ł. M. ul. Janowska 24, 37-470 Lipa w postępowaniu prowadzonym przez Areszt Śledczy w Lublinie, ul. Południowa 5, 20-482 Lublin

przy udziale wykonawcy MR CREO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. F. Stefczyka 5/19 zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znosi wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz

odwołującego tytułem zwrotu kwoty uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 3106/24

Uzasadnienie

Areszt Śledczy w Lublinie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. ”Przebudowa kuchni w budynku wielofunkcyjnym w Areszcie Śledczym w Lublinie” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 18 lipca 2024 w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2024/BZP 00420167/01.

W dniu 21 sierpnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez MR CREO Sp. z o.o. Wykonawca. Ł. M. prowadzący działalność gospodarczą po firmą P.H.U.B. Ł. M. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy MR CREO Sp. z o.o. i dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, mimo że wskazany Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności zawodowej;
- 2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wezwania Wykonawcy MR CREO Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale V ust. 5 pkt 1) 2) i 3) SWZ w odniesieniu do obowiązku skierowania do realizacji zamówienia:
 - a) kierownik budowy posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik budowy, który był kierownikiem budowy co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu składania ofert;
 - b) kierownik robót budowlanych posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku

mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu składania ofert;

- c) kierownik robót budowlanych posiadający uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej (w zakresie sieci, instalacji elektrycznych i sanitarnych i urządzeń elektrycznych), posiadający co najmniej 5 letnie doświadczenie zawodowe jako kierownik robót budowlanych, który był kierownikiem robót budowlanych co najmniej 1 zakończonej inwestycji budowy budynku użyteczności publicznej lub budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego lub zamieszkania zbiorowego, zakończonych przed upływem terminu.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy MR CREO Sp. z o.o.;
- 2) dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert;
- 3) odrzucenie oferty Wykonawcy MR CREO Sp. z o.o.

ewentualnie

wezwania Wykonawcy MR CREO Sp. z o.o. do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zawodowej i odrzucenia oferty tego Wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu;

- 4) dokonania wyboru oferty Odwołującego P.H.U.B. Ł. M. jako oferty najkorzystniejszej.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca MR CREO Sp. z o.o. (dalej: „Przystępujący”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 5 września 2024 roku, Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu żądań odwołania, stwierdzając w szczególności, że

- 1) uwzględnił żądanie Odwołującego unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy MR CREO,
- 2) uwzględnił żądanie Odwołującego dokonania powtórnego badania i oceny złożonych ofert,
- 3) uwzględnił ewentualne żądanie Odwołującego dotyczące wezwania wykonawcy MR CREO do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów (w tym podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń) lub udzielenia wyjaśnień w celu wykazania spełnienia konkretnych warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zawodowej i odrzucenia oferty tego Wykonawcy w przypadku wystąpienia ku temu przesłanek po tym wezwaniu

W złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej piśmie z 6 września 2024 r., Przystępujący oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego całości zarzutów przedstawionych przez Odwołującego.

W ocenie Izby, jakkolwiek Zamawiający użył sformułowania, że uwzględnił żądania odwołania, a nie zarzuty odwołania, to zważywszy na to, iż z oświadczenia Zamawiającego wynika, że unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz powtórzył czynność badania i oceny ofert i dokonał wezwania Przystępującego do poprawienia lub uzupełnienia wskazanych dokumentów, a gdy wystąpią ku temu przesłanki dokonania odrzucenia oferty tego wykonawcy, do osiągnięcia czego zmierzał Odwołujący stawiając zarzuty odwołania i korespondujące z nimi żądania, należy uznać, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania, przy czym w ramach trzeciego z zarzutów uwzględnił zarzut ewentualny.

W związku z powyższym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym: Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonych tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

