

Sygn. akt: KIO 3064/24

WYROK

Warszawa, dnia 12 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2024 r. przez wykonawcę LuxuryFloor sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa działającą w imieniu i na rzecz Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji

Uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawca J. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał - Flor

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał - Flor na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Rzeszowski Ośrodek Sportu i Rekreacji w imieniu i na rzecz którego działa Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania; kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika; kwotę 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa oraz kwotę 1 311 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc trzysta jedenaście złotych zero groszy), poniesioną przez Odwołującego tytułem dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby;

2.2. zasądza od Zamawiającego - Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w imieniu i na rzecz którego działa Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa na rzecz wykonawcy: LuxuryFloor sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie kwotę 12 428 zł 00 gr (słownie:

dwanaście tysięcy czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy), tytułem poniesionych przez tego wykonawcę kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3064/24

UZASADNIENIE

Gmina Miasto Rzeszów – Urząd Miasta Rzeszowa działająca w imieniu i na rzecz Rzeszowskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji (dalej jako: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Dostawa wraz z pierwszym montażem mobilnej podłogi sportowej do Regionalnego Centrum Sportowo-Widowskiego w Rzeszowie”, numer referencyjny: ZP-D.271.84.2024

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8.07.2024 roku numer: 2024/BZP 00401764. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 26 sierpnia 2024 roku wykonawca LuxuryFloor sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności polegającej na wyborze oferty Strzał - Flor J. S. jako najkorzystniejszej, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia nie potwierdzają, że producent i/lub dystrybutor oferowanej podłogi sportowej (Gerflor Polska sp. z o.o.) posiada certyfikat FSC.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty złożonej przez Strzał - Flor J. S., mimo iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż producent i/lub dystrybutor oferowanej podłogi sportowej (zgodnie z treścią oferty: „Producent - GERFLOR, model paneli – MODULOCK”) nie posiada certyfikatu FSC na oferowane wyroby.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności dokonania wyboru oferty Strzał - Flor J.S. jako najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert;
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wyjaśniał, iż jeszcze przed dokonaniem czynności polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty, pismem z dnia 24 lipca 2024 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego, iż oferowany przez wykonawcę Strzał - Flor J. S. produkt w

postaci mobilnej podłogi sportowej Modulock marki Gerflor nie spełnia wymogów przewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 26 lipca 2024 r. Zamawiający działając w oparciu o art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, przytaczając treść zarzutów zawartych w piśmie Odwołującego, a odnoszących się do braku spełnienia przez oferowany przez Strzał - Flor J. S. produkt wymogów przewidzianych w opisie przedmiotu zamówienia, wezwał go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

W toku postępowania Strzał - Flor J. S. przedłożył pismo – „OŚWIADCZENIE/WYJAŚNIENIE” spółki Gerflor Polska sp. z o.o., będącej producentem podłogi sportowej Modulock oferowanej przez Strzał - Flor J. S. . Z treści tego pisma wynikają następujące wnioski:

- deska sportowa gatunek BUK użyta do wykonania modułów sportowych w podłodze Connor Modulock produkowana jest w zakładzie WOODFLEX s.r.o. Zakład ten posiada akredytację FSC;
- produkty użyte do budowy modułów podłogi Connor Modulock produkowane przez posiadacza świadectwa posiadają oczekiwane stwierdzenie FSC;
- w ocenie Gerflor Polska sp. z o.o. wystarczającym do spełnienia warunków udziału w postępowaniu jest załączenie certyfikatu FSC wystawionego nie na producenta kompletnej podłogi, a jedynie dla producenta paneli, ponieważ to zakład WOODFLEX s.r.o. w Słowacji przetwarza surowe drewno danego gatunku we wskazanym miejscu;
- elementy paneli z drewna bukowego po ich produkcji w zakładzie WOODFLEX s.r.o. w Słowacji trafiają do Gerflor celem ich montażu końcowego, dlatego certyfikat FSC na produkowane panele posiada zakład je produkujący, a nie producent kompletnej podłogi sportowej z tymi panelami (czyli Gerflor Polska sp. z o.o.).

Odwołujący podniósł, iż zgodnie z treścią opisu przedmiotu zamówienia „systemowa podłoga sportowa musi posiadać odpowiednie certyfikaty, posiadać dopuszczenie do rozgrywania zawodów międzynarodowych oraz być zgodna z przepisami poszczególnych federacji sportowych, a w szczególności – certyfikat FSC na produkowane panele drewniane”.

Z kolei zgodnie z XVII rozdziałem pkt 1 ust. 9 SWZ, zatytułowanym „Formalności niezbędne do zawarcia umowy jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty”: „Po wyborze najkorzystniejszej oferty w celu zawarcia umowy wykonawca winien przedłożyć Certyfikat FSC na produkowane panele drewniane.”.

Odwołujący podał, iż zgodnie z informacją przekazaną przez producenta paneli Gerflor Polska sp. z o.o. certyfikat FSC, który był wymagany przez Zamawiającego w treści

specyfikacji warunków zamówienia, został wystawiony jedynie dla producenta paneli podłogowych, tj. firmę WOODFLEX s.r.o., ale już nie na Gerflor Polska sp. z o.o. będącego producentem kompletnej podłogi sportowej, której elementem są wspomniane panele.

W ocenie Odwołującego, taka interpretacja warunków, jakim winien odpowiadać produkt dostarczany przez wykonawcę na potrzeby realizacji zamówienia publicznego w ramach przeprowadzonego postępowania jest błędna, stojąc w oczywistej sprzeczności ze sposobem rozumienia przeznaczenia certyfikatu FSC.

Uzasadniając swoje stanowisko Odwołujący powołał się na informacje na temat certyfikatu FSC zaczerpnięte ze strony internetowej przedsiębiorcy zajmującego się wdrażaniem m.in. systemu FSC:

„Certyfikat FSC CoC przyznaje się dla tartaków, stolarzy, firm meblowych, handlarzy, producentów płyt wiórowych jak i

papierni, producentów tektury czy drukarni.

Poświadcza on, że drewno lub włókna drzewne użyte do produkcji konkretnego wyrobu pochodzą z certyfikowanych lasów. Certyfikowane lasy to takie, które zarządzane są zgodnie z wymogami FSC.

Certyfikat FSC CoC przeznaczony jest dla wszystkich podmiotów branży drzewnej i papierniczej, które wchodzą w legalne posiadanie certyfikowanych surowców lub wyrobów. Firmy, które przetwarzają, etykietują lub przepakowują certyfikowane surowce lub wyroby i które wystawiają fakturę sprzedaży na certyfikowany wyrób muszą się certyfikować, żeby sprzedać certyfikowany wyrób.

Firmy handlowe uczestniczące w łańcuchu dostaw B2B, czyli których odbiorcą będzie kolejna firma w łańcuchu dostaw również podlegają pod zakres certyfikacji FSC.

Mowa tu o wszystkich firmach handlowych, nawet tych, które nie przepakowują swoich towarów, ani nie wchodzą w ich fizyczne posiadanie, a handel odbywa się wyłącznie poprzez wysyłkę towarów bezpośrednio od dostawcy do odbiorcy.

Kto nie potrzebuje certyfikatu FSC?

Jedynie detaliści, czyli firmy handlowe, które są na końcu łańcucha dostaw i których odbiorcami są konsumenci końcowi, nie są objęci certyfikacją FSC, a jedynym poświadczeniem, z jakim będą sprzedawały produkt końcowy z certyfikatem FSC będzie logo umieszczone na produkcie, a nie oświadczenie FSC na fakturze sprzedaży."

Odwołujący stwierdził, iż firma WOODFLEX s.r.o. jest producentem elementów podłogi sportowej (nazywanych w oświadczeniu/wyjaśnieniu Gerflor Polska sp. z o.o. „deską sportową gatunek BUK” lub „panelami”). Następnie owe elementy trafiają do Gerflor Polska sp. z o.o., a zatem producenta kompletnej podłogi sportowej celem wykonania ich końcowego montażu. Dopiero więc wykonawca Strzał - Flor J. S. znajduje się na końcu łańcucha dostaw i jako taki nie musi być objęty certyfikacją FSC. Tym samym – w ocenie

Odwołującego - nie tylko WOODFLEX s.r.o., ale również Gerflor Polska sp. z o.o., jako wprowadzający do obrotu produkt w postaci podłogi sportowej, a zarazem niewątpliwie uczestnik obrotu, zobligowany jest do posiadania certyfikacji FSC.

W dalszej kolejności Odwołujący powołał się na informacje zawarte na oficjalnej stronie Forest Stewardship Council – wystawcy certyfikatu FSC:

„Certyfikat FSC CoC przeznaczony jest dla całego spektrum przedsiębiorców branży drzewnej, papierniczej, firm handlowych, dystrybutorów, drukarni, wydawnictw itp. Podstawowym warunkiem posługiwania się certyfikatem FSC CoC jest zaopatrywanie się w certyfikowany surowiec na potrzeby swojej produkcji/handlu oraz posiadanie numeru certyfikatu nadanego przez jednostkę certyfikującą po pozytywnie przeżytym audycie. Indywidualny kod certyfikatu umożliwia zidentyfikowanie posiadacza certyfikatu w międzynarodowej bazie certyfikowanych podmiotów.

Wdrożone wymogi certyfikatu FSC umożliwiają kontrolę przepływu surowca na każdym etapie łańcucha produkcji, a w efekcie sprzedaż i oznakowanie produktów wytworzonych z certyfikowanych źródeł. Warunkiem objęcia wyrobu certyfikacją FSC jest nieprzerwany łańcuch organizacji certyfikowanych przez niezależne, akredytowane jednostki certyfikujące, obejmujący każdą prawną zmianę własności wyrobu, począwszy od momentu pozyskania surowca z certyfikowanego lasu lub z miejsca odzysku, aż po jego sprzedaż z oświadczeniem FSC umieszczonym na dokumentach sprzedaży i/lub w momencie, w którym wyrób końcowy jest oznakowany jako posiadający certyfikat FSC.

Certyfikat FSC CoC muszą posiadać wszystkie organizacje biorące udział w łańcuchu dostaw, przejmujące prawa własności w kontekście wyrobów certyfikowanych i wykonujące przynajmniej jedno z poniższych działań:

1. sprzedaż wyrobów z certyfikatem FSC i oświadczeniami FSC na dokumentach sprzedaży;
2. etykietowanie wyrobów jako posiadających certyfikat FSC;
3. produkcja lub zmiana składu (np. w mieszanie lub dodanie do wyrobu materiałów pochodzenia leśnego) lub zmiana integralności fizycznej (np. przepakowanie, zmiana oznakowania) wyrobów sprzedawanych z oświadczeniami FSC;
4. promocja wyrobów z certyfikatem FSC, z wyjątkiem wyrobów gotowych i oznaczonych etykietą FSC, które mogą być promowane przez podmioty nieposiadające certyfikatu FSC (np. sprzedawców detalicznych) zgodnie z Przewodnikiem po znakach towarowych FSC dla posiadaczy licencji promocyjnej”.

Następnie za opracowaniem z dnia 14 stycznia 2021 roku, dotyczącym certyfikacji łańcucha pochodzenia produktu FSC Odwołujący wskazywał:

„Kontrola łańcucha pochodzenia produktu FSC (CoC) to informacja o drodze, jaką przebyły produkty od momentu pozyskania drewna; lub w przypadku surowców wtórnych od

momentu, kiedy zostały odzyskane, aż do chwili ich sprzedaży z oświadczeniem FSC i/lub sprzedaży gotowego produktu oznaczonego etykietą FSC. Kontrola łańcucha pochodzenia produktu FSC (CoC) obejmuje pozyskiwanie, przetwarzanie, handel i dystrybucję, o ile kolejny etap wiąże się ze zmianą własności produktu.

Jeżeli organizacja chce oznaczyć swoje wyroby jako certyfikowane, każda zmiana własności w obrębie łańcucha dostaw certyfikowanego produktu wymaga ustanowienia skutecznych systemów zarządzania łańcuchem dostaw CoC na poziomie danej organizacji oraz ich weryfikację przez niezależną, akredytowaną przez FSC jednostkę certyfikującą.

Certyfikacja FSC takich systemów zarządzania ma zapewnić, że wyroby sprzedawane z oświadczeniem FSC pochodzą z dobrze zarządzanych lasów, kontrolowanych źródeł, materiałów odzyskanych lub połączenia wyżej wymienionych. Certyfikacja FSC CoC ułatwia tym samym przejrzysty przepływ produktów wykonanych z powyższych materiałów w obrębie łańcucha dostaw.”

Odwołujący przywołał również treść wiadomości e-mailowej p. M. K. - krajowego reprezentanta FSC International w Polsce:

„Zgłosił się do nas jeden z oferentów w postępowaniu zamówieniowym nr ZP-D.271.84.2024 (w załączniku). Poruszył sprawę innych oferentów, którzy mogą niezgodnie z zasadami systemu FSC oświadczać, że dostarczony przez nich produkt będzie certyfikowany. W związku z tym chciałbym przedstawić stanowisko naszej organizacji w kontekście uznawania produktu za certyfikowany FSC.

System FSC opiera się na certyfikacji nieprzerwanych łańcuchów dostaw. Aby końcowy produkt mógł być sprzedawany/promowany jako certyfikowany, wszystkie podmioty przejmujące własność surowca/ produktu w łańcuchu dostaw muszą mieć certyfikat FSC – od zarządcy lasu, który pozyskuje i sprzedaje drewno, przez tartaki i kolejne zakłady przetwórcze. W przypadku gdy jeden z tych podmiotów nie ma certyfikatu FSC, kolejne podmioty w łańcuchu automatycznie tracą prawo do oznaczania produktu jako FSC. Wynika to z faktu, że wszystkie podmioty certyfikowane poddają się regularnym audytom przez niezależne jednostki certyfikujące. Jednostki sprawdzają m.in. przepływ surowca w całym łańcuchu – tak żeby ten surowiec się „nie rozmnożył”, czyli żeby np. jako drewno certyfikowane nie zostało wprowadzone do łańcucha dostaw drewno pochodzące z nielegalnego źródła.

Głównym nośnikiem informacji o pochodzeniu FSC produktu są dokumenty sprzedażowe. Tylko podmioty posiadające certyfikat mogą umieszczać na fakturach tzw. oświadczenie FSC – czyli informację o tym jaki to jest rodzaj surowca i dodają swój numer certyfikatu. Ten numer certyfikatu można sprawdzić w naszej globalnej, publicznej bazie – pod kątem czy certyfikat jest ważny i czy jego zakres obejmuje te konkretne produkty i gatunki drewna.

Przykładową fakturę z oświadczeniem FSC przesyłam w załączniku.

Nośnikiem informacji o pochodzeniu FSC danego produktu nie jest z kolei sam certyfikat, zwłaszcza wystawiony na dostawcę oferenta. Certyfikat w formie dokumentu jest jedynie poświadczeniem, że dana firma może sprzedawać produkty certyfikowane FSC, ale nie oznacza, że wszystkie jej produkty są certyfikowane – bo może ona równolegle wytwarzać produkty bez certyfikatu, z drewna innego pochodzenia.

W związku z powyższym chciałbym oświadczyć w imieniu organizacji FSC, że jedynie faktura sprzedażowa z oświadczeniem FSC wystawiona przez certyfikowanego wykonawcę po zrealizowaniu zamówienia jest ostatecznym poświadczeniem o pochodzeniu FSC przedmiotu zamówienia. Przed realizacją zamówienia z kolei można sprawdzić daną firmę w naszej publicznej bazie.”

Odwołujący dodał, że analiza publicznej bazy zlokalizowanej pod adresem: prowadzi do wniosku, że o ile firma WOODFLEX s.r.o. z siedzibą w Słowacji została zamieszczona w bazie jako posiadająca certyfikat FSC, o tyle nie ma w bazie firmy Gerflof Polska sp. z o.o. będącej producentem gotowego produktu (ani żadnej innej firmy posiadającej słowo „Gerflof” w nazwie).

Odwołujący podnosił, że wprawdzie Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych, to niewątpliwie jednak zgodnie z treścią OPZ przedmiotem zamówienia jest dostawa systemowej podłogi sportowej, która musi posiadać odpowiednie certyfikaty, a w szczególności „certyfikat FSC na produkowane panele drewniane”.

Odwołujący podkreślił, że jak wynika z informacji przedstawionych przez niego, a w szczególności opracowań Forest Stewardship Council – wystawcy certyfikatu FSC, certyfikat ten powinien posiadać każdy kolejny uczestnik obrotu, nawet ten, który jedynie produkt sprzedaje. Jest tak dlatego, że certyfikacja FSC opiera się na nieprzerwanym łańcuchu dostaw realizowanych przez certyfikowanych dostawców.

W ocenie Odwołującego, wprawdzie więc J. S., jako kontrahent końcowego odbiorcy, nie musi dysponować certyfikatem FSC, jednak Gerflof Polska sp. z o.o. jak najbardziej certyfikat taki posiadać musi i nie jest wystarczające powołanie się na certyfikat posiadany przez WOODFLEX s.r.o., która zresztą, zgodnie z oświadczeniem Gerflof Polska sp. z o.o., produkuje jedynie panele wykorzystywane do montażu kompletnej podłogi.

Według Odwołującego, skoro wykonawca J. S. oferuje podłogę sportową Modulock produkcji Gerflof Polska sp. z o.o., a producent ten certyfikatu FSC nie posiada, to na skutek przerwania łańcucha certyfikowanych dostawców nie może być mowy o tym, że podłoga sportowa Modulock odpowiada warunkom zamówienia określonym w opisie przedmiotu

zamówienia. W konsekwencji oferta ta winna być odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił jak na wstępie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest dostawa mobilnej podłogi sportowej o minimalnych wymiarach podłogi: 21 m x 33 m = 693 m² oraz dodatkowe, wzmocnione moduły dla koszy najazdowych wraz z listwami brzegowymi do Regionalnego Centrum Sportowo-Widowskiego w Rzeszowie wraz z jej pierwszym montażem i przystosowaniem jej do rozgrywania meczy koszykarskich i siatkarskich na najwyższych światowych poziomach.

W Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ), stanowiącym załącznik do SWZ,

Zamawiający wskazał, iż:

Systemowa podłoga sportowa musi posiadać odpowiednie certyfikaty, posiadać dopuszczenie

do rozgrywania zawodów międzynarodowych oraz być zgodna z przepisami poszczególnych federacji sportowych:

a) Certyfikat Międzynarodowej Federacji Piłki Koszykowej do rozgrywek na najwyższym poziomie

(poziom 1) - FIBA level 1

b) Certyfikat Międzynarodowej Federacji Piłki Ręcznej IHF do rozgrywek na najwyższym poziomie

c) Pozytywna opinia Polskiego Związku Piłki Siatkowej PZPS lub rekomendacja FIVB

d) Raport z badań na klasyfikację ogniową wg PN-EN 13501-1 lub równoważnej

e) Deklaracja zgodności CE

f) Certyfikat FSC na produkowane panele drewniane.

Pismem z dnia 26 lipca 2024 roku Zamawiający wezwał wykonawcę J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał – Flor do złożenia wyjaśnień – na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp - dotyczących treści złożonej oferty, wskazując, iż: „Ze złożonej przez Państwa oferty wynika, że producentem oferowanych paneli podłogowych jest GERFLOR, zaś model paneli to MODULOCK. Podłoga o modelu MODULOCK w istocie występuje pod nazwą Connor Sport Modulock, a nie jak wskazano w ofercie, GERFLOR MODULOCK.

Z informacji powyższych przez Zamawiającego, zaoferowana przez Państwa podłoga jest wykonana z drewna bukowego, zaś certyfikat FIBA jest wystawiony na Connor Sports

Modulock z drewnem bukowym. Producentem tej podłogi jest firma Connor Sports Court International, tymczasem w zarzucie podniesiono brak certyfikatu FSC na zaoferowany produkt Państwa Firmy, co wynika z wyszukiwarki certyfikatów FSC.

Firma Connor Sports posiada certyfikat FSC na następujące gatunki drzew:

- Picea rubens - Świerk czerwony,
- Picea mariana - Świerk Czarny,
- Fraxinus americana - Jesion amerykański,

Pinus Banksiana - Sosna Banksa, - Pinus resinosa - Sosna czerwona,

- Acer Klon.

Z powyższego wynika, iż firma Connor Sports nie posiada certyfikatu dla drewna bukowego, dlatego też Zamawiający zwraca się do Państwa z prośbą o wskazanie drewna, z którego wykonana jest oferowana podłoga oraz czy posiada certyfikat FCI na produkowane panele drewniane zgodnie z pkt. 3 ppk. f Opisu przedmiotu zamówienia.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 31 lipca 2024 roku Wykonawca złożył wyjaśnienia wskazując, iż:

„Gerflor Modulock i Connor Sports Modulock ten sam produkt pod dwoma nazwami handlowymi. Firma Gerflor przejęła firmę Connor Sport Court, czego efektem produkt Connor Sport Modulock zmienił nazwę na Gerflor Modulock. Obecnie funkcjonuje pod obiema nazwami.

W załączeniu przesyłamy notatki prasowe wraz z tłumaczeniem, które widnieją na stronie producenta.

Deska sportowa gatunek BUK użyta do wykonania modułów sportowych użytych w podłodze Connor Modulock produkowana jest w zakładzie:

WOODFLEX s.r.o

(...)

Zakład ten posiada akredytację FSC — patrz certyfikat TSUD-COC — 001179 (certyfikat w załączeniu)

Produkty użyte do budowy modułów podłogi Connor Modulock produkowane są przez posiadacza świadectwa, posiadają oczekiwane stwierdzenia FSC.

Deska sportowa gatunek BUK użyta do wykonania modułów sportowych w podłodze Modulock produkowana jest w zakładzie WOODFLEX s.r.o. w Słowacji, który to zakład posiada odpowiedni certyfikat FSC na produkowane panele BUK. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia będącym elementem SWZ, Zamawiający wymagał, aby oferent załączył certyfikat FSC na produkowane panele drewniane. Zgodnie z logiką nie musi być to być certyfikat wystawiony dla producenta kompletnej podłogi, a dla producenta paneli,

ponieważ to zakład WOODFLEX s.r.o. w Słowacji przetwarza surowe drewno danego gatunku we wskazanym miejscu. Elementy paneli z drewna bukowego po ich produkcji trafiają do Gerflor celem ich montażu końcowego. Dlatego certyfikat FSC na produkowane panele posiada zakład je produkujący, a nie producent kompletnej podłogi sportowej z tymi panelami. W załączeniu przesyłam oświadczenie Gerflor Polska Sp. z o. o.”.

Z kolei w oświadczeniu załączonym do przedmiotowych wyjaśnień Gerflor Polska Sp. z o. o. oświadczył, że:

„deska sportowa gatunek BUK użyta do wykonania modułów sportowych w podłodze Connor Modulock produkowana jest w zakładzie

WOODFLEX s,r.os

Lehotská cesta 976

SK 972 71 Nováky ,którv podlega firmie

WOODFLEX s.r.o.

Hrnčiariska 551-3/1

971 01 Prievidza

Zakład ten posiada akredytację FSC — patrz certyfikat TSUD-COC-001179

Wyjaśnienie:

Produkty użyte do budowy modułów podłogi Connor Modulock produkowane

przez posiadacza świadectwa posiadają oczekiwane stwierdzenie FSC.

Deska sportowa gatunek BUK użyta do wykonania modułów sportowych w podłodze Modulock (zgodnie z oświadczeniem) produkowana jest w zakładzie WOODFLEX s.r.o. w Słowacji, który to zakład posiada odpowiedni certyfikat FSC na produkowane panele BUK. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia będącym elementem SWZ, Zamawiający wymagał, aby oferent załączył certyfikat FSC na produkowane panele drewniane. Zgodnie z logiką nie musi to być certyfikat wystawiony dla producenta kompletnej podłogi, a dla producenta paneli, ponieważ to zakład WOODFLEX s.r.o. w Słowacji przetwarza surowe drewno danego gatunku we wskazanym miejscu, Elementy paneli z drewna bukowego po ich produkcji w zakładzie WOODFLEX s.r.o. w Słowacji trafiają do Gerflor celem ich montażu końcowego. Dlatego certyfikat FSC na produkowane panele posiada zakład je produkujący, nie producent kompletnej podłogi sportowej z tymi panelami.

Potwierdzam, że panele produkowane przez wskazany w oświadczeniu zakład WOODFLEX s.r.o. w Słowacji posiadają certyfikat FSC i są elementem podłogi MODULOCK produkowanej przez Gerflor /Connor Sports.”.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2024 roku Zamawiający poinformował Wykonawców

biorących udział w postępowaniu o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez wykonawcę J. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał – Flor.

Czynność tą zakwestionował Odwołujący wniesionym przez siebie odwołaniem w dniu 26 sierpnia 2024 roku.

W dniu 30 sierpnia 2024 roku wykonawca J. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał – Flor (dalej jako: Strzał – Flor), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 6 września 2024 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba w poczet materiału dowodowego włączyła kopię dokumentacji Postępowania przekazaną przez Zamawiającego oraz dowody:

A. przedstawione przez Odwołującego, tj.:

1. wydruk ze strony internetowej
2. wydruk ze strony internetowej
3. opracowanie z dnia 14 stycznia 2021 r. pn. „certyfikacja łańcucha pochodzenia produktu FSC-STD-40004 V3-1”;
4. wiadomość e – mail M. K. z dnia 22 sierpnia 2024 r.;
5. zrzut ekranu ze strony
6. zrzut ekranu ze strony
7. broszura Modulock Gerflor wraz z tłumaczeniem;
8. instrukcja montażu podłogi sportowej Modulock;
9. wydruk ze strony internetowej

B. przedstawione przez Zamawiającego, tj.:

1. wydruk ze strony wydruk ze strony internetowej .

Odwołanie należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (pkt 3 lit. f) OPZ) Zamawiający wymagał: „Certyfikat FSC na produkowane panele drewniane”.

Wykonawca J. S., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał – Flor (dalej jako: Strzał – Flor) zaoferował dostawę paneli producenta Gerflor moduł Modulock.

Z wyjaśnień treści oferty tego Wykonawcy wynika, że do wykonania modułów sportowych w podłodze Modulock użyta została deska sportowa gatunek BUK, która jest produkowana w zakładzie WOODFLEX s.r.o., który to zakład posiada odpowiedni certyfikat FSC na produkowane panele BUK. Jednocześnie Wykonawca Strzał – Flor wyjaśniał, że Zamawiający nie wymagał certyfikatu FSC dla producenta kompletnej podłogi. Jego zdaniem: „zgodnie z logiką nie musi być to być certyfikat wystawiony dla producenta kompletnej podłogi, a dla producenta paneli, ponieważ to zakład WOODFLEX s.r.o. w Słowacji przetwarza surowe drewno danego gatunku we wskazanym miejscu.”.

Izba podzieliła stanowisko Odwołującego. W ocenie Izby treść oferty Uczestnika postępowania odwoławczego – Strzał – Flor jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Z dowodów przedstawionych przez Odwołującego wynika, że certyfikat FSC CoC przeznaczony jest dla wszystkich podmiotów prowadzących działalność w branży drzewnej i papierniczej, które wchodzą w legalne posiadanie certyfikowanych surowców lub wyrobów. Firmy, które przetwarzają, etykietują lub przepakowują certyfikowane surowce lub wyroby, i które wystawiają fakturę sprzedaży na certyfikowany wyrób muszą się certyfikować, żeby sprzedać certyfikowany wyrób. Firmy handlowe uczestniczące w łańcuchu dostaw B2B, czyli których odbiorcą będzie kolejna firma w łańcuchu dostaw również podlegają pod zakres certyfikacji FSC. Jednocześnie każda firma uczestnicząca w łańcuchu dostaw, która nie posiada własnego certyfikatu FSC zrywa łańcuch kontroli pochodzenia produktu. Oznacza

to, że taki towar nie może być certyfikowany.

W tym miejscu odnosząc się do argumentacji Zamawiającego, że nie wymagał on certyfikatu FSC CoC, a jedynie oznaczenia (certyfikatu) FSC to za Odwołującym należy wskazać – i co potwierdzają złożone przez niego dowody, że są dwa główne rodzaje certyfikatów:

- certyfikat FSC FM przeznaczony wyłącznie dla zarządców lasów i plantacji leśnych oraz

- certyfikat FSC CoC przeznaczony dla podmiotów prowadzących działalność w branży drzewnej i papierniczej.

Nie występuje natomiast odrębnie certyfikat FSC, co oznacza – jak słusznie zauważył Odwołujący – że wymagając certyfikatu FSC, Zamawiający w istocie wymagał certyfikatu FSC CoC a nie FSC FM, gdyż przedmiotem zamówienia jest dostawa produktów drewnianych a nie zarządzanie lasem. Co więcej, sam Wykonawca Strzał – Flor załączył do swoich wyjaśnień z dnia 31 lipca 2024 roku Certyfikat CoC wystawiony na rzecz WOODFLEX s.r.o.

W przypadku podłogi oferowanej przez Wykonawcę Strzał – Flor nie ulega wątpliwości, że oferowane przez niego moduły paneli producenta GERFLOR nie posiadają wymaganego certyfikatu FSC. Certyfikat taki posiadają wyłącznie deski sportowe gatunek BUK, które są produkowane w zakładzie WOODFLEX s.r.o. na Słowacji, na bazie których miały zostać wykonane moduły sportowe w podłodze Modulock. Producent GERFLOR nie posiada certyfikatu FSC CoC.

Słusznie zatem podnosił Odwołujący, że w takim przypadku został zerwany łańcuch dostaw. Tymczasem system certyfikacji FSC opiera się na certyfikacji nieprzerwanych łańcuchów dostaw. W przypadku przerwania tego łańcucha podmiot traci możliwość oznaczania produktu jako FSC. Jak wynika z informacji zamieszczonych na oficjalnej stronie internetowej wystawcy certyfikatu FSC CoC (Forest Stewardship Council): „Warunkiem objęcia wyrobu certyfikacją FSC jest nieprzerwany łańcuch organizacji certyfikowanych przez niezależne, akredytowane jednostki certyfikujące, obejmujący każdą prawną zmianę własności wyrobu, poczynwszy od momentu pozyskania surowca z certyfikowanego lasu lub z miejsca odzysku, aż po jego sprzedaż z oświadczeniem FSC umieszczonym na dokumentach sprzedaży i/lub w momencie, w którym wyrób końcowy jest oznakowany jako posiadający certyfikat FSC”.

Skoro producent oferowanych modułów paneli firma GERFLOR nie jest podmiotem certyfikowanym, to nie może już oferować paneli drewnianych oznakowanych jako posiadających certyfikat FSC, nawet jeśli deski bukowe użyte do produkcji podłogi drewnianej posiadały stosowny certyfikat.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że treść oferty wykonawcy Jacka Strzałkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. S., Strzał – Flor jest niezgodna z warunkami zamówienia (pkt 3 lit. f) OPZ) i podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia: w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2.

Stosownie do § 5 pkt 1 i pkt 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz uzasadnione koszty stron.

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 zł uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, a także kwotę 3 600,00 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od złożonego pełnomocnictwa, a także kwotę 1 311,00 zł tytułem kosztów dojazdu na wyznaczone posiedzenie Izby – poniesione przez Odwołującego.

Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego na rzecz kwotę 12 428,00 zł, tytułem zwrotu ww. kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: