

Sygn. akt: KIO 3017/24

WYROK

z dnia 12 września 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Justyna Tomkowska

Członkowie: Agnieszka Trojanowska

Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 sierpnia 2024 roku przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH z siedzibą w Warszawie

przy udziale Przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner), zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 oraz 2.D i nakazała Zamawiającemu unieważnienie

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a także ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w części I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

2. Oddała odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Comarch Polska Spółka Akcyjna

z siedzibą w Krakowie i Przystępującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner) w następujący sposób:

- 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, a także kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzech tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Przystępującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3.2. znosi między Stronami koszty składające się na wynagrodzenie pełnomocników;
- 3.3. zasądza od Przystępującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz (2) Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner) na rzecz Odwołującego – Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedmiu tysięcy pięćset złotych 00/100 groszy) stanowiącą uzasadnione koszty Strony poniesione tytułem ½ wpłaconego wpisu

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

Sygn. akt KIO 3017/24

UZASADNIENIE

Zamawiający: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu informatyki” o wartości przekraczającej próg unijny. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 72/2024 pod numerem 213310-2024 w dniu 11/04/2024.

Dnia 19 sierpnia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w części I prowadzonego postępowania, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. art. 514 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zmianami, zwaną dalej „PZP”), odwołanie złożył wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) czynności odrzucenia oferty Odwołującego – z uwagi na ocenę Zamawiającego, że treść oferty Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia w wyniku stwierdzenia, że:

1. złożone w ofercie certyfikaty ISO dla producenta sprzętu (ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący projektowanie i produkcję oraz certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu) były nieważne na dzień składania ofert, co doprowadziło Zamawiającego do oceny – na bazie konkretnego, jednostkowego orzeczenia Izby (KIO 9/24), przytoczonego bez żadnej analizy jako podstawa odrzucenia oferty – że certyfikaty ISO nie podlegają ani wyjaśnieniu, ani złożeniu ani uzupełnieniu – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

2. Wykonawca zamiast certyfikatu potwierdzającego, że oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed składaniem ofert zamieścił w ofercie link do strony, który wskazuje na inny produkt niż zaoferowany w formularzu

cenowym oraz specyfikacji technicznej model urządzenia NF8480MJ symbol eterio NF8480M7 producenta EPSYLON, którego producentem jest: „IEIT Systems Co., Ltd.” – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego,

(z ostrożności) art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

3. Wykonawca zamiast certyfikatu potwierdzającego, że oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowych dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszych wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert zamieścił w ofercie link do strony, który wskazuje na innego producenta tj. „IEIT Systems Co., Ltd”. a nie Epsilon jak w formularzu cenowym oraz specyfikacji technicznej model urządzenia NF8480MJ symbol eterio NF8480M7 producenta EPSYLON – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, (z ostrożności) art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty-Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

4. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wydruku ze strony internetowej potwierdzającego spełnienie normy co najmniej Epeat Bronze według normy wprowadzonej w 2019 roku – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnienia treści oferty

oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

5. załączony przez Wykonawcę do oferty wydruk [Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie opisuje, jaki konkretnie wydruk dołączony do oferty ma na myśli] nie potwierdza spełnienia wymagania zgodnie z Opisem Przedmiotu dla części I, pkt 1.1, ppkt 2 „Procesor”, zgodnie z którym Zamawiający wymagał aby procesor posiadał:

cztery zainstalowane procesory nie mniej niż 24-rdzeniowe z rodziny x86, 64 bitowe, umożliwiające osiągnięcie przez serwer wyniku SPECint_rate_base min. 540 pkt. Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie spec.org najpóźniej w dniu składania ofert – tj. wydruk ze strony potwierdzający, że oferowany model serwera w oferowanej konfiguracji tj.: serwer/procesory) umożliwia osiągnięcie powyższego wyniku – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

6. Wykonawca we wskazanym linku do producenta [Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wskazuje konkretnego linku, nie wiadomo, jaki konkretnie link ma na myśli] i dokumentacji technicznej [j/w] nie wskazuje żadnej identyfikacji producenta płyty, a w konsekwencji Wykonawca wskazując link do strony nie wykazał spełnienia wymagania określonego w SWZ zgodnie z Opisem Przedmiotu dla części I, pkt. 1.1, ppkt 3 „Płyta główna” Zamawiający wymagał aby płyta główna była: przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 4-procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń

Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

7. wg wskazanej przez Wykonawcę oficjalnej dokumentacji producenta [Zamawiający

w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wskazuje, jaki konkretnie dokument dołączony do oferty ma na myśli] brak możliwości migracji ustawień wraz z wirtualnymi adresami między urządzeniami zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla części I, pkt. 1.1, ppkt 8 „Oprogramowanie” – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

8. Wykonawca w opisie technicznym rzekomo nie zawarł identyfikacji zaofertowanej

karty, producenta, modelu, PN – opis polega na powieleniu wymagań (OPZ dla części I, pkt. 1.1, ppkt 13) – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

9. Wykonawca załączył link, który nie prowadzi do potwierdzenia wymagań SWZ

zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla części I, pkt. 1.1, ppkt 16 „Wsparcie

techniczne producenta” – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego

zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 2 PZP / 128 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego, art. 107 ust. 3 PZP – poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego,

art. 107 ust. 4 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych) oraz art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń

Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

10. Wykonawca nie wskazał danych zaofertowanych dysków - producenta, modelu, nr PN, a wyłącznie potwierdził wymagania OPZ (zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia dla części I pkt. 1.2, ppkt 9) poprzez ich

powielenie, – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 223 ust. 1 PZP (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów

i oświadczeń Odwołującego) – poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

11. Wykonawca rzekomo zaoferował inny niż objęty przedmiotem zamówienia asortyment – wykonawca COMARCH nie zaoferował kabli, które były objęte przedmiotem zamówienia po udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnieniach treści SWZ w dniu 29.04.2024 r., – czym naruszono art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego zastosowanie do oferty Odwołującego, art. 233 ust. 1 PZP poprzez jego niezastosowanie do oferty Odwołującego (zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz złożonych przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń Odwołującego) i art. 16 PZP – poprzez nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu;

2) czynności wyboru oferty Konsorcjum Levelite Prosta Spółka Akcyjna oraz Computrex sp. z o.o. (dalej jako: Konsorcjum Levelite / Levelite) jako najkorzystniejszej przez Zamawiającego, pomimo że treść oferty Konsorcjum Levelite jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz poprzedzającej czynności wyboru czynności wezwania Konsorcjum Levelite w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia Producenta serwerów R960 z rodziny PowerVault ME5 o nazwę i siedzibę Autoryzowanego Partnera Serwisowego oraz zaniechania przez Zamawiającego odrzucenia oferty Konsorcjum Levelite z tej przyczyny – czym naruszono:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez jego niezastosowanie do Levelite oraz art. 128 ust.

1 PZP poprzez jego zastosowanie do Levelite oraz art. 107 ust. 3 PZP poprzez jego niezastosowanie do Levelite poprzez wezwanie Konsorcjum Levelite w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia Producenta serwerów R960 z rodziny PowerVault ME5 o nazwę i siedzibę Autoryzowanego Partnera Serwisowego (przy czym oświadczenie takie zgodnie z XI rozdziałem SWZ jest przedmiotowym środkiem dowodowym) i bezrefleksyjną akceptacją, iż złożone w odpowiedzi na wezwanie oświadczenie z dnia 15 lipca 2024 r. nie jest podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji Dell sp. z o.o. a sam Dell sp. z o.o. nie jest producentem serwerów, a także biorąc pod uwagę fakt, iż Odwołujący przed podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu jego

oferty

w ani jednym przypadku nie był wezwany do wyjaśnień / uzupełnienia w żadnym trybie wynikającym z PZP – czynność ta potwierdza nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu i rażące naruszenie art. 16 ust. 1 PZP przez Zamawiającego;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. art. 16 ust. 1 PZP poprzez wybór oferty Konsorcjum

Levelite, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, co zostało opisane w treści odwołania w pkt A - G, w szczególności ze względu na fakt, iż przedmiotowe środki dowodowe zawierają liczne, dyskwalifikujące te środki błędy merytoryczne, a w rezultacie całość złożonych przez Konsorcjum Levelite przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza, iż oferta Konsorcjum Levelite spełnia warunki zamówienia, na których potwierdzenie Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem XI SWZ złożenia wskazanych w tychże rozdziałach przedmiotowych środków dowodowych.

Wnioski odwołania - Odwołujący wnosi o:

1) uwzględnienie odwołania,

2) nakazanie Zamawiającemu:

a. unieważnienia czynności badania i oceny ofert w tym:

i. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego

ii. unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Levelite jako oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienia czynności wezwania Konsorcjum Levelite na podstawie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia Producenta serwerów R960 z rodziny PowerVault ME5 o nazwę i siedzibę Autoryzowanego Partnera Serwisowego,

b. odrzucenia oferty Konsorcjum Levelite,

c. powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty / przedmiotowych środków dowodowych oraz wezwania Odwołującego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych,

d. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Informacja o wyniku oceny ofert w cz. I została zamieszczona przez Zamawiającego na stronie internetowej w dniu 9 sierpnia 2024 roku – Zamawiający poinformował, że dokonał wyboru oferty Konsorcjum Levelite i stwierdził, że oferta

Odwolującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Termin na wniesienie odwołania został zachowany. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu a Odwołujący uścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwolujący wskazał, że złożył ofertę w postępowaniu. Gdyby Zamawiający nie podjął decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego – jest ona 1 w rankingu oceny ofert. Odwołujący jest podmiotem świadczącym dostawy i usługi informatyczne objęte przedmiotem zamówienia. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, czyli interes w zawarciu

umowy o udzielenie zamówienia. Na skutek naruszenia przepisów PZP przez Zamawiającego, Odwołujący poniósł szkodę, która przejawia się w utracie szans na uzyskanie zamówienia, z czym wiąże się utrata zysku z tytułu jego realizacji i utrata możliwości uzyskania doświadczenia związanego z jego realizacją.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania podano, że do 13.05.2024 – terminu składania ofert, w postępowaniu w cz. I zostały złożone tylko 2 oferty (jedynym kryterium oceny ofert to cena – waga 100%): Zgodnie z informacją z otwarcia ofert kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla części I Serwery, wynosi 4 409 500,00 zł brutto. Wybrana przez Zamawiającego oferta Konsorcjum Levelite jest ofertą znacząco przekraczającą budżet przeznaczony przez Zamawiającego na realizację zamówienia – o prawie milion złotych brutto, bowiem jej kwota wynosi 5 374 880,18 PLN, natomiast cena oferty Odwołującego wynosi 3 690 000,00 PLN.

W uzasadnieniu Odwołujący zwrócił również uwagę w jaki sposób, w jego ocenie błędny, naruszając zasadę jawności i pisemności postępowania, Zamawiający dokonywał udostępnienia protokołu z postępowania wraz z załącznikami.

Następnie Odwołujący podkreślił trzy istotne dla sprawy okoliczności.

Pierwszą z nich jest przedmiot zamówienia. Jest nim dostawa konkretnego sprzętu informatycznego (hardware), a dokładnie wyspecyfikowanych przez Zamawiającego serwerów. Rzutuje to na ocenę zarzutów odwołania. Żaden bowiem z wykonawców nie są producentami serwerów.

Zamówienie sprowadza się zatem do odpowiedniego dobrania na rynku właściwego sprzętu oraz do jego dostawy Zamawiającemu, czyli do odsprzedaży zamówionego przez wykonawców u dystrybutorów sprzętu obcej produkcji. W przypadku Konsorcjum Levelite producentem oferowanych serwerów jest zgodnie z oświadczeniem w formularzu ofertowym firma DELL (dalej „Dell”). W przypadku oferty Odwołującego producentem oferowanych serwerów jest Epsilon Sp. z o.o. Sp. Komandytowa (dalej „Epsilon”).

W rezultacie wymogi Specyfikacji dotyczące „certyfikatów ISO producenta sprzętu” w ramach przedmiotowych środków dowodowych, tj. certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmującego projektowanie i produkcję oraz certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu – dotyczą certyfikatów ISO tych właśnie firm (Dell/ Epsilon Sp. z o.o. Sp. Komandytowa), a wykonawcy jedynie zbierają owe dokumenty i składają w ofercie. Przedmiotowe certyfikaty ISO nie dotyczą przedmiotu oferty (sprzętu – serwerów), lecz dotyczą wyłącznie producenta sprzętu, jego organizacji.

Drugą kwestią jest zakres wymaganych przez Zamawiającego w Specyfikacji tzw. przedmiotowych środków dowodowych, uregulowany w Rozdziale XI SWZ. Treść SWZ jest istotna dla rozpoznania obu zarzutów odwołania: zarówno w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego, jak i zarzutu zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Levelite.

„Rozdział XI - INFORMACJA O PRZEDMIOTOWYCH ŚRODKACH DOWODOWYCH

1. OŚWIADCZENIA SKŁADANE WRAZ Z OFERTĄ

W celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia Zamawiający na podstawie art. 107 ustawy Pzp żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych: (...).

Odwolujący ze względu na niespotykaną obszerność nie zacytował całego opisu przedmiotowych środków dowodowych, niemniej powołał się na treść SWZ w zakresie szczegółowych informacji o przedmiotowych środkach dowodowych na str. 15 – 21 SWZ. 2. Zamawiający akceptuje równoważne przedmiotowe środki dowodowe, jeśli potwierdzają, że oferowane świadczenia spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

3. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.
4. Postanowienia ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
5. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych”.

Zatem Zamawiający dopuścił uzupełnienie i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych – na warunkach regulowanych PZP, a ponadto wyróżnił różne kategorie tych środków. W szczególności wyróżnił kategorię Certyfikaty wydane przez jednostki oceniające zgodność - do której zaliczył (poprawnie) certyfikaty ISO dla producenta sprzętu, gdyż

są one wydawane przez niezależne od producentów podmioty certyfikujące (audytorskie) oraz – błędnie - deklaracje zgodności CE, która nie jest wydawana przez żadną jednostkę certyfikującą, niezależną od producenta, tylko właśnie przez producenta danego sprzętu, a także inne oświadczenia: zarówno producenta, jak i wydruki ze stron internetowych etc.

Trzecią kwestią, jest fakt, iż Zamawiający stosuje dwie miary w ocenie zgodności oferty ze SWZ – jedną miarę przykładła do Konsorcjum Levelite – a drugą miarę do Odwołującego, co każdorazowo uzasadnia zarzut nierównego traktowania wykonawców wskazany w petitum odwołania. Przykładowe działania Zamawiającego wskazujące na nierówne traktowanie przedsiębiorców:

- 1) wskazywanie jako podstawy odrzucenia oferty Odwołującego, iż na potwierdzenie wymagań Odwołujący powieli zapisy SWZ – a jednocześnie bezrefleksyjne akceptowanie

takiego działania bez zastrzeżeń po stronie Konsorcjum Levelite – nawet jeśli prowadzi ono do niemożności ustalenia, jaki sprzęt owo Konsorcjum właściwie oferuje i jakie parametry ten sprzęt posiada,

- 2) wezwanie z dnia 9 lipca 2024 r. Konsorcjum Levelite do uzupełnienia złożonego wraz z ofertą oświadczenia z dnia 9 maja 2024 r. dot. serwerów R960 oraz urządzeń z rodziny PowerVault ME52 o nazwę i siedzibę autoryzowanego partnera serwisowego (oświadczenie Dell sp. z o.o.) – będącego zgodnie z XI rozdziałem SWZ przedmiotowym środkiem dowodowym – całkowicie błędnie na podstawie art. 128 ust. 1 PZP przy jednoczesnym odrzuceniu oferty Odwołującego bez dania mu jakiegokolwiek szansy na wyjaśnienie treści oferty / złożonych przedmiotowych środków dowodowych / ich złożenie lub uzupełnienie zgodnie z trybami przewidzianymi w PZP,

- 3) wskazywanie na braki w treści oferty Odwołującego (wynikające z wymagań Zamawiającego wykreowanych po terminie składania ofert) przy jednoczesnej milczącej akceptacji licznych braków w treści oferty Konsorcjum Levelite,

- 4) brak jakiegokolwiek merytorycznej analizy treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych Konsorcjum Levelite, które zawierają liczne, dyskwalifikujące te środki błędy merytoryczne, a w rezultacie całość złożonych przez Konsorcjum Levelite przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza, iż oferta Konsorcjum Levelite spełnia warunki zamówienia, na których potwierdzenie Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem XI SWZ złożenia wskazanych w tychże rozdziałach przedmiotowych środków dowodowych.

Zarzut 1 – odrzucenie oferty Odwołującego

Ad. 1.1

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego podano, że:

„Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z zapisami art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 1 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023. Poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego::

- Certyfikatu ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący proces projektowania i produkcji.
- Certyfikatu ISO 14001 dla producenta sprzętu.

Wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna w dniu 13.05.2024 r. złożył ofertę z certyfikatem ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący proces projektowania i produkcji oraz Certyfikatem ISO 14001 dla producenta sprzętu z datą ważności do dnia 21.09.2023 r.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający informuje, że wskazane wyżej certyfikaty na dzień składania ofert były nieważne, a zatem nie spełniają one wymagań określonych w SWZ.

W ocenie Zamawiającego tryb uzupełnienia o którym mowa w art. 107 ustawy Pzp wobec powyższego stanu faktycznego sprawy nie może być zastosowany bowiem certyfikat ISO 9001 oraz ISO 14001 został złożony i jest on kompletny.

W orzecznictwie wskazuje się, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który nie spełnia wymogu aktualności.

Zgodnie z wyrokiem KIO 9/24 z 23.01.2024 r. „Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, gdyż złożona deklaracja była kompletna, tylko nie spełniała wymogu aktualności, a zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. przedmiotowy środek dowodowy podlega uzupełnieniu, gdy nie został złożony lub jest niekompletny.”

Regulacja instytucji uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych określona w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jest węższa niż w przypadku podmiotowych środków dowodowych, gdzie ustawodawca przewiduje możliwość uzupełnienia także dokumentów zawierających błędy (art. 128 ust. 1 ustawy Pzp), co nie występuje w przypadku przedmiotowych środków dowodowych. Oznacza to, że ustawodawca nie przewiduje możliwości uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, który zawiera np. błąd w dacie jego wystawienia.”

Odwołujący nie zgadza się z oceną Zamawiającego – jest ona całkowicie błędna i niezgodna z przepisami PZP.

Po pierwsze – certyfikaty ISO dla producentów sprzętu nie mają merytorycznego charakteru dla treści oferty, gdyż z definicji nie dotyczą sprzętu, czyli przedmiotu oferty, ani nie dotyczą w szczególności konkretnego, oferowanego przez Odwołującego sprzętu.

Certyfikaty ISO potwierdzają, że dany producent wdrożył i stosuje dane normy, w tym np. zintegrowany system zarządzania jakością, zgodny z określonymi normami ISO – w określonym zakresie. Przykładowo – certyfikat ISO 14001:2015 złożony przez wykonawcę Levelite dla producenta DELL – potwierdza certyfikację zgodnie z wymaganą normą dla licznych oddziałów/spółek DELL na świecie, w tym np. również w Chinach – dla zakresu: usługi rozwoju, produkcji, dostaw i odbioru komputerów, produktów pamięci masowej i serwerów oraz produktów technologicznych.

Już z samego zakresu certyfikacji ISO wynika, że obejmuje ona określone działania (jak produkcje, czy rozwój) i dotyczy całej gamy produktów, czy też sprzętu (zob. zakres certyfikacji dla DELL: serwery, pamięć masowa, komputery), a nie serwerów będących przedmiotem zamówienia. Jest też wiedzą powszechną, nie wymagającą dowodzenia (fakt notoryjny), że producenci, w tym Dell, czy Epsilon, produkują różny sprzęt, nie tylko

zamawiane w postępowaniu konkretne serwery. Nie sposób przyjąć, iż przedmiotowe certyfikaty ISO dla producentów sprzętu mają związek z przedmiotem zamówienia, tj. w szczególności z serwerem oferowanym przez Odwołującego w postępowaniu. W rezultacie – przedmiotowe certyfikaty ISO dla producenta sprzętu nie mają wpływu na merytoryczną treść oferty.

W wyroku Izby z dnia 28 marca 2023. Sygn. KIO 695/23 wskazano, że: „Tryb uregulowany art. 107 ust. 2 p.z.p., przeciwieństwo do art. 128 ust. 1 p.z.p., dotyczy ograniczonego zakresu i nie dopuszcza się uzupełnienia dokumentów zawierających błędy, co należy rozumieć jako wady merytoryczne”.

Omyłka w postaci złożenia nieważnych certyfikatów ISO dla producenta sprzętu – nie jest błędem dokumentu, ani wadą merytoryczną przedmiotu oferty.

Aktualizacja certyfikatów ISO dla producenta Epsilon, wyjaśnienie, czy nawet ich uzupełnienie – w żaden sposób nie wpłynie na przedmiot oferty Odwołującego. W dalszym ciągu będą to dokładnie te same serwery, co do których nie zachodzi żadna niezgodność z warunkami zamówienia. Stojąca za ratio legis art. 107 ust. 2 Pzp. zasada niezmienności treści oferty – w razie wyjaśnienia, czy nawet uzupełnienia certyfikatów ISO dla producenta sprzętu – pozostałaby zachowana.

Przedmiotowy błąd Odwołującego, tj. fakt, iż nie zauważył on, iż producent przekazał mu omyłkowo nieważne certyfikaty ISO (termin ważności do 21 września 2023 r.), zamiast tych uzyskanych i wydanych na okres pokrywający termin składania ofert – nie jest wadą, której nie można sanować w świetle art. 107 ust. 2 Pzp. Nie jest to błąd dokumentu w znaczeniu niezgodności z prawem, czy z warunkami zamówienia. Nie jest też to błąd dotyczący samego przedmiotu oferty, jak np. wady czy błędy kart katalogowych, czy specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu – co rzeczywiście, mogłoby w określonych okolicznościach prowadzić do uzupełnienia przedmiotu oferty po upływie terminu na składanie ofert. W tym przypadku przedmiot oferty (serwery) pozostanie ten sam i jest on zgodny z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 w zw. z ust 3 PZP niedopuszczalne jest uzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami oceny ofert. Certyfikaty ISO, tj. certyfikat ISO 9001 dla producenta sprzętu obejmujący projektowanie i produkcję oraz certyfikat ISO 14001 dla producenta sprzętu – nie należą do tej kategorii. Nie dotyczą one przedmiotu oferty. Dotyczą samych producentów sprzętu, ich organizacji, w tym „bycia przyjaznym dla środowiska”. PZP nie zabrania uzupełnienia certyfikatów ISO dla producentów sprzętu.

W wyroku Izby w sprawie o sygn. KIO 482/23 wskazano, że: „Wykładnia przepisów art. 107 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 pkt 20 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p. wymaga od wykonawców

złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, co należy interpretować w ten sposób, że dokumenty te mają potwierdzać spełnienie wymagań zamawiającego na dzień złożenia oferty. Przesunięcie terminu potwierdzenia na dzień uzupełnienia dokumentów nie znajduje oparcia w przepisach p.z.p., a jego dopuszczenie rodzi ryzyko naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Kierując się celem, jakiemu służy instytucja przedmiotowych środków dowodowych, jak również celem, jaki przyświecał ustawodawcy przy kształtowaniu treści p.z.p., możliwe jest przedstawienie w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów aktualnych na dzień ich złożenia, o ile uzupełnione dokumenty potwierdzają prawdziwość pierwotnych oświadczeń wykonawcy zawartych w ofercie”.

Skoro dopuszcza się uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, rozważając kwestię aktualności na dzień uzupełnienia – to odmowa przez Zamawiającego uzupełnienia przedmiotowych certyfikatów nie jest zasadna. Istotne jest też to, że producent oferowanych przez Odwołującego serwerów posiada wymagane certyfikaty ISO ważne zarówno na dzień składania ofert, jak i obecnie (okres ważności certyfikatów od 1.06.2023 – 31.05.2026. Wyjaśnienie, czy też uzupełnione dokumenty nie zmieniłyby stanu faktycznego w sprawie, a jedynie potwierdziłyby, że zarówno na dzień

składania oferty, jak i obecnie – producent sprzętu posiada przedmiotowe certyfikaty.

Zamawiający całkowicie błędnie zastosował ocenę i wyzreczenie zawarte w wyroku Izby w sprawie o sygn. akt 9/24 do realiów tej sprawy. Sprawa zapadła bowiem w zupełnie innym stanie faktycznym:

- a) dotyczyła bowiem deklaracji CE dla sprzętu: mediaserwer, a nie certyfikatów ISO dla producentów sprzętu. Deklaracja CE to zawsze jest deklaracja samego producenta dotycząca jego produktu (sprzętu). Tymczasem Certyfikaty ISO nie dotyczą sprzętu, lecz samego producenta i wystawia je nie producent, lecz niezależny od producenta podmiot certyfikujący/audytor.
- b) Istotnym elementem stanu faktycznego sprawy KIO 9/24, nie występującym obecnie, był wymóg SWZ dotyczący deklaracji CE: otóż zamawiający w SWZ wymagał złożenia deklaracji zgodności CE wystawionych nie później niż 60 dni przed datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu, co oznaczało w realiach tamtej sprawy konkretną datę, tj. najpóźniej datą wystawienia deklaracji CE miał być 24 lipca 2023 r. podczas gdy Odwołujący dla mediaserwera złożył deklarację zgodności CE wystawioną w dniu 10 sierpnia 2023r. W tym postępowaniu nie ma w SWZ żadnych wymogów co do „aktualności” Certyfikatów ISO dla producenta sprzętu, ani żadnych wymagań co do dat ich wystawienia. Zamawiający wymagał jedynie złożenia:
- Certyfikat ISO 9001:2015 dla producenta urządzenia obejmujący proces projektowania i produkcji – Wykonawca złożył dokument potwierdzający spełnienie wymogu;
 - Certyfikat ISO 14001:2015 dla producenta sprzętu – Wykonawca złożył dokument potwierdzający spełnienie wymogu.
- c) Kolejną różnicą jest fakt, iż w sprawie KIO 9/24 „Izba ustaliła, że zgodnie z powołanymi przez zamawiającego dyrektywami jednym z wymogów deklaracji zgodności UE jest data wydania dokumentu – patrz załączniki nr IV do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia i Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/30/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do kompatybilności elektromagnetycznej, a odwołujący nie podnosił, że wskazanie daty wydania deklaracji było zbędne w świetle obowiązujących przepisów prawa. Oznacza, to że data wydania była jednym z elementów składowych deklaracji zgodności UE i jej zamieszczenie mieściło się w pojęciu kompletności dokumentu”.

Powyższe fakty i motywy oceny w ogóle nie mają zastosowania w sprawie. Nie istnieją bowiem dla certyfikatów ISO „wymogi” w postaci „daty wydania”. Sytuacja jest z gruntu odmienna. Jedyne „wymogi” dla uzyskania certyfikatów to wymagania merytoryczne, regulowane przez daną normę.

Dla normy ISO 9001 jest to: kontrola dokumentów i zapisów, czynny udział kierownictwa w budowie systemu zarządzania jakością, wprowadzenie podejścia procesowego, wprowadzenie systemu zarządzania zasobami, systematyczne pomiary i ich analiza, analiza wymagań klienta i podejmowanie decyzji opartych o dane i fakty. Z kolei Norma ISO 14001 jest zbiorem przepisów dotyczących organizacji Systemu Zarządzania Środowiskowego w przedsiębiorstwach oraz instytucjach z uwzględnieniem ochrony środowiska. Istotnym zadaniem normy jest wspomaganie działań przedsiębiorstw w zakresie ochrony środowiska, które mogą zapobiec zanieczyszczeniom. Uczestnictwo w niej jest całkowicie dobrowolne. W normie kładzie się nacisk na komunikację, a wśród zalet jej wdrożenia wymienia się: zwiększenie zaufania klientów i partnerów biznesowych (Norma ISO 14001 wpływa pozytywnie na postrzeganie firmy przez klientów i partnerów biznesowych, dzięki implementacji tej normy, organizacja pokazuje, że jest odpowiedzialna i troszczy się o ochronę środowiska), czy poprawę wizerunku firmy i zwiększenie konkurencyjności.

Zdaniem Odwołującego nie sposób uznać dat ważności certyfikatu ISO za element normy, czy „jeden z elementów składowych Certyfikatu ISO, którego zamieszczenie mieści się w pojęciu kompletności dokumentu” – a ten aspekt był jednym z motywów wydania

wyroku

w sprawie KIO 9/24.

Reasumując – bezrefleksyjne, automatyczne zastosowanie przez Zamawiającego wyroku w sprawie KIO 9/24 do oferty Odwołującego jest całkowicie chybione, nie uwzględnia ono różnic w stanach faktycznych obydwu spraw. W szczególności nie ma żadnych podstaw do uznania, że przedłożone certyfikaty ISO „zawierały błąd w dacie ich wystawienia” którego nie można uzupełnić – bowiem data wystawienia certyfikatów ISO jest bezprzedmiotowa z punktu widzenia wymagań SWZ, które na ten temat milczą, w ogóle nie regulując problematyki aktualności dat certyfikatów.

Zamawiający nie przedstawił obszernego, merytorycznego uzasadnienia swej oceny, nie odniósł też, a raczej zignorował fakt braku w SWZ wymogu co do „aktualności” certyfikatów ISO dla producentów sprzętu. Decyzja o odrzuceniu oferty Odwołującego sprowadziła się do powołania się na orzeczenie w sprawie sygn. KIO 9/24, czego nie można uznać za działanie staranne i rzeczowe, a przede wszystkim zgodne z Pzp.

Odwołujący nie kwestionuje spostrzeżenia Zamawiającego co do nieważności daty dla obu certyfikatów – zarzuca jednak, że Zamawiający wyciągnął z niego nieprawidłowe wnioski. Złożenie nieważnego dokumentu certyfikatu ISO, to nic innego jak brak tegoż dokumentu, innymi słowy: zachodziła sytuacja niezłożenie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. Skoro Zamawiający – słusznie – zauważył, iż dokument jest nieważny, to jest to sytuacja równoznaczna z

brakiem dokumentu w ogóle. A do takiej sytuacji art. 107 ust. 2 Pzp. ma wprost zastosowanie – czyli do sytuacji „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne” – co uruchamia wezwanie do uzupełnienia tego środka, czego Zamawiający zaniechał.

Całkowicie mylnie Zamawiający uznał, że mamy tu do czynienia z sytuacją, w której dokument jest złożony, jest kompletny, lecz zawiera błąd – merytoryczny, polegający na niezgodności z konkretną regulacją SWZ – co daty wystawienia deklaracji, nie późniejsza niż 60 dni. Dokument nie był złożony (nieważny dokument nie jest dokumentem „wymaganym” przez Zamawiającego), nie zawierał błędów, a dywagacje co do jego „kompletności” są pozbawione sensu, gdyż dotyczą dokumentu i tak nieważnego, zaś sama data „wydania” nie była cechą uregulowaną w SWZ.

W rezultacie Zamawiający zamiast wezwać do uzupełnienia certyfikatów ISO, to poddał ów niewymagany, nieważny dokument – analizie i ocenie. Zaczął analizować jego kompletność, tudzież rzekomy „błąd” w nim zawarty, który wszak nie był błędem merytorycznym, lecz po prostu było to dokument nieważny jako taki. Nieważny dokument złożony w ofercie nie może być traktowany jako wymagany i poddawany analizie i ocenie. Zdaniem Odwołującego na podstawie takich dokumentów nie mogą być podejmowane przez

Zamawiającego czynności w postępowaniu. Poddanie ocenie dokumentów, jakich Zamawiający nie żądał w postępowaniu, nawet jeżeli zostały złożone (tu omyłkowo nieważny dokument) narusza przepisy PZP. W wyroku Izby w sprawie o sygn. KIO 1162/23 wskazano, że „Przepis art. 107 ust. 2 p.z.p. nie dotyczy informacji tworzących treść oferty. Postanowienia dokumentów zamówienia przewidujące wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy nie zostały one złożone wraz z ofertą należy interpretować z uwzględnieniem zasady niezmienności treści oferty. Zamawiający nie ma podstaw wezwać wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, jeżeli z treści oferty nie wynika, jaki sprzęt czy produkt wykonawca zaoferował”. Tu nie zachodzą przeszkody eliminujące możliwość wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych certyfikatów. Z oferty Odwołującego jak najbardziej wynika jaki produkt zaoferował i w wyniku uzupełnienia nie dojdzie do zmiany treści oferty.

Niezależnie od powyższego, na bazie wyroku Izby z dnia 25 kwietnia 2022r. sygn. KIO 929/22, należy dojść do wniosku, że Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego. Jest to wyrok istotny, ponieważ dotyczy właśnie nieważnego certyfikatu ISO. Izba rozważyła sytuację odwrotną, a mianowicie odwołania wykonawcy kwestionującego wybór oferty konkurenta w sytuacji, w której ten złożył nieważny (wygasły) certyfikat ISO 9001 i ISO 14001. Odwołujący w tej sprawie zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy Pzp. – poprzez naruszające zasady równego traktowania wykonawców i przejrzystości zaniechanie polegające na braku odrzucenia oferty wykonawcy Praxis, a w konsekwencji na jej nieusprawiedliwionym wyborze, pomimo że oferta ta była sprzeczna z warunkami zamówienia i oferent nie przedłożył wraz z nią wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, które nie podlegały uzupełnieniu, to jest: w zakresie wymogu przedłożenia certyfikatu ISO 9001 i ISO 14001. Zamawiający - po wprowadzeniu w wyszukiwarce numeru rejestracyjnego certyfikatu oraz certyfikowanej nazwy podmiotu zamawiający uzyskał potwierdzenie ważności w/w certyfikatów. Izba oddaliła odwołanie motywując wyrok następująco: „W przypadku możliwości weryfikacji ważności certyfikatu w publicznie dostępnej bazie nie istniała konieczność złożenia zaświadczenia o jego odnowieniu. Sprawdzenie w ten sposób ważności certyfikatu przez zamawiającego nie pozostaje w sprzeczności z żadnym z przepisów ustawy Pzp.”.

Odwołujący wskazał, że największą, najpowszechniejszą i publiczną bazą danych jest Google. Wpisanie do silnika wyszukiwania bazy danych google.pl frazy EPSYLON Sp. z o.o. Sp. Komandytowa ISO powoduje, że odnajduje się stosowne, ważne certyfikaty dla tego producenta (Epsilon) – w postaci umożliwiającej ich zapisanie jako pdf, tj. certyfikaty z okresem ważności od 1.06.2023 do 31.05.2026. Tożsamy jest również numer certyfikatów

z numerami certyfikatów złożonymi w ofercie. Tożsamy jest główny człon numeru – zarówno certyfikat nieważny, jak i ważny posiadają numer „2292”.

Zamawiający w Specyfikacji dopuścił również możliwość wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień odnośnie przedmiotowych środków dowodowych. Wezwania tego Zamawiający zaniechał względem certyfikatów złożonych przez Odwołującego, a gdyby to uczynił, podjąłby wiedzę o ich aktualności, czy też możliwości samodzielnej weryfikacji ważności certyfikatów w publicznie dostępnej bazie danych. Stąd Odwołujący z ostrożności procesowej wnioskował o nakazanie Zamawiającemu (w ramach procedury badania i oceny ofert) wezwania Odwołującego do wyjaśnień / złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w rzeczonym zakresie.

Ad. 1.2

Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 SWZ Zamawiający wymagał w części 1 złożenia wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu potwierdzającego, że oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerów systemów operacyjnych Vmware dla najnowszej wersji tych serwerów operacyjnych przed składaniem ofert.

Wykonawca zaoferował Serwer SR5R(eg) Producenta Epsilon NF8480MF. Wykonawca zamiast certyfikatu zamieścił w ofercie link do strony, który wskazuje na inny produkt niż w formularzu cenowym oraz specyfikacji technicznej urządzenia NF840MJ symbol eterio NF8480MF producenta Epsilon, którego producentem jest „IEIT Systems Co., Ltd.

Dla Zamawiającego Odwołujący przedstawił link do strony, który nie potwierdza wymagań określonych w SWZ

W ocenie Odwołującego nieprawdziwa, niezgodna z rzeczywistością jest ocena Zamawiającego, iż link do strony wskazuje na inny produkt niż zaoferowany w formularzu cenowym – w szczególności, że producentem zaoferowanego serwera nie jest jak twierdzi Odwołujący Epsilon sp. z o.o. sp.k., ale IEIT Systems Co., Ltd.

Zgodnie z SWZ (strona 16) postawiono wymaganie dla Części 1 Pozycja 1.1 „Oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.”

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazuje (strona 10 wiersz 13): Oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

productid=58053&deviceCategory=server&details=1&partner=212&releases=668&cpuSeries=151&page=2&display_interval=10&sortColumn=Partner&sortOrder=Asc

Odwołujący dokładnie zgodnie z wymogiem Zamawiającego wskazał listę kompatybilności. Znajduje się ona dokładnie pod podanym przez Odwołującego linkiem. Lista kompatybilności nie jest dostępna w innej formie. Odwołujący przedstawił zrzuty listy kompatybilności w oryginale oraz tłumaczeniu.

Zarzut Zamawiającego, iż podana lista kompatybilności wskazuje, że producentem zaoferowanego przez Odwołującego serwera model NF8480M7 jest IEIT Systems nie wynika z załączonego do oferty linka. IEIT Systems jest Partnerem – co wprost wynika z treści listy kompatybilności. Zamawiający wyciągnął wniosek z listy kompatybilności sprzeczny z treścią tej listy.

Model serwera to NF8480M7 (zgodny z treścią oferty Odwołującego) zaś Partner VMware (zgłaszający serwer do testów w zakresie kompatybilności) to IEIT SYSTEMS. Nie znajdujemy przesłanek na podstawie, których Zamawiający doszukał się różnic między modelem oferowanym NF8480M7 (wskazany przez Odwołującego w formularzu ofertowym) a modelem certyfikowanym NF8480M7 (wskazany na liście kompatybilności).

Z załączonego linka absolutnie nie wynika, iż producentem serwera nie jest Epsilon sp. z o.o. sp. k. Z załączonego linka nie wynika również, iż link ten dotyczy innego produktu niż zaoferowany przez Odwołującego. Link ten potwierdza to, co jest wskazane w SWZ jako konieczne do potwierdzenia – fakt, iż oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Vmware dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed składaniem ofert.

Jednocześnie Odwołujący uważa, iż wszystkie te kwestie – a w szczególności kwestia tego, kto jest producentem serwera i kim jest partner wskazany na liście kompatybilności – mogły być wyjaśnione przez Wykonawcę w procedurze wyjaśnień z art. 107 ust. 4 lub 223 ust. 1 PZP – czego jednak Zamawiający zaniechał – stąd z ostrożności procesowej wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu (w ramach procedury badania i oceny ofert) wezwania Odwołującego do wyjaśnień w rzeczonym zakresie.

Ad. 1.3

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego podał, że zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 SWZ wymagał w części 1 złożenia wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu potwierdzającego, że oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowych dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszych wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

Wykonawca zamiast certyfikatu zamieścił w ofercie link do strony, który wskazuje na innego producenta, tj. IEIT Systems Co., Ltd. A nie Epsilon jak w formularzu cenowym oraz specyfikacji technicznej urządzenia NF8480MJ symbol eterio NF8480M7 producenta Epsilon.

Odwołujący uważa, że nieprawdziwa, niezgodna z rzeczywistością jest ocena Zamawiającego, iż link do strony wskazuje na innego producenta, tj. IEIT Systems Co., Ltd niż zaoferowany w formularzu cenowym producent Epsilon sp. z o.o. sp. k.

Zgodnie z SWZ (strona 16) postawiono wymaganie dla Części 1 Pozycja 1.1: „Oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.”

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazuje (strona 10 wiersz 13): Oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

NF8480-M7-A0-R0-00 | Windows Server Catalog

Odwołujący dokładnie zgodnie z wymogiem Zamawiającego wskazał listę kompatybilności. Znajduje się ona dokładnie pod podanym przez Odwołującego linkiem. Lista kompatybilności nie jest dostępna w innej formie. Odwołujący przedstawił zrzuty listy kompatybilności w oryginale oraz tłumaczeniu:

Zarzut Zamawiającego, iż podana lista kompatybilności wskazuje, że producentem serwera model NF8480M7 jest IEIT Systems nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym. Zgodnie z tłumaczeniem na język polski vendor (ang.) – sprzedawca (pol.)

Jak jasno i jednoznacznie wynika z załączonych dowodów, model serwera to (niezmiennie i zgodnie z ofertą Odwołującego) NF8480M7 zaś sprzedawca to IEIT SYSTEMS.

Zarzut Zamawiającego, iż podana lista kompatybilności wskazuje, że producentem zaoferowanego serwera model NF8480M7 jest IEIT Systems nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym i nie wynika z załączonego do oferty linka. IEIT Systems jest Sprzedawcą – co wprost wynika z treści listy kompatybilności. Zamawiający wyciągnął wniosek z listy kompatybilności sprzeczny z treścią tej listy.

Model serwera to NF8480M7 (zgodny z treścią oferty Odwołującego) zaś Sprzedawca (zgłaszający serwer do testów w zakresie kompatybilności) to IEIT SYSTEMS. Odwołujący nie umie zidentyfikować przesłanek na podstawie, których Zamawiający doszukał się różnic między modelem oferowanym NF8480M7 (wskazany przez Odwołującego w formularzu ofertowym) a modelem certyfikowanym NF8480M7 (wskazany na liście kompatybilności).

Z załączonego linka absolutnie nie wynika, iż producentem serwera nie jest Epsilon sp. z o.o. sp. k. Z załączonego linka nie wynika również, iż link ten dotyczy innego produktu niż zaoferowany. Link ten potwierdza, iż oferowany model serwera znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Microsoft, dla najnowszej wersji tych systemów operacyjnych przed dniem składania ofert.

Wszystkie te kwestie – a w szczególności kwestia tego, kto jest producentem serwera i kim jest sprzedawca (vendor) wskazany na liście kompatybilności – mogły być wyjaśnione przez Wykonawcę (co w żaden sposób nie powodowałoby merytorycznej zmiany oferty) w procedurze wyjaśnień z art. 107 ust. 4 lub 223 ust. 1 PZP – czego jednak Zamawiający zaniechał.

Ad. 1.4

Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający, zgodnie z rozdziałem XI ust. 1 SWZ wymagał złożenia wraz z ofertą w charakterze przedmiotowego środka dowodowego, że oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie mogą zawierać farbi powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki powinny być bezpieczne i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów oraz komponentów powinno odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy WEEE 2002/96/EC. Produkty muszą składać się z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/ zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzywa sztucznego większe niż 25-gramowe powinny zawierać nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w dyrektywie RE 67/548/EEC. Potwierdzeniem spełnienia powyższego wymogu jest wydruk ze strony internetowej potwierdzający spełnienie normy co najmniej Epeat Bronze według normy wprowadzonej w 2019 roku.

Zdaniem Zamawiającego wykonawca nie złożył z ofertą wymaganego wydruku ze strony internetowej, a zastosowanie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie jest możliwe

Odwołujący podał, że w SWZ strona 4 punkt 14 Zamawiający określił „Warunki równoważności”

1) Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Za rozwiązania równoważne Zamawiający uzna takie rozwiązania, które umożliwiają uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. Za rozwiązania równoważne nie można uznać rozwiązania identycznego (tożsamego), a jedynie takie, które w porównywalnych cechach wskazuje dokładnie tę samą lub bardzo zbliżoną wartość użytkową. Poprzez wskazanie nazw producenta, znaków towarowych, norm, aprobat czy

systemów odniesienia Zamawiający miał na celu określenie minimalnych parametrów jakościowych i cech użytkowych, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów itp. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania.

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazał: Strona 10 wiersz 13

„*Epeat jest zastrzeżonym znakiem towarowym Green Electronics Council, 227 SW Pine Street, Ste 300, Portland, OR, 97204

Równoważne potwierdzenie spełnienia wymogu znajduje się na stronie producenta serwera, spółki pod firmą Epsilon pod adresem url:

Serwery eterio NF8480-M7 produkowane są w zgodzie z najwyższymi standardami.

Serwery zawierają informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie zawierają farb i powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki są bezpieczne i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów i komponentów musi odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2012/19/UEz dnia 4 lipca 2012 r. w sprawie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (WEEE). Produkty składają się z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzywa sztucznego większe niż 25-gramowe zawierają nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywę 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006

Zamawiający poprzez wskazanie normy Epeat (cytat) „miał na celu określenie minimalnych parametrów jakościowych i cech użytkowych, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia.” Odwołujący w pełni sprostał udowodnieniu równoważności, gdyż oczekiwania Zamawiającego są tożsame z cechami oferowanego sprzętu. Oferowany sprzęt spełnia wymogi SWZ.

Co do stanowiska Zamawiającego, że brak jest podstaw do stosowania art. 107 ust. 3 PZP (odstąpienia od wezwania z art. 107 ust. 2 PZP ze względu na odrzucenie oferty) – to w pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż wykazał i złożył przedmiotowy środek dowodowy zgodnie z SWZ, natomiast w przypadku ustalenia przez KIO, iż przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony – zasadnym jest nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do jego złożenia / uzupełnienia oraz ewentualnie złożenia stosownych

wyjaśnień – wobec braku przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego na innych podstawach faktycznych.

Ad. 1.5

Zgodnie z OPZ dla części I, pkt 1.1. ppkt 2 „Procesor” Zamawiający wymagał, aby procesor posiadał: Cztery zainstalowane procesory nie mniej niż 24-rdzeniowe z rodziny x86, 64 bitowe, umożliwiające osiągnięcie przez serwer wyniku SPECrate2017_int_base min. 540 pkt. Testy dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie spec.org najpóźniej w dniu składania ofert - tj. wydruk ze strony potwierdzający, że oferowany model serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) umożliwia osiągnięcie powyższego wyniku.

Zdaniem Zamawiającego załączony przez Odwołującego wydruk nie potwierdza wymagania.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, iż z uzasadnienia odrzucenia oferty w ogóle nie wynika, jaki wydruk Zamawiający ma na myśli. Odwołujący złożył szereg dokumentów, oświadczeń, linków etc. i nie jest jego rolą domyślanie i doszukiwanie się, o jaki „wydruk” Zamawiającemu chodzi. Zamawiający powinien był to określić jednoznacznie (nazwą pliku/data/zrzutem – czymkolwiek), a że tego zaniechał – brak jest podstaw do uznania odrzucenia oferty Odwołującego za skuteczne właśnie ze względu na – de facto – brak uzasadnienia (nie wiadomo, o jaki wydruk chodzi, jaki zapis na tym wydruku, czy i na jakiej podstawie wynikającej z SWZ wykonawca miał obowiązek dołączać „wydruk” do oferty i jaki charakter (oferta/przedmiotowy środek dowodowy) ma mieć rzeczony „wydruk”).

Odwołujący wraz z ofertą złożył następujące dokumenty:

- CPU2017 Integer Rate Result_NF8480M7 (Intel Xeon Platinum 8450H).pdf
- Intel Xeon Platinum 8450H Processor 75M Cache 2.00 GHz Product Specifications.pdf

Na podstawie tych dowodów Odwołujący wskazuje, iż testowane były 4 procesory Intel XEON Platinum 8450H – w tłumaczeniu na polski „chipy”.

Każdy z procesorów Intel XEON Platinum 8450H posiada 28 rdzeni. Wynik osiągnięty w teście to 945 punktów przy wymaganych 540.

Powyższe jasno potwierdza, że: „oferowany model serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) umożliwia osiągnięcie powyższego wyniku 540” (jest 945).

Dla Odwołującego całkowicie niezrozumiałe jest, skąd Zamawiający wyprowadził wniosek, iż rzeczony wydruk dołączony do oferty nie potwierdza wymagania – nie wynika to zresztą z uzasadnienia faktycznego ani prawnego odrzucenia oferty Odwołującego. W tym zakresie uzasadnienia odrzucenia oferty Zamawiający nie powołuje się na art. 107 PZP – jak to czynił w poprzednich zarzutach, nie klasyfikuje też „wydruku” jako przedmiotowego środka dowodowego

Jednocześnie – z ostrożności procesowej – Odwołujący wskazał, iż złożył wydruk wskazany w OPZ razem z ofertą i potwierdza on zgodność serwera z wymaganiami SWZ – a jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do jego treści – winien był wezwać Odwołującego do wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 PZP lub w przypadku uznania „wydruku” za przedmiotowy środek dowodowy – na podstawie art. 107 ust. 4 PZP, czego jednak Zamawiający zaniechał – stąd Odwołujący z ostrożności procesowej wnioskuje o nakazanie Zamawiającemu (w ramach procedury badania i oceny ofert) wezwania Odwołującego do wyjaśnień w rzeczonym zakresie.

Ad. 1.6

Zgodnie z OPZ dla części I, pkt 1.1. ppkt 3 „Płyta główna” Zamawiający wymagał, by płyta główna była przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 4-procesowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera.

W ocenie Zamawiającego Odwołujący w linku z oferty do producenta i dokumentacji technicznej nie wskazuje żadnej identyfikacji producenta serwera.

W ocenie Odwołującego Zamawiający wskazując taką podstawę odrzucenia oferty mija się z prawdą.

Nie wiadomo, co rozumieć pod „identyfikacją producenta płyty” i skąd taki wymóg (wskazania identyfikacji producenta płyty) wynika – skoro jego niespełnienie grozi odrzuceniem oferty – to nie wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty.

Następnie samo wymaganie nie mówi o konieczności podania producenta w ofercie – ale o tym, iż płyta główna (co de facto może być zweryfikowane tylko na etapie odbioru przedmiotu zamówienia) będzie oznaczona logo producenta serwera.

Brak w uzasadnieniu odrzucenia oferty także wskazania wymogu SWZ, z którego by wynikało, iż rzeczony wymaganie ma być potwierdzone w linku / dokumentacji technicznej czy jakimś innym (konkretnie wskazanym przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania) przedmiotowym środkiem dowodowym. Zdaniem Odwołującego Zamawiający nie wymagał potwierdzenia tego wymogu SWZ za pomocą przedmiotowych środków dowodowych (nie wynika to z treści uzasadnienia odrzucenia oferty).

Zamawiający nierówno traktuje wykonawców, gdyż z załączonej przez Konsorcjum Levelite oferty oraz dołączonej do oferty dokumentacji nie wynika potwierdzenie wymogu, że płyta główna ma być oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera.

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazał (strona 7 wiersz 3 „Płyta główna”):

Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 4-procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera. 12 slotów PCIe czwartej i piątej generacji, z czego 8 slotów PCIe x16.4 sloty umożliwiają instalację kart pełnej wysokości.

W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. 2 sloty dostępne dla użytkownika (niezajęte) po instalacji wszystkich wymaganych w specyfikacji kart. Serwer posiada zintegrowany w płycie głównej aktywny układ zgodny ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0).

Odwołujący w ofercie wskazuje nazwę, oznaczenie i kod producenta.

Nazwa: MB_Eagle-4S_Non_Premium

Oznaczenie: eterio

Kod producenta: MB_20_EGV-09904B

Zamawiający pominął także, że Odwołujący podał stosowny link. Dokładny opis płyty głównej, zawierający niezbędne dane, znajduje się w dokumentacji, która znajdowała się pod załączonym do oferty linkiem, jasno wskazującej iż dotyczy ona serwerów eterio:

[0M7%20Series%20Servers_Powered%20by%20Intel%20Processors%20V1.0-20230927_eterio.pdf](#)

Z ostrożności procesowej w pierwszej kolejności Odwołujący wskazuje, iż wykazał i złożył przedmiotowy środek dowodowy zgodnie z SWZ. W przypadku ustalenia przez KIO, iż przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub konieczne jest jego uzupełnienie lub budzi wątpliwości – zasadnym jest nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do jego złożenia / uzupełnienia oraz ewentualnie złożenia stosownych wyjaśnień – wobec braku przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego na innych podstawach faktycznych.

Ad. 1.7

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego podano, że „Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia dla części I, pkt. 1.1, ppkt 8 „Oprogramowanie” Zamawiający wymagał:

- możliwości zarządzania dostarczonymi serwerami bez udziału dedykowanego agenta.

Wykonawca Comarch zaoferował oprogramowanie Inmanage 7.1. które nie spełnia wymagań określonych w OPZ.

- możliwość eksportu raportu do CSV, HTML, PDF;

Według wskazanej przez Wykonawcę Comarch oficjalnej dokumentacji brak jest możliwości eksportu raportu do HTML.

- możliwość importu plików MIB;

Według wskazanej przez Wykonawcę oficjalnej dokumentacji brak jest możliwości importu plików MIB.

- wdrażanie serwerów, rozwiązań modułowych oraz przełączników sieciowych w oparciu o profile;

Według wskazanej przez Wykonawcę oficjalnej dokumentacji brak jest możliwości wdrażania przełączników sieciowych w oparciu o profile.

- możliwość migracji ustawień serwera wraz z wirtualnymi adresami sieciowymi (MAC, WWN, IQN) między urządzeniami;

Według wskazanej przez Comarch oficjalnej dokumentacji producenta brak możliwości migracji ustawień wraz z wirtualnymi adresami między urządzeniami.

Odwołujący zaprzecza, jakoby niezgodności oferty z SWZ miały miejsce. Z treści uzasadnienia nie sposób wywnioskować, co za „oficjalną dokumentację” uznaje Zamawiający. Ponadto Zamawiający nie wskazuje na zapisy SWZ, z których miałyby wynikać, że oficjalna dokumentacja mają potwierdzać spełnienie w/w wymagań.

Jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do treści oferty Odwołującego – winien był te wątpliwości wyjaśnić, a odrzucenie jest zdecydowanie przedwczesne. Uzasadnienie nie wskazuje na jakiegokolwiek przepisy dot. przedmiotowych środków dowodowych (w tym art. 107 PZP) – niemniej z ostrożności Odwołujący zarzuca (analogicznie do poprzednich zarzutów) naruszenie Zamawiającemu także przepisów dot. przedmiotowych środków dowodowych, zasad ich uzupełniania, składania i wyjaśniania.

Odwołujący przedłożył oświadczenie IEIT na okoliczność spełniania wymienionych wymogów SWZ.

Ad. 1.8

Zgodnie z informacją o odrzuceniu oferty, Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.1 pkt 13 „Dodatkowo” wymagał, by serwer posiadał akcelerator graficzny o parametrach nie gorszych niż:

- Producent procesora – Nvidia;
- Architektura akceleratora – Ampere;
- Wyjścia monitorowe – brak;
- Magistrala komunikacyjna – PCI-E 4.8 8x;
- Pamięć RAM – nie niższa niż 24 GB;
- Rodzaj pamięci RAM – HBM2;
- Ilość procesorów CUDA – nie niższa niż 3584;
- Ilość rdzeni Tensor – nie niższa niż 224;
- Chłodzenie akceleratora – bierne;

• Sterowniki dołączone na nośniku fizycznym umożliwiające instalację na systemach wirtualizacji. Sterowniki muszą być dostępne dla systemów MS Windows Server 2016, MS Windows Server 2019, MS Windows Server 2022, VMware vSphere 7 oraz VMware ESXi 7 i nowsze (dla systemów VMware sterowniki muszą być w formacie VIB).

• Akcelerator musi posiadać zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

Do serwera dołączona musi być szczegółowa informacja o konfiguracji sprzętowej urządzenia i jego pełnej funkcjonalności oraz lista wszystkich nieulotnych nośników danych (również wbudowanych).

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący nie zawarł w opisie technicznym identyfikacji zaoferowanej karty, producenta, modelu, PN. Opis polega na powieleniu wymagań OPZ.

Odwołujący zaznaczył, że zawarł identyfikację zaoferowanej karty, producenta i modelu w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” (strona 4 wiersz 13):

Serwer posiada akcelerator graficzny o parametrach:

- Producent procesora – Nvidia;
- Architektura akceleratora – Ampere;
- Wyjścia monitorowe – brak;
- Magistrala komunikacyjna – PCI-E 4.8 8x;
- Pamięć RAM – 24 GB;
- Rodzaj pamięci RAM – HBM2;
- Ilość procesorów CUDA – 3804;
- Ilość rdzeni Tensor – 224;
- Chłodzenie akceleratora – bierne;
- Sterowniki dołączone na nośniku fizycznym umożliwiające instalację na systemach wirtualizacji. Sterowniki są

dostępne dla systemów MS Windows Server 2016, MS Windows Server 2019, MS Windows Server 2022, VMware vSphere 7 oraz VMware ESXi 7 i nowsze (dla systemów VMware sterowniki muszą być w formacie VIB).

- Akcelerator posiada zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

Odwołujący potwierdził wszystkie wymagania. Wskazał nazwę producenta – Nvidia oraz architekturę karty Ampere. Wypełnił wszelkie wymogi wskazane przez Zamawiającego. Wymóg podania Numeru Katalogowego (PN – tzw. Part Number) jest wymogiem nowym, nie znajdującym odzwierciedlenia w OPZ i SWZ (nie wynika z uzasadnienia odrzucenia treści oferty, nie wiadomo skąd taki wymóg Zamawiający na tym etapie postępowania wywodzi). Karta jest zidentyfikowana jednoznacznie i brak podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Zamawiający nierówno traktuje wykonawców, gdyż Konsorcjum Levelite wielokrotnie bezrefleksyjnie powiela wymagania OPZ, co skutkuje albo niemożnością identyfikacji, co oferuje (brak stosownych oświadczeń w ofercie) albo niezgodnością ich oferty z SWZ – co nie przeszkodziło Zamawiającemu w żaden sposób wybrać oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do treści oferty Odwołującego – winien był te wątpliwości wyjaśnić, a odrzucenie jest zdecydowanie przedwczesne. Odwołujący wskazuje tutaj, iż znowu – uzasadnienie nie wskazuje na jakiegokolwiek przepisy dot. przedmiotowych środków dowodowych (w tym art. 107 PZP) – niemniej z ostrożności (mając na uwadze fakt, jak chaotyczna jest dokumentacja postępowania i jak skąpe i nielogiczne jest uzasadnienie odrzucenia oferty) zarzucał naruszenie Zamawiającemu także przepisów dot. przedmiotowych środków dowodowych, zasad ich uzupełniania, składania i wyjaśniania.

Ad. 1.9

Zamawiający w informacji o odrzuceniu podał, że w OPZ wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.1 ppkt 16 Tabela wiersz „Wsparcie techniczne producenta” dostępu do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta serwera, realizowany przez podanie na stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu serwera przez dołączenie do oferty linku.

Zdaniem Zamawiającego Odwołujący załączył link, który nie prowadzi do potwierdzenia wymagań.

Odwołujący podał natomiast w odwołaniu, że w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazuje (strona 6 wiersz 16): Możliwość sprawdzenia telefonicznego bezpośrednio u producenta oraz na stronie internetowej producenta oferowanego serwera, po podaniu numeru seryjnego - konfiguracji sprzętowej serwera oraz warunków gwarancji.

- Dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta serwera, realizowany poprzez podanie na stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu serwera

Wykonawca składa do oferty informację z linkiem do strony:

Zatem Odwołujący zgodnie z SWZ podał link gdzie po wprowadzeniu numeru seryjnego urządzenia jest dostęp do wskazanych przez Zamawiającego informacji, co obrazuje załączony dowód z zrzutu ekranu podanej strony web. Zamawiający nie wymagał podania numeru seryjnego urządzenia na etapie składania oferty.

Jednocześnie – jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do treści oferty Odwołującego – winien był te wątpliwości wyjaśnić, a odrzucenie jest zdecydowanie przedwczesne. Uzasadnienie odrzucenia nie wskazuje na jakiegokolwiek przepisy dot. przedmiotowych środków dowodowych (w tym art. 107 PZP) – niemniej z ostrożności Odwołujący zarzucał naruszenie Zamawiającemu także przepisów dot. przedmiotowych środków dowodowych, zasad ich uzupełniania, składania i wyjaśniania.

Ad. 1.10

Zamawiający zgodnie z OPZ pkt 1.2. ppk 9 „Dyski twarde” wymagał zainstalowanych 84 dysków 20 TB 3.5” HDD SAS 7.2k 12 Gbps w Serwer storage NAS 1.5 PB

Zamawiający uważa, że Odwołujący nie wskazał danych zaoferowanych dysków – producenta, modelu, nr PN, a wyłącznie potwierdził wymagania OPZ przez ich powielenie.

Odwołujący przywołał dokładny zapis OPZ, gdzie Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.3: Serwer przeznaczony do montażu w szafie „RACK” 19”. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazuje (strona 12 Tabela Część 1 – punkt 1.3 wiersz Dyski twarde:

zainstalowane 84 dyski 20TB 3.5" HDD SAS 7.2k 12Gbps w Serwer storage NAS1.5PB.

Rodzaj: Dysk stały mechaniczny HDD 7.2k RPM

Typ: SAS 12 Gbit wielkość 3.5 cala

Pojemność: 20TB

Zgodnie z wymogiem określonym przez Zamawiającego dla dysków twardych wymagane było podanie trzech parametrów: rodzaju, typu i pojemności. Odwołujący podał te parametry. Z SWZ nie wynika, iż konieczne było podanie producenta, modelu, nr PN. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie wskazuje, skąd rzekomo ma wynikać obowiązek podania rzeczonych danych. Dyski spełniają wymagania SWZ.

Zamawiający nierówno traktuje wykonawców, gdyż Konsorcjum Levelite wielokrotnie powiela wymagania OPZ, co skutkuje albo niemożnością identyfikacji, co oferuje (brak stosownych oświadczeń w ofercie) albo niezgodnością ich oferty z SWZ – co nie przeszkodziło Zamawiającemu w żaden sposób wybrać oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej.

Jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do treści oferty Odwołującego – winien był te wątpliwości wyjaśnić, a odrzucenie jest zdecydowanie przedwczesne.

Ad. 1.11

W uzasadnieniu odrzucenia podano, że pismem z dnia 29.04.24 w wyjaśnieniach treści SWZ w odpowiedzi na pytanie nr 9 Zamawiający zmienił OPZ dla części I pkt 1.5 pkt 13 „Ukompletowanie” wymagał 4 kabli komunikacyjnych FC o długości minimum 2 m.

Wykonawca zaoferował inny niż objęty zamówieniem asortyment. Modyfikacje SWZ miały charakter wiążący a Wykonawca nie zaoferował kabli, które były objęte przedmiotem zamówienia. treść oferty nie zawiera wymaganych po zmianie OPZ kabli.

Po pierwsze Odwołujący podkreślił, że Zamawiający (pomimo takiego obowiązku) NIE ZMIENIŁ FORMULARZA OFERTOWEGO ANI NIE UJEDNOLIŁ DOKUMENTACJI W POSTĘPOWANIU, POMIMO TEGO, ŻE WPROWADZIŁ ZMIANĘ – co spowodowało, iż na wykonawców przerzucono de facto konieczność przygotowania tekstu jednolitego DOKUMENTACJI POSTĘPOWANIA – bez żadnych wytycznych i wskazówek, czy i jak mają to zrobić. W efekcie za niedopuszczalne należy uznać wywodzenie przez Zamawiającego ze swojego zaniechania zapewnienia spójności dokumentacji postępowania, co jest jego podstawowym obowiązkiem jako gospodarza postępowania, negatywnych skutków dla wykonawców.

Odwołujący zaoferował wszystkie elementy objęte przedmiotem zamówienia, w tym kwestionowane przez Zamawiającego kable. Wynika to m. in. z treści formularza ofertowego, zgodnie z którym Odwołujący zaoferował wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ. Nie jest tak, iż Odwołujący celowo złożył ofertę, niezgodną z treścią SWZ, co z kolei stoi w sprzeczności z treścią oświadczenia złożonego w ofercie

w pkt 2-5, zgodnie z którym Odwołujący:

2. oferuje wykonanie przedmiotu umowy, zgodnie z wymaganiami zawartymi w SWZ;
3. zapoznał się i w pełni akceptuje treść SWZ wraz ze wszystkimi załącznikami oraz treść wyjaśnień i zmian do SWZ i nie wnosi do niej żadnych zastrzeżeń;
4. zawarte w SWZ projektowane postanowienia umowy zostały przez Odwołującego zaakceptowane i zobowiązuje się on w przypadku wyboru jego oferty do zawarcia umowy na warunkach w niej wymienionych;
5. w cenie oferty zostały uwzględnione wszystkie koszty wykonania zamówienia

Następnie Odwołujący podkreślił, że elementem istotnym treści oferty jest cena – a ta (wskazywana w formularzu cenowym) za rzeczony kable jest ujęta w pozycji dot. Półki dyskowej SBR (bd) /zawiera dodatkowy dysk „luzem”/ MODEL: MDE2224M Producent: EPSYLON. Kable w tym przypadku stanowią przynależność do półki dyskowej i wobec faktu, że nie da się z tej półki dyskowej korzystać zgodnie z przeznaczeniem bez kabli – stanowią jako przedmiot obrotu całość.

Pierwotnie Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.5 Ukompletowanie:

- Kable zasilające
- 2 komplety kabli komunikacyjne SAS o długości minimum 2 m.
- Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie papierowej lub elektronicznej).
- Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).

- Elementy umożliwiające montaż półki w szafie „RACK” 19”

W nawiązaniu do wymogów z pkt 1.5 zadano następujące pytanie:

Ponieważ Zamawiający wyspecyfikował sprzeczne względem siebie wymagania (dwa kontrolery FC: 8 portów FC 16Gb/s, a następnie wymaga dostarczenia kabli SAS), prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostawy blokowej macierzy dyskowej. W związku z tym wnosimy o zmianę i ujednoczenie zapisów OPZ w sposób opisany poniżej. Zaproponowane przez nas zapisy likwidują sprzeczności zachowując wymagane przez Zamawiającego Funkcjonalności:

(...)

Ukompletowanie:

- Kable zasilające.
- 4 kable komunikacyjne FC o długości minimum 2 m.
- Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie papierowej lub elektronicznej).
- Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).
- Elementy umożliwiające montaż półki w szafie „RACK” 19”.

Zamawiający odpowiedział (odpowiedź nr 9 z dnia 24 kwietnia 2024 r.) w następujący sposób:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie przedmiotowego sprzętu zgodnie z proponowaną specyfikacją i jednocześnie modyfikuje SWZ zgodnie z tabelą poniżej:

Ukompletowanie:

- Kable zasilające z końcówką odpowiednią do posiadanego przez urządzenie gniazda zasilania, umożliwiające zasilanie z sieci 230V – od strony sieci zasilającej wymagany wtyk CEE 7/7 SCHUKO 16A.
- 4 kable komunikacyjne FC o długości minimum 2 m.
- Kabel komunikacyjny RJ-45–RJ-45 kat. 6 o długości minimum 2 metry, w ilości zgodnej z ilością posiadanych przez serwer interfejsów RJ-45.
- Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie papierowej lub elektronicznej).
- Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).

Odwołujący w dołączonym do oferty załączniku „SPECYFIKACJA TECHNICZNA OFEROWANEGO SPRZĘTU” wskazuje:

Strona 19 wiersz 3 Kontrolery:

dwa kontrolery macierzy FC (2 x 4 porty FC 16Gb/s), umożliwiające podłączenie półki do serwera.

Strona 20 wiersz 13 Ukompletowanie:

- o Kable zasilające.
- o 2 kable komunikacyjne SAS 12 Gb o długości 2 m.
- o Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie elektronicznej).
- o Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).
- o Elementy umożliwiające montaż półki w szafie „RACK” 19”.

Zdaniem Odwołującego podstawowy wymóg Zamawiającego nie uległ zmianie - tj. Macierz ma być wyposażona w dwa kontrolery wyposażone łącznie w 8 portów FC. Cechą bezwzględnie wymaganą przez Zamawiającego jest, aby kontrolery umożliwiały podłączenie półki do serwera. Technicznie oznacza to, że musi zostać dostarczony kabel (w tym przypadku światłowodowy) do połączenia 8 portów macierzy z serwerem. Odwołujący potwierdził spełnienie tego wymogu w ofercie. Wymóg postawiony w wierszu „Ukompletowanie” powiela wymóg określony w wierszu kontrolery. Zadeklarowanie przez Odwołującego spełnienia wymogu umożliwienia podłączenia półki do serwera oznacza, że 8 kabli komunikacyjnych FC typu FibreOptic zostanie wraz z macierzą dostarczone.

Jednocześnie – jeśli Zamawiający miał jakieś wątpliwości co do treści oferty Odwołującego – winien był te wątpliwości wyjaśnić, a odrzucenie jest zdecydowanie przedwcześnie.

Zarzut 2 – wybór oferty Konsorcjum Levelite

Odwołujący podkreślił, iż złożona przez Konsorcjum Levelite oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia, a złożone przedmiotowe środki dowodowe zawierają liczne, dyskwalifikujące te środki błędy merytoryczne, a w rezultacie całość złożonych przez Konsorcjum Levelite przedmiotowych środków dowodowych nie potwierdza, iż oferta Konsorcjum Levelite spełnia warunki zamówienia, na których potwierdzenie Zamawiający wymagał zgodnie z rozdziałem XI SWZ złożenia wskazanych przedmiotowych środków dowodowych, zatem oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona

A.

Wraz z ofertą Konsorcjum Levelite złożyło oświadczenie Dell sp. z o.o. z dnia 9.05.2024 r. dotyczące serwerów R960 oraz urządzeń z rodziny PowerVault ME5 – podpisane zgodnie z reprezentacją spółki.

W dniu 9 lipca 2024 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum Levelite, w trybie art. 128 ust. 1 PZP do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia Producenta serwerów R960 z rodziny PowerVault ME5 o nazwę i siedzibę Autoryzowanego Partnera Serwisowego.

Oświadczenie producenta dot. serwisu zgodnie z XI rozdziałem SWZ jest przedmiotowym środkiem dowodowym, a więc – zdaniem Odwołującego – nie powinno podlegać uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 PZP. Co więcej – jeśli rozważać możliwość zastosowania art. 107 ust. 2 PZP – biorąc pod uwagę wykładnię tego przepisu zaprezentowaną przez Zamawiającego w odniesieniu do Odwołującego – należałoby uznać, iż brak jest podstaw do wezwania Konsorcjum Levelite do wyjaśnienia / uzupełnienia

przedmiotowego środka dowodowego, gdyż to, co przedłożyło Konsorcjum Levelite nie potwierdza, że dostawy oferowane przez wykonawcę spełnią wymogi Zamawiającego w zakresie serwisu wynikające z SWZ (lokalizacja/język/certyfikat). Tym samym czynność wezwania narusza art. 128 ust. 1 PZP i powinna być unieważniona.

Zamawiający w odniesieniu do Odwołującego nie stosował wynikających wprost z SWZ i PZP (art. 107) procedur dotyczących wyjaśnienia / uzupełnienia etc. treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający w toku procedury badania i oceny ofert nie zastosował wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 PZP względem Odwołującego – stąd Odwołujący z ostrożności procesowej w petitum wskazał ten przepis, jako naruszony przez Zamawiającego w odniesieniu do licznych zaniechań w zakresie wezwań i uzupełnień – mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców (albo nie powinien wzywać na tej podstawie żadnego z wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych – albo powinien na tej podstawie wezwać każdego z wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych).

Wezwanie jest także wadliwe z drugiego powodu – Dell sp. z o.o. nie jest producentem serwerów R960 oraz urządzeń z rodziny PowerVault ME5. Producentem oferowanego przez Konsorcjum Levelite sprzętu jest Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA, co wynika z załączonych przez Levelite dokumentów przedmiotowych. Zamawiający w ogóle pomija tę sprzeczność w przedmiotowych środkach dowodowych – równolegle akceptując taki stan rzeczy, w którym Konsorcjum Levelite przedstawia przedmiotowe środki dowodowe, z których raz wynika, iż producentem sprzętu oferowanego przez Konsorcjum Levelite jest spółka Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA – a raz producentem mieni się spółka Dell. sp. z o.o.

Co więcej – Zamawiający bezrefleksyjnie zaakceptował, iż złożone w odpowiedzi na wezwanie oświadczenie z dnia 15 lipca 2024 r. nie jest podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji Dell sp. z o.o.

Tym samym złożony przez Konsorcjum Levelite, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełnienia wymagań zamówienia, a oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona.

Biorąc pod uwagę fakt, iż Odwołujący przed podjęciem przez Zamawiającego decyzji o odrzuceniu jego oferty w ani jednym przypadku nie był wezwany do wyjaśnień / uzupełnienia w żadnym trybie wynikającym z PZP – czynność ta potwierdza nierówne traktowanie wykonawców w postępowaniu i rażące naruszenie art. 16 ust. 1 PZP przez Zamawiającego;

B.

W SWZ strona 16 postawiono wymaganie dla Części 1 Pozycja 1.1:

- Oferowane produkty muszą zawierać informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie mogą zawierać farb i powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki powinny być bezpiecznie i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów i komponentów powinno odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy WEEE 2002/96/EC. Produkty muszą składać się z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzyw sztucznych większe niż 25-gramowe powinny zawierać nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w dyrektywie RE 67/548/EEC. Potwierdzeniem spełnienia powyższego wymogu jest wydruk ze strony internetowej potwierdzający spełnienie normy co najmniej Epeat Bronze według normy wprowadzonej w 2019 roku.

W SWZ strona 4 punkt 14 Zamawiający określa „Warunki równoważności”:

1) Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego produkty spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Za rozwiązania równoważne Zamawiający uzna takie rozwiązania, które umożliwiają uzyskanie efektu założonego przez Zamawiającego za pomocą innych rozwiązań technicznych. Za rozwiązania równoważne nie można uznać rozwiązania identycznego (tożsamesego), a jedynie takie, które w porównywanych cechach wskazuje dokładnie tę samą lub bardzo zbliżoną wartość użytkową. Poprzez wskazanie nazw producenta, znaków towarowych, norm, aprobat czy systemów odniesienia Zamawiający miał na celu określenie minimalnych parametrów jakościowych i cech użytkowych, jakim muszą odpowiadać towary, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Poprzez zapis dotyczący minimalnych wymagań parametrów jakościowych, Zamawiający rozumie wymagania towarów zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, katalogach, stronach internetowych producentów itp. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań Zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania.

Levelite w załączniku Dokumenty Przedmiotowe 1 na stronach 55-61 przedstawiło wydruki ze strony epeat.net. Dokumenty te miały wprowadzić Zamawiającego w błąd jakoby oferowany serwer spełniał opisane powyżej wymaganie i normę Epeat Bronze. Tak jednak nie jest.

Dowód: rejestr epeat Dell R960 pol.pdf

Źródło:

ctStatusId=1&productTypeld=185462&productTypeld=185436&productTypeld=185458&productTypeld=185459&isClimatePlus=1&isClimatePlus=0

Zgodnie z Załącznikiem nr 10 do SWZ PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA MOWY: 1. Odbiorcą przedmiotu umowy jest: 2. Regionalna Baza Logistyczna, Skład Zegrze, 05-130,Zegrze Południowe, ul. Warszawska 22.

Bezspornym jest, iż Zegrze Południowe jest w Polsce.

Urządzenia nie będą eksploatowane w Indiach, Niemczech, Francji, Australii, Kanadzie, Japonii, Stanach Zjednoczonych, Wielkiej Brytanii, Szwajcarii bądź Szwecji, a tylko tych krajów dotyczy w/w certyfikat, tylko w tych krajach certyfikat epeat serwera Dell PowerEdge R960 jest ważny.

Konsorcjum Levelite nie przedłożyło, choć mogło, certyfikatu równoważnego. Poprzestało na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd – twierdząc, iż certyfikat ma zastosowanie dla miejsca użytkowania, jakim jest Polska. Złożony dokument nie potwierdza spełniania wymogów SWZ dla innych krajów (w tym Polski) niż wskazane na stronie epeat.net.

Tym samym opisany powyżej, złożony przez Konsorcjum Levelite, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania wymagań zamówienia, a oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona.

C.

Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.1 Tabela wiersz „Typ”:

S erwer przeznaczony do montażu w szafie „RACK” 19”.

W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU

ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.1 Tabela wiersz „Płyta główna”

- Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach

4-procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera.

- Minimum 12 slotów PCIe trzeciej generacji, z czego minimum 8 slotów PCIe x16. Minimum 4 sloty powinny umożliwiać instalację kart pełnej wysokości.

- W każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. Minimum 2 slotów powinno być dostępne dla użytkownika (niezajęte) po instalacji wszystkich wymaganych w specyfikacji kart.

- Serwer musi posiadać zintegrowany w płycie głównej aktywny układ zgodny ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0).

Konsorcjum Levelite w załączniku Nr 6 do oferty wskazuje:

Przystosowana do pracy ciągłej, dedykowana do pracy w serwerach 4-procesorowych, oznaczona znakiem firmowym (logo) producenta serwera. • 12 slotów PCIe piątej generacji,

z czego 12 slotów PCIe x16. 10 slotów umożliwia instalację kart pełnej wysokości. • W

każdym przypadku opis slotu dotyczy jego przepustowości, a nie tylko długości. 2 sloty dostępne dla użytkownika (niezajęte) po instalacji wszystkich wymaganych w specyfikacji kart. • Serwer posiada zintegrowany w płycie głównej aktywny układ zgodny ze standardem Trusted Platform Module (TPM v 2.0). Dell Power Edge R960 (210-BGPS)

W żaden sposób Levelite nie wskazuje spełnienia wymogu dotyczącego oznaczenia płyty głównej znakiem firmowym (logo) producenta serwera. Wskazana przez Levelite w załączniku Nr 6 do oferty 6 strona 16 dokumentacja znajdująca się pod linkiem

milczy na ten temat. Odwołujący zwrócił uwagę na fakt, iż analogiczne milczenie dokumentacji Odwołującego stało się podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego bez jakiegokolwiek procedury wyjaśniania treści oferty lub przedmiotowych środków dowodowych tudzież ich uzupełniania / składania. Zamawiający tym samym rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców, dokładnie w tych samych stanach faktycznych stosując wobec nich odmienne konsekwencje.

Należy powątpiewać, czy wymóg w zakresie oznaczenia płyty głównej znakiem firmowym (logo) producenta serwera będzie przez Konsorcjum Levelite spełniony w związku z faktem, iż Dell zleca produkcję oraz projektowanie swoich systemów firmom trzecim.

Zgodnie z informacją ze strony Dell.com

Dell Technologies korzysta z fabryk wielu innych przedsiębiorstw takich jak Celestica, Compal, Delta Networks, Foxconn, Inventec, Pegatron, Wistron.

Dell Technologies korzysta z zewnętrznych ODM takich Foxconn i Wistron przy produkcji i projektowaniu serwerów PowerEdge czyli tych, które są oferowane przez Konsorcjum Levelite. Skrót ODM oznacza Original Design Manufacturer, czyli przedsiębiorstwo, które produkuje i projektuje towar na zlecenie. Towar ten finalnie może nosić logo innej firmy.

Z tłumaczenia ze strony wynika, że Lista obiektów dostawców obejmuje producentów oryginalnych projektów (ODM), montaż końcowy i dostawców materiałów, od których Dell

kupuje bezpośrednio i/lub zapewnia znaczną transformację produktu. Objętość i charakter działalności prowadzonej z dostawcami zmienia się wraz ze zmianą potrzeb biznesowych. Ta lista stanowi migawkę obejmującą co najmniej 95% wydatków Dell w roku fiskalnym 2023.

Tym samym złożony przez Konsorcjum Levelite, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania wymagań zamówienia, a oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona.

D.

Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.1 Tabela wiersz „Dodatkowo”

- Serwer musi posiadać akcelerator graficzny o parametrach nie gorszych niż:

- Producent procesora – Nvidia;
- Architektura akceleratora – Ampere;
- Wyjścia monitorowe – brak;
- Magistrala komunikacyjna – PCI-E 4.8 8x;
- Pamięć RAM – nie niższa niż 24 GB;
- Rodzaj pamięci RAM – HBM2;
- Ilość procesorów CUDA – nie niższa niż 3584;
- Ilość rdzeni Tensor – nie niższa niż 224;
- Chłodzenie akceleratora – bierne;

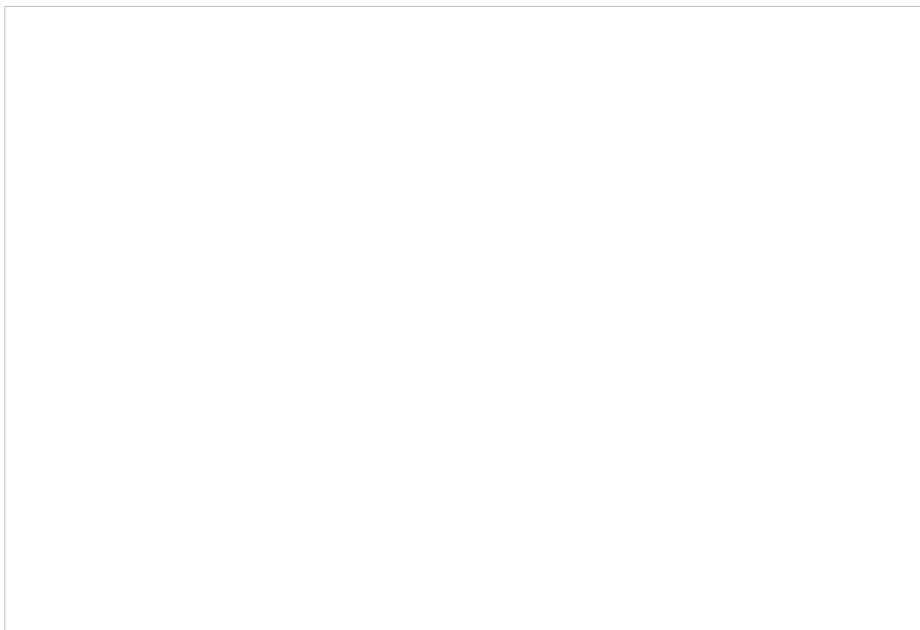
• Sterowniki dołączone na nośniku fizycznym umożliwiające instalację na systemach wirtualizacji. Sterowniki muszą być dostępne dla systemów MS Windows Server 2016, MS Windows Server 2019, MS Windows Server 2022, VMware vSphere 7 oraz VMware ESXi 7 i nowsze (dla systemów VMware sterowniki muszą być w formacie VIB).

•Akcelerator musi posiadać zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

W wyjaśnieniach treści SWZ z dnia 29.04.2024 zapytano, w związku z utrudnioną dostępnością i czasem oczekiwania rzędu 6 miesięcy na kartę Nvidia A30 możliwe jest zaoferowanie karty Nvidia A16 za kartę równoważną, przy rodzaju pamięci RAM – HBM2

Zdaniem Odwołującego jeden z Wykonawców, zapewne nie z branży IT, próbuje wprowadzić Zamawiającego w błąd twierdząc jakoby karta Nvidia A16 posiadała Rodzaj pamięci HBM2. Zamawiający nie daje się wprowadzić w błąd i karty Nvidia A16 nie dopuszcza.

Levelite w Załączniku Nr 6 do oferty strona 6 wiersz 13 wskazuje:



Tym samym w ofercie Konsorcjum Levelite znajduje się nie dopuszczona przez Zamawiającego karta Nvidia A16 posiadającą 64GB pamięci rodzaj GDDR6, nie zaś pamięci wymaganego rodzaju - HBM2.

Tym samym oferta Levelite nie spełnia wymagań SWZ i powinna zostać odrzucona.

E1.

Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.3 Tabela wiersz „Typ” Serwer przeznaczony do montażu w szafie „RACK” 19”.

W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

LEVELITE w Załączniku Nr 6 do oferty na stronie 18 Tabela punkt 1.3 wskazuje: Serwer przeznaczony do montażu w szafie RACK 19. W ofercie podano model, symbol oraz producenta. Jawnie wyspecyfikowano w ofercie użyte podzespoły: kontrolery macierzowe, dyski twarde, przez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych podano rodzaj, typ i pojemność. Płyta główna, procesor, pamięć oraz karta zarządzająca definiowane przez samo urządzenie oraz zastosowane w nim kontrolery.

Zdaniem Odwołującego Levelite nie podało informacji o płycie głównej, procesorach, pamięci RAM, kartach sieciowych i zarządzających. Oznaczenie zastosowane przez Przystępującego nie jest spełnieniem wymagań Zamawiającego. Zamawiający nie odrzuca oferty Levelite, nie wzywa Levelite do wyjaśnienia treści oferty. Za to w przypadku Odwołującego, który prawidłowo podał wymagane informacje – tworzy nowe kategorie informacji, które rzekomo miały być podane (takie jak tzw. Part Number) – których z kolei od Levelite dodatkowo nie wymaga. Zamawiający bezzasadnie różnicuje swoje wymagania w stosunku do wykonawców, czym rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Oferta powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymogów zamówienia.

E2.

Zamawiający wymagał w Załączniku Nr 5 do SWZ OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA część 1 punkt 1.4 Tabela wiersz „Typ” Serwer przeznaczony do montażu w szafie „RACK” 19”.

W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta.

Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

Levelite nie podało informacji o płycie głównej, procesorach, pamięci RAM, kartach sieciowych i zarządzających. Zamawiający nie odrzuca oferty Levelite, nie wzywa Levelite do wyjaśnienia treści oferty. Za to w przypadku Odwołującego, który prawidłowo podał wymagane informacje – tworzy nowe kategorie informacji, które rzekomo miały być podane (takie jak tzw. Part Number) – których z kolei od Levelite dodatkowo nie wymaga. Zamawiający bezzasadnie różnicuje swoje wymagania w stosunku do wykonawców, czym rażąco narusza zasadę równego traktowania wykonawców. Oferta powinna zostać odrzucona jako niespełniająca wymogów zamówienia.

F.

Zamawiający określił poniższe wymogi względem firmy serwisującej:

Dla Pozycji 1.1 SWZ strona 16

- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – Wykonawca złoży dokument potwierdzający spełnianie wymogu.

Dla Pozycji 1.2 SWZ strona 18

- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – Wykonawca złoży dokument potwierdzający spełnianie wymogu.

Dla Pozycji 1.3 SWZ strona 19

- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – Wykonawca złoży dokument potwierdzający spełnianie wymogu.

Dla Pozycji 1.5 SWZ strona 20

- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – Wykonawca złoży dokument potwierdzający spełnianie wymogu.

Dla Pozycji 1.7 SWZ strona 21

- Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta serwera – Wykonawca złoży dokument potwierdzający spełnianie wymogu.

oraz zgodnie z § 7 Wymagania w zakresie dostarczanego Sprzętu

Załącznik nr 10 PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY

7. Przynajmniej pierwsza linia wsparcia technicznego producenta musi być dostępna w języku polskim.

Levelite żadnego z tych dokumentów nie złożyło oraz nie jest w stanie sprostać wymogom określonym w ww. pkt. 7

Ze złożonych dokumentów przedmiotowych nie wykazano, że firma serwisująca posiada ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta na terenie Polski i z pierwszą linią wsparcia w języku polskim. Producentem oferowanego przez Konsorcjum Levelite sprzętu jest Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA. W złożonych przez Levelite dokumentach przedmiotowych znajdujemy następujące lokalizacje posiadające Certyfikat ISO 9001 na serwis i/lub suport: Brazylia, Meksyk, Panama, USA, Kanada, Indie, Kostaryka, Belgia, Dania, Francja, Niemcy, Irlandia, Włochy, Maroko, Holandia, Wielka Brytania, Słowacja, RPA, Szwecja, Hiszpania, Izrael, Rumunia, Szwajcaria, Grecja, Czechy, Australia, Japonia, Malezja, Filipiny, Chiny, Taiwan, Korea Południowa, Singapur, Tajlandia.

Zatem nie złożono wymaganych dokumentów, potwierdzających, że firma serwisująca posiada ISO 9001 na świadczenie usług serwisowych oraz posiada autoryzację producenta na terenie Polski i z pierwszą linią wsparcia w języku polskim. Złożony przez Konsorcjum Levelite, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania wymagań zamówienia,

a oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona.

G.

Odwołujący przywołał uzasadnienie faktyczne zarzutu opisane pod lit. A.

Zamawiający określił wymogi względem oświadczeń producenta, które mają być złożone wraz z ofertą:

Dla Pozycji 1.1 SWZ strona 16

- w przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – Wykonawca złoży oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie tego warunku.
- Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - Wykonawca złoży oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tego warunku.

Dla Pozycji 1.2 SWZ strona 18

- W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – Wykonawca złoży oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie tego warunku.
- Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - Wykonawca złoży oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tego warunku.

Dla Pozycji 1.3 SWZ strona 19

- W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – Wykonawca złoży oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie tego warunku.
- Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - Wykonawca złoży oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tego warunku.

Dla Pozycji 1.5 SWZ strona 20

- W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – Wykonawca złoży oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie tego warunku.
- Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - Wykonawca złoży oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tego warunku.

Dla Pozycji 1.7 SWZ strona 21

- W przypadku awarii dysków twardych dysk pozostaje u Zamawiającego – Wykonawca złoży oświadczenia producenta potwierdzające spełnienie tego warunku.
- Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem - Wykonawca złoży oświadczenie producenta serwera potwierdzające spełnienie tego warunku.

Konsorcjum Levelite złożyło oświadczenie Dell Sp. z o.o. z dnia 9 maja 2024 r.

Zgodnie ze złożonymi przez Levelite dokumentami przedmiotowymi, producentem sprzętu jest Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA

Dell sp. z o.o. nie jest producentem sprzętu. Dell sp. z o.o. nie wykazał prawa do składania oświadczeń w imieniu producenta sprzętu Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA

Istotnym jest odnotowanie, że zgodnie z informacją z Rejestru przedsiębiorców KRS 0000058844, 100% właścicielem spółki pod firmą Dell Sp. z o.o. jest EMC INFORMATION SYSTEMS INTERNATIONAL UNLIMITED COMPANY nie zaś Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA.

Nawet gdyby Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA był właścicielem Dell Sp. z o.o. to do składania oświadczeń w imieniu Dell Technologies, One Dell Way Round Rock, TX 78682USA, Dell sp. z o.o. musiałby legitymować się stosownym umocowaniem.

Tym samym złożony przez Konsorcjum Levelite, przedmiotowy środek dowodowy nie potwierdza spełniania wymagań zamówienia, a oferta Konsorcjum Levelite powinna zostać odrzucona.

W związku z powyższym odwołanie w ocenie Odwołującego zasługuje na uwzględnienie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk pisemnych Stron i Uczestników postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli następujący wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia – konsorcjum w składzie: (1) Levelite Prosta Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (Lider) oraz

(2) Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner).

Izba potwierdziła skuteczność zgłoszenia i dopuściła wykonawcę jako Przystępującego.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący wezwany został do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. W odpowiedzi na wezwanie Przystępujący złożył oświadczenie, że korzysta z przysługującego mu prawa i składa sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów. W przedstawionym stanowisku pisemnym wraz z dodatkowym materiałem dowodowym Przystępujący wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła na podstawie przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania, że Wykonawcy wiernie przedstawili zapisy dokumentów istotnych dla rozstrzygnięcia dla przedmiotu sporu, w tym SWZ, OPZ, treść ofert i przedmiotowych środków dowodowych. Nie zachodziła tym samym konieczność ich powtarzania przy ustalaniu stanu faktycznego.

Biorąc pod uwagę poczynione ustalenia i zgromadzony materiał dowodowy, skład orzekający Izby uznał, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie, co do zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako jako 1.2, 1.3, 1.5, 1.6, 1.7, 1.8, 1.9, 1.10, 1.11 oraz 2.D. w pozostałym zakresie zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.

Przy odnoszeniu się do poszczególnych zarzutów Izba zachowała ich numerację zgodnie z zasadami przyjętymi w odwołaniu.

Zarzut 1.1.

Zarzut nie potwierdził się.

Odwołujący nie zaprzeczał, że złożone przez niego certyfikaty nie były ważne na dzień składania ofert, w tym sensie, że upłynął termin ich ważności.

Odwołujący wywodził, że certyfikatów nie należy traktować jako istotnych merytorycznie dla treści oferty, ponieważ nie dotyczą one sprzętu, czyli przedmiotu oferty ani konkretnego oferowanego rozwiązania. Ze stanowiskiem tym nie można się zgodzić. Po pierwsze, tego rodzaju dokumenty zostały przez ustawodawcę zakwalifikowane do przedmiotowych środków dowodowych. Jak wynika z art. 7 pkt 20 ustawy Pzp o przedmiotowych środkach dowodowych mówimy w sytuacji środków służących potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów

oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Po drugie, tak też w SWZ i OPZ zakwalifikował je sam Zamawiający, określając jednocześnie jakie reguły będzie stosował do możliwości uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów o podany charakterze.

Jak celnie zauważył Przystępujący w piśmie procesowym, choć certyfikaty wystawiane są dla producentów sprzętu, to jednak w toku certyfikacji sprawdza się procesy dotyczące samej produkcji sprzętu i w efekcie jednostka certyfikująca decyduje, czy dany podmiot przy takim procesie spełnia wymogi dla procesowego podejścia dla gałęzi, w której działa.

W przypadku zaś normy ISO 14001 związanej ze spełnieniem wymagań norm środowiskowych potwierdza się, czy dana organizacja działa z zachowaniem określonych standardów i czy przy swojej działalności bierze pod uwagę aspekty środowiskowe. Niewątpliwie więc efekty stosowania norm odnoszą się do produktów wytwarzanych przez podmioty podlegające certyfikacji. Zamawiający był uprawniony zarówno do żądania przedstawienia określonych certyfikatów, potwierdzających działalność zgodnie z przywołanymi normami, jak również był uprawniony do oceny ich zgodności w zakresie warunków przedmiotu zamówienia.

W ocenie Izby cechy wymaganych certyfikatów kwalifikowały je jako przedmiotowe środki dowodowe. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że „aktualizacja certyfikatów ISO dla producenta Epsilon, wyjaśnienie, czy nawet ich uzupełnienie – w żaden sposób nie wpłynie na przedmiot oferty Odwołującego.” Dostrzeżenia bowiem wymaga, iż sam proces certyfikacji dla danej firmy nie ma charakteru obowiązkowego. Może dojść do różnych zdarzeń, na podstawie których dana firma po wygaśnięciu ważności posiadanych certyfikatów nie zdecyduje się na proces recertyfikacji. Tylko więc przedstawienie „ważnego”, czyli aktualnego certyfikatu potwierdzić może, że dana organizacja spełnia wymogi określonych norm.

Skoro Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą certyfikatów, a Odwołujący złożył certyfikaty, których data ważności wygasła, rozważyć należało czy możliwe było w takiej sytuacji zastosowanie regulacji ustawy umożliwiających uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, bądź ich wyjaśnienie.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym

terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Według art. 107 ust. 3 ustawy Pzp przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania. Na podstawie art. 107

ust. 4 ustawy Pzp zamawiający może także żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Za ugruntowanym stanowiskiem orzecznictwem oraz poglądami doktryny Izba podkreśla, że możliwe jest wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie w dwóch sytuacjach, tj. gdy dany przedmiotowy środek dowodowy w ogóle nie został złożony, z zastrzeżeniem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, lub gdy został on złożony, lecz jest niekompletny. Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wyklucza wezwanie wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia (tak wyrok KIO z dnia 11.07.2023 r. o sygn. akt KIO 1788/23; wyrok z dnia 28.03.2023 r. o sygn. akt 695/23). W okolicznościach przedmiotowej sprawy złożone dokumenty były kompletne, czyli widniały w nich wszystkie dane umożliwiające ocenę certyfikatu, jednak zawierały błędy, ponieważ data ważności dokumentu wygasła, więc nie potwierdzały one zgodności wymogami opisu przedmiotu zamówienia. Słusznie więc postąpił Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego. Nie ulega bowiem wątpliwości, że data ważności dokumentu jest cechą warunkującą jego kompletność i odnosi się do czasu obowiązywania danego dokumentu. Nie są uprawnione tezy odwołania, że upływ daty ważności dokumentu należy traktować tak jakby dokument nie został złożony. Wręcz przeciwnie. Dokument został złożony, jest on kompletny, ale nie potwierdza zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia. W przypadku braków (błędów) merytorycznych art. 107 ust. 2 ustawy Pzp nie znajdzie zastosowania, a zatem wyłączona zostaje możliwość wezwania wykonawcy do uzupełnienia (złożonego i kompletnego) przedmiotowego środka dowodowego i oferta podlegać będzie odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wezwanie do wyjaśnienia nie zmieniłoby sytuacji Odwołującego w postępowaniu, ponieważ nie kwestionował on, że złożone certyfikaty straciły ważność, a złożenie „nowych” w rozumieniu „ważnych” byłoby niedozwoloną zmianą treści oferty.

Za nie znajdujące uzasadnienia do sytuacji zaistniałej w przedmiotowym stanie faktycznym Izba uważa przywołanie posiłkowanie się przez Zamawiającego treścią wyroku KIO 9/24, dotyczy on bowiem innego stanu faktycznego. Nie wpływa to jednak na możliwość przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania i jej ponowną ocenę. Odwołujący dla odmiany przywołał wyrok KIO 929/23. Co do zasady Izba podziela twierdzenia tego orzeczenia, że „W przypadku możliwości weryfikacji ważności certyfikatu w publicznie dostępnej bazie nie istniała konieczność złożenia zaświadczenia o jego odnowieniu.

Sprawdzenie w ten sposób ważności certyfikatu przez zamawiającego nie pozostaje w sprzeczności z żadnym z przepisów ustawy Pzp.”. Zauważyć jednak należy pewną odmienną w stosunku do przedmiotowego postępowania. Izba w wyroku wskazała, że możliwość weryfikacji powinna być spełniona przez dostęp do publicznej bazy danych. Jako zasadę generalną można wskazać możliwość weryfikacji przez zamawiającego informacji, które można pozyskać uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych (art. 127 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, czy też paragraf 14 rozporządzenia o dokumentach). W każdym miejscu, gdzie ustawodawca odsyła do możliwości samodzielnej weryfikacji określonego dokumentu mowa jest jednak o bazie danych. Tymczasem Odwołujący takiego dowodu prowadzącego do skorzystania z bazy danych nie przedstawił. Za publiczną powszechnie dostępną bazę danych nie można uznać strony www Google. Źródło to jest wyszukiwarką, która korzysta z danych zgromadzonych w innych bazach danych i z tych baz danych czerpie informacje, sama jednak taką bazą danych nie jest. Tym samym złożony przez Odwołującego dowód nr B (akt notarialny – protokół z otwarcia strony www) nie był przydatny dla rozstrzygnięcia zarzutu.

Zarzuty 1.2. i 1.3

Zarzuty zasługiwały na uwzględnienie

Zgodnie w wymogami SWZ – OPZ Zamawiający wymagał, by oferowany model serwera znajdował się na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych VMware oraz na liście kompatybilności sprzętowej dla serwerowych systemów operacyjnych Windows.

W ocenie Izby Odwołujący przedstawił dokumenty przedmiotowe potwierdzające powyższe wymogi. Nie odnosząc się na razie do argumentacji Zamawiającego i Przystępującego, że podane linki do stron www wskazują na innego producenta niż wymieniony w ofercie Odwołującego, analizy przede wszystkim wymaga treść samego wymagania. W wymogu Zamawiający jasno precyzował, że wymogi dotyczą serwera. Jak wynika z treści oferty Odwołującego, linków będących treścią oferty, czy też zrzutów ekranu stanowiących treść odwołania niezaprzeczalnie oferowany przez Odwołującego serwer znajduje się na liście kompatybilności w obu przypadkach. Linki nie dotyczą innego produktu, jasno i klarownie wskazują na produkt oznaczony w ofercie. W ocenie Izby nie ma więc wątpliwości, że wymóg OPZ został potwierdzony. Wymóg nie odnosił się do wskazania producenta, podmiotu wprowadzającego produkt do obrotu, podmiotu poddającego produkt testowi kompatybilności, czy w końcu innego podmiotu. Wymóg SWZ miał charakter przedmiotowy i odnosił się do oferowanego produktu.

Poddając analizie argumentację, że firma Epsilon nie jest producentem oferowanego sprzętu, a jest nim firma IEIT Systems, dostrzeżenia wymaga, iż informację

o producencie/producentach oferowanego produktu podaje wykonawca. Co do zasady nie ma on obowiązku dodatkowego udowodnienia tej okoliczności. Warto także zwrócić uwagę

na

4 pkt 20 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tj. Dz.U. z 2022 r., poz. 5), zgodnie z którym przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której wyrób ten zaprojektowano lub wytworzono w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Ustawa ta powieła postanowienia decyzji Parlamentu Europejskiego i Rady nr 768/2008/WE z dnia 9 lipca 2008 roku w sprawie wspólnych ram dotyczących wprowadzania produktu do obrotu, uchylająca decyzję Rady 93/465/EWG. Zgodnie z przywołaną decyzją za „producenta” uznaje się każdą osobę fizyczną lub prawną, która wytwarza produkt lub która zleca zaprojektowanie lub wytworzenie produktu i oferuje ten produkt pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Jak widać zatem przywołane definicje mają szeroki charakter i za producenta uważa się także jednostkę, dla której wyrób wytworzono w celu wprowadzenia go do obrotu, sam zaś produkt wytworzony przez jeden podmiot może finalnie nosić logo innej firmy. Jak wynika z dowodu nr 4 przedłożonego przez Odwołującego, podobną politykę stosuje także firma Przystępującego, korzystająca z zasobów innych podmiotów, a następnie sprzedająca ich produkt pod marką Dell.

Zarzut 1.4.

Zarzut podlegał oddaleniu.

Zamawiający wymagał, by oferowane produkty zawierały informacje dotyczące ponownego użycia i recyklingu, nie mogą zawierać farb i powłok na dużych plastikowych częściach, których nie da się poddać recyklingowi lub ponownie użyć. Wszystkie produkty zawierające podzespoły elektroniczne oraz niebezpieczne składniki powinny być bezpiecznie i łatwo identyfikowalne oraz usuwalne. Usunięcie materiałów i komponentów powinno odbywać się zgodnie z wymogami Dyrektywy WEEE 2002/96/EC. Produkty muszą składać się z co najmniej w 65% ze składników wielokrotnego użytku/zdatnych do recyklingu. We wszystkich produktach części tworzyw sztucznych większe niż 25-gramowe powinny zawierać nie więcej niż śladowe ilości środków zmniejszających palność sklasyfikowanych w dyrektywie RE 67/548/EEC. Potwierdzeniem spełnienia powyższego wymogu jest wydruk ze strony internetowej potwierdzający spełnienie normy co najmniej Epeat Bronze według normy wprowadzonej w 2019 roku.

Odwołujący wskazał, że potwierdzenie tego wymogu znajduje się na stronie producenta pod podanym w ofercie linkiem. Jednocześnie Odwołujący zaznaczył, iż odniesienie to czyni w zgodzie z dopuszczonymi w postępowaniu rozwiązaniami równoważnymi.

Izba nie podziela tego stanowiska. W ocenie Izby informacja znajdująca się na stronie producenta, do której kieruje podany w ofercie link ma jedynie charakter informacji handlowej, natomiast Zamawiający wymagał oficjalnego dokumentu. Zamieszczonej na stronie notatki nie można traktować jako oświadczenia producenta. Odwołujący nie wykazał również spełnienia kryteriów równoważności, o ile w przedmiotowej sytuacji możliwe było w ogóle odwoływanie się do ustalonych zasad powoływania się na rozwiązania równoważne wobec braku wskazania takiej możliwości przez zamawiającego w SWZ.

Zarzut 1.5 podlegał uwzględnieniu

Zgodnie z wymogiem testy należało wykazać, że dla oferowanego modelu serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) wyniki testów muszą być opublikowane i ogólnie dostępne na stronie spec.org najpóźniej w dniu składania ofert - tj. wydruk ze strony potwierdzający, że oferowany model serwera w oferowanej konfiguracji tj.: (serwer/procesory) umożliwi osiągnięcie powyższego wyniku.

Odwołujący złożył z ofertą dwa dokumenty - wydruki CPU2017 Integer Rate Result_NF8480M7 (Intel Xeon Platinum 8450H).pdf oraz Intel Xeon Platinum 8450H Processor 75M Cache 2.00 GHz Product Specifications.pdf, które potwierdzają osiągnięcie co najmniej minimalnego poziomu wymaganego przez Zamawiającego. Zamawiający wymagał osiągnięcia co najmniej 540 pkt, podczas gdy wynik przedstawiony przez Odwołującego to 945 pkt. Zatem wymóg SWZ został potwierdzony. Izba pominęła wywody Przystępującego związane ze wskazaniem w dokumentach na innego producenta. W tym zakresie Izba podtrzymuje stanowisko wyrażone przy zarzucie 1.2 i 1.3 odwołania. Dodatkowo zauważyć należy, iż wymóg odnosił się do procesora, a nie do producenta procesora czy innego podmiotu poddającego procesor testom. Okoliczność, że producent wymieniony w ofercie Odwołującego – Espylon – dokonuje testów produktów i wymieniany jest w irrelevantna. Dany podmiot samodzielnie dokonuje wyboru w jaki sposób i kto dokona testów produktów i zamieści wyniki tych testów.

Zarzut 1.6.został uwzględniony

Według OPZ wymagano, by płyta główna była oznaczona znakiem (logo) producenta.

W ocenie Izby wymóg nie referował do obowiązku potwierdzenia powyższego faktu w dokumentacji produktu. To czy płyta będzie oznaczona logiem producenta jest możliwe do zweryfikowania dopiero w momencie dostarczenia płyt Zamawiającemu. Poza tym Zamawiający nie określił, w jaki sposób to oznaczenie może zostać dokonane, nie jest więc

prawdą, że jedynym właściwym sposobem jest ten przedstawiony w dokumentacji technicznej przez Przystępującego.

Odwołujący złożył deklarację w Specyfikacji technicznej stanowiącej część oferty Wykonawcy, że płyta będzie nosiła

odpowiednie oznaczenia, dowodu przeciwnego Przystępujący nie przedstawił. Natomiast pozostałe dane w postaci modelu, typu i producenta wynikają ze złożonej dokumentacji technicznej.

Zarzut 1.7 okazał się zasadny.

Według SWZ Oprogramowanie miało umożliwiać możliwość zarządzania dostarczonymi serwerami bez udziału dedykowanego agenta oraz możliwość eksportu i importu danych do określonych rodzajów plików.

Co do pierwszego z wymogów, to Przystępujący złożył wyciąg wraz tłumaczeniem z dokumentacji rozwiązania InManage oferowanego przez Odwołującego. Zdaniem Izby wskazane fragmenty nie dowodzą, że oprogramowanie działa tylko z wykorzystaniem agenta. Rozwiązanie może być wykorzystywane przy współpracy z innymi bazami danych, serwerami i wówczas działa jako agent główny. Nie oznacza to jednak, że samo zarządzanie serwerem nie może odbywać się bezagentowo. Zgodnie z treścią dokumentacji „InManage może być używany z InManage Driver, typem oprogramowania agenta w paśmie”. Dla Izby oznacza to, że jest to tylko jedno z zastosowań tego oprogramowania.

Co do eksportu i importu danych, to wymienienie typów plików ma jedynie charakter przykładowy i odnosi się do najpopularniejszych typów. Wyliczenie nie ma charakteru wyczerpującego.

Zarzut 1.8.

Zarzut jest zasadny

Zamawiający wymagał zaoferowania serwera posiadającego określone cechy, w tym akceleratora o określonych parametrach. Do serwera dołączona musiała być szczegółowa informacja o konfiguracji sprzętowej urządzenia i jego pełnej funkcjonalności oraz lista wszystkich nieulotnych nośników danych (również wbudowanych).

Odwołujący wskazał w ofercie, że dostarczy akcelerator graficzny producenta procesora – Nvidia, zastosowana architektura akceleratora to Ampere, rodzaj pamięci RAM – HBM2, pamięć RAM – 24 GB, podanie rodzaju pamięci HBM2 jednoznacznie wskazywało na rodzaj zastosowanej karty graficznej A30. Stanowisku temu Przystępujący nie zaprzeczył, co więcej identyczne oznaczenie produktu znajduje się w ofercie Przystępującego (Nvidia, Ampere).

W ocenie Izby przedstawione informacje są wystarczające do identyfikacji produktu. Wbrew stanowisku z uzasadnienia odrzucenia oferty Zamawiający nie wymagał podania part

numer, zatem zamieszczenie go w ofercie Przystępującego było informacją nadmiarową, niewymaganą.

Zarzut 1.9. okazał się zasadny

Zamawiający wymagał, by istniał dostęp do najnowszych sterowników i uaktualnień na stronie producenta serwera, realizowany poprzez podanie na stronie internetowej producenta numeru seryjnego lub modelu serwera – do oferty należy dołączyć link strony.

Odwołujący oprócz potwierdzenia w dokumentacji technicznej wskazał link prowadzący do strony producenta, na której po podaniu numeru seryjnego istnieje możliwość pobrania aktualizacji sterowników.

Izbie nie jest wiadomym na jakiej podstawie Zamawiający zidentyfikował niezgodność treści oferty Odwołującego z treścią SWZ. Odwołujący powołał w ofercie link. Link prowadzi do strony producenta i umożliwia wpisanie numeru seryjnego. Na rozprawie Odwołujący spójnie i logicznie wyjaśnił, że przekazanie numerów seryjnych dostarczanych produktów następuje z momentem podpisania umowy i dostawy do siedziby Zamawiającego. Wówczas Zamawiający ma możliwość korzystania z przysługujących uprawnień licencyjnych, w tym do popierania aktualizacji. Informacja o numerach seryjnych na etapie składania ofert nie jest ani znana, ani możliwa do przekazania. Odwołujący wyjaśnił, że jest to zgodne z postanowieniami wzoru umowy i praktyka ta jest powszechnie stosowana na rynku. Zamawiający

i Przystępujący tezom tym nie zaprzeczyli. Ponadto, jak w wielu innych przypadkach, samo wymaganie odnosiło się do „możliwości” korzystania z danego rozwiązania w przyszłości, a nie wskazania konkretnego rozwiązania w danej chwili składania ofert. Odwołujący w ocenie składu orzekającego Izby wykazał, że możliwość pobrania aktualizacji istnieje, tym samym potwierdzono wymóg SWZ.

Zarzut 1.10.

Zarzut jest zasadny

Wymaganie specyfikacji było następujące: Serwer przeznaczony do montażu w szafie „RACK” 19”. W ofercie wymagane jest podanie modelu, symbolu oraz producenta. Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

Zamawiający zarzucił Odwołującemu, że nie podał w ofercie producenta, modelu, nr PN zaoferowanych dysków, a jedynie potwierdził wymagania OPZ przez ich powielenie.

W pierwszej kolejności Izba pragnie pokreślić, że określone wymaganie miało niejednoznaczne brzmienie i możliwa była jego różnorodna interpretacja. Wymaganie można było odczytać jako obowiązek podania dla serwera modelu, symbolu i producenta. Następnie należało podać dla użytych podzespołów, czyli płyty głównej, procesorów, pamięci, kart sieciowych i zarządzających nazwę handlową (oznaczenie i kod producenta). Już na tym etapie nie wynika jasno z zapisów SWZ, czy wymóg podania modelu, symbolu i producenta odnosi się tylko do serwera, czy też odnosi się także do podzespołów. Czy może w przypadku podzespołów można było podać tylko oznaczenie i kod producenta. Nie jest również jasne

w jaki sposób Zamawiający traktuje dyski twarde, czy jako oddzielny podzespół, czy jako część pamięci. Dyski twarde nie są wymienione oddzielnie, ale jako część pamięci. Następnie wprowadzony został jeszcze jeden stopień informacji, mianowicie dla dysków twardych należało podać rodzaj, typ i pojemność.

Z tego powodu Izba uznała, że Odwołujący mógł odczytać wymaganie jako obowiązek podania dla serwera modelu, symbolu i producenta, dla głównych podzespołów (płyty głównej, procesora, pamięci, kart sieciowych i zarządzających) – podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta), a w przypadku dysków twardych – podanie rodzaju, typu

i pojemności. Tak określone wymaganie treść oferty Odwołującego spełnia. Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą, wszelkie niejasności dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia tłumaczy się na korzyść Wykonawcy. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji braku precyzji przy tworzeniu OPZ przez Zamawiającego.

Zarzut 1.11 potwierdził się

Odpowiadając na pytanie nr 9 z dnia 29 kwietnia 2024 roku dotyczące poz. 1.5. Półka dyskowa SBR(bd) „Ponieważ Zamawiający wyspecyfikował sprzeczne względem siebie wymagania (dwa kontrolery FC: 8 portów FC 16Gb/s, a następnie wymaga dostarczenia kabli SAS), prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający oczekuje dostawy blokowej macierzy dyskowej. W związku z tym wnosimy o zmianę i ujednoczenie zapisów OPZ w sposób opisany poniżej. Zaproponowane przez nas zapisy likwidują sprzeczności zachowując wymagane przez Zamawiającego Funkcjonalności: Ukompletowanie • Kable zasilające.

- 4 kable komunikacyjne FC o długości minimum 2 m.
- Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie papierowej lub elektronicznej).
- Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).

•Elementy umożliwiające montaż półki w szafie „RACK” 19”.

Zamawiający dopuścił dostarczenie przedmiotowego sprzętu zgodnie z proponowaną specyfikacją i jednocześnie modyfikuje SWZ zgodnie z tabelą: Ukompletowanie.

- Kable zasilające
- 4 kable komunikacyjne FC o długości minimum 2 m.
- Instrukcja instalacji, użytkowania i obsługi (w formie papierowej lub elektronicznej)
- Karta gwarancyjna (w formie papierowej lub elektronicznej).

•Elementy umożliwiające montaż półki w szafie „RACK” 19”.

Odwołujący nie zaprzeczał, że nie dokonał zmiany treści formularza w Specyfikacji technicznej zgodnie z odpowiedzią i złożył ofertę z nieobowiązującymi zapisami. Jednakże zauważyć należy, iż takiego ujednoczenia treści nie dokonał również Zamawiający, czemu nie przeczył na rozprawie. Odwołujący nie przeczył także, że kable SAS nie są właściwe do zastosowania przy kontrolerach z portami FC. Jednocześnie Odwołujący wyjaśnił, iż oferowana przez niego półka dyskowa sprzedawana jest z kompletem kabli umożliwiającym podłączenie półki do serwera i są to kable pasujące do portów FC. Odwołujący złożył w poczet materiału dowodowego oświadczenie producenta macierzy dyskowych z 7 września 2024 roku, z którego wynika, że „wszystkie macierze dyskowe (niezależnie od tego, czy jest to macierz typu SAS, czy FC, iSCSI, standardowo wyposażone są w przynależne do macierzy kable komunikacyjne, umożliwiające podłączenie kontrolerów macierzy do infrastruktury (...)”.

W oświadczeniu wymieniono jakie kable dostarczane są razem z macierzą (8 kabli komunikacyjnych FC o długości 2 metry i 8 kabli komunikacyjnych FC o długości 5 metrów).

W ocenie Izby Zamawiający mógł powziąć wątpliwości co do rzeczywistej treści oferty Odwołującego, które mógł zweryfikować w drodze zastosowania art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w sytuacji niepotwierdzenia się innych zarzutów odwołania, zaniechanie Zamawiającego pozostaje bez wpływu na wynik postępowania odwoławczego, ponieważ oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Zarzut 2A i 2G nie potwierdziły się

Z postanowień SWZ wynikało, że Zamawiający wymagał w zakresie warunków gwarancyjnych, by gwarancja producenta

wynosiła 36 miesięcy i świadczona była na miejscu u klienta. Serwis miał być realizowany przez producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta, na potwierdzenie czego Wykonawca miał złożyć oświadczenie producenta, że serwis będzie realizowany przez Autoryzowanego Partnera Serwisowego producenta lub bezpośrednio przez producenta. Należało także złożyć oświadczenie producenta serwera, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Oferenta lub firmy serwisującej, przejmie on na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Przystępujący złożył wraz z ofertą wymagane oświadczenia, jednak Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał go do uzupełnienia aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia oświadczenia Producenta serwerów o nazwę i siedzibę Autoryzowanego Partnera Serwisowego.

W ocenie składu orzekającego Izby Zamawiający nieprawidłowo zastosował w postępowaniu regulację art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Dostrzeżenia wymaga, iż w postanowieniach SWZ nie ma mowy o konieczności podania nazwy i siedziby Autoryzowanego Partnera Serwisowego. Obowiązkiem Wykonawcy było zadeklarować, że serwis będzie realizowany przez Producenta lub jego Autoryzowanego Partnera. Nie wynika z SWZ, że należało wskazać jakie podmioty mają status Autoryzowanego Partnera, nie wynika także, że należało podać ich siedzibę. Zamawiający w ramach wzorów dokumentów nie przygotował takiego wzoru dla przedmiotowego oświadczenia. Wykonawcy mogli w dowolny sposób ukształtować treść wymaganych oświadczeń.

Na marginesie tylko Izba podkreśla, że gdyby uznać, że wymagane było podanie nazwy i siedziby Partnera, to Zamawiający uprawniony był do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, ponieważ te złożone z ofertą należało uznać za niekompletne.

Odnosnie do argumentacji odwołania, że oświadczenie złożył niewłaściwy podmiot, nie będący producentem, Izba potrzymuje argumentację przedstawioną w rozstrzygnięciu zarzutów 1.2. i 1.3. niniejszego uzasadnienia. Zgodnie z przywołaną tam definicją, za producenta uznaje się także podmiot wprowadzający produkt do obrotu.

Przystępujący w piśmie procesowym w sposób rzeczowy i logiczny wyjaśnił, w jaki sposób spółka działa na rynku polskim: <<DELL Technologies tworzy złożoną grupę kapitałową, na której szczycie stoi spółka założycielska - Dell Technologies Inc., One Dell Way, Round Rock, Texas USA. Na terytorium Polski przedstawicielem grupy kapitałowej jest DELL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zależności pomiędzy tymi spółkami w ramach grupy kapitałowej i uprawnienia do posługiwania się tytułem producenta DELL zostały wyjaśnione

w piśmie DELL Sp. z o.o. z dnia 21 sierpnia 2024 r. Spółka wskazała: Działając w imieniu Dell Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Inflancka 4A, 00-189 Warszawa, oświadczam, że Dell Sp. z o.o. jest autoryzowanym i wyłącznym przedstawicielem Dell Technologies Inc., One Dell Way, Round Rock, Texas USA, na terytorium Polski. Dell Sp. z o.o. uprawniona jest do działania w imieniu Dell Technologies Inc. na terytorium Polski we wszystkich sprawach związanych z produkcją, dystrybucją, sprzedażą, serwisem i obsługą posprzedażową produktów marki Dell. Dell Sp. z o.o. uprawniona jest do posługiwania się określeniem producenta sprzętu Dell na mocy przyznania stosownych praw przez spółkę Dell Technologies Inc. Dell Sp. z o.o. jest członkiem grupy kapitałowej Dell, w której nadrzędną pozycję posiada Dell Technologies Inc. Z tego tytułu Dell Sp. z o.o. powiązana

jest ściśle kapitałowo

i korporacyjnie ze spółką Dell Technologies Inc. i dzieli status i uprawnienia tej spółki w wyznaczonym zakresie.

Tym samym, jedynie spółka Dell Sp. z o.o. uprawniona jest do sporządzania wszelkiego rodzaju oświadczeń producenta urządzeń Dell dla klientów na terenie Polski.

Jednocześnie informuję, że posiadane Certyfikaty ISO oraz innego rodzaju urzędowe poświadczenia spełnienia norm europejskich i krajowych wystawione są na terenie Polski dla spółki Dell Products (Poland) Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Informatyczna 1, 92-410 Łódź, ponieważ jest to spółka celowa powołana do zarządzania fabryką sprzętu Dell ulokowaną w Łodzi. Weryfikacja spełnienia standardów ISO m. in. dla produkcji i serwisu sprzętu Dell dotyczy infrastruktury i zasobów fabryki zarządzanej bezpośrednio przez Dell Products (Poland) Sp. z o.o., dlatego to ta spółka jest adresatem certyfikatów. Spółka ta nie jest jednak uprawniona do reprezentowania Dell Technologies Inc. wobec klientów i podmiotów zewnętrznych”.>>

Przedstawiony przez Przystępującego stan rzeczy potwierdzają dokumenty złożone na rozprawie przez samego Odwołującego – dowody nr 2 i 3. Ze złożonych sprawozdań Zarządu z działalności Spółki za rok obrotowy od 1 lutego 2023 roku do 31 stycznia 2024 roku wynika w jaki sposób powiązane są przywołane podmioty. W sprawozdaniu Dell Sp. z o.o. można przeczytać, że „(...) firma Dell Technologies podjęła decyzję o zaprzestaniu sprzedaży, serwisowania i wspierania produktów w Rosji, na Białorusi i w ograniczonych regionach Ukrainy. W roku fiskalnym zakończonym 31 stycznia 2023 Dell Technologies wznowił sprzedaż produktów w nieobjętych sankcjami regionach Ukrainy (...)” – pkt 13. Inne istotne informacje. W punkcie 14 Sprawozdania – Informacje dotyczące kwestii pracowniczych

i środowiskowych – podano, że „Dell Technologies zobowiązuje się do wspierania postępu ludzkości, wykorzystując swoją technologię i wiedzę tam, gdzie mogą one przynieść największą korzyść ludzi, jak i planecie (...)”, „(...) Dell Technologies zobowiązuje się do realizacji celów wyznaczonych w planie na 2030 rok i następne lata (...)”, „(...) w Dell Technologies pracownicy tworzą zespół o różnorodnych perspektywach, zjednoczonych w celu Spółki, jej strategii

i kulturze (...)”. Dla Izby nie ulega wątpliwości w jaki sposób spółka Dell Spółka z o.o. z siedzibą w Polsce jest powiązana

kapitałowo i organizacyjnie ze spółką Dell Technologies Inc., One Dell Way, Round Rock, Texas USA.

Zarzut 2B, 2F podlegały oddaleniu

Zarzuty odwołania koncentrują się na braku wymienienia Polski w przedmiotowych środkach dowodowych przedstawionych przez Przystępującego.

W przypadku zarzutu 2B podzielić należy tezę zaprezentowaną w piśmie procesowym Przystępującego, że „W opisie tego wymagania nie ma żadnej wzmianki o tym, że potwierdzenie spełnienia normy co najmniej Epeat Bronze będzie oceniane pod względem kryterium terytorialnego”. Odwołujący nie wykazał również, by kryteria oceny EPEAT są ustalone odmiennie dla różnych krajów. Przystępujący złożył z ofertą wydruki pochodzące

z właściwej strony internetowej, potwierdzające, że oferowane produkty spełniają co najmniej minimalne wymagania ustalone przez Zamawiającego.

Odnosząc się do zarzutu 2F w przypadku wymogów serwisowych Zamawiający, podobnie nie referował w wymaganiach SWZ do zasięgu terytorialnego. W ocenie Izby przedstawiony przez Przystępującego certyfikat upoważnia go do wykonywania czynności serwisowych. Dodatkowo, uzupełniając dokumenty na wezwanie Zamawiającego, Przystępujący złożył także certyfikaty dla innego podmiotu – COMP S.A. Odwołujący nie zakwestionował statusu tego podmiotu, nie zarzucał, że nie spełnia on wymogu być Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.

Zarzut 2C nie potwierdził się

Przystępujący w złożonym stanowisku pisemnym bez wątplenia wykazał, że z dołączonej do oferty dokumentacji technicznej wynika spełnienie wymogu oznaczenia płyty głównej znakiem firmowym (logo) producenta serwera. Przystępujący przywołał link do dokumentacji będący częścią złożonej oferty, a także wskazał na konkretne strony dostępnej pod linkiem dokumentacji, na których zobrazowano sposób oznaczenia płyty logiem producenta. Odwołujący dowodów przeciwnych nie złożył.

Zarzut 2D zasługiwał na uwzględnienie.

Zamawiający wymagał, by serwer posiadał akcelerator graficzny o parametrach nie gorszych niż:

Producent procesora – Nvidia;

Architektura akceleratora – Ampere;

Wyjścia monitorowe – brak;

Magistrala komunikacyjna – PCIe 4.8 8x;

Pamięć RAM – nie niższa niż 24 GB;

Rodzaj pamięci RAM – HBM2;

Ilość procesorów CUDA – nie niższa niż 3584;

Ilość rdzeni Tensor – nie niższa niż 224;

Chłodzenie akceleratora – bierne;

Sterowniki dołączone na nośniku fizycznym umożliwiające instalację na systemach wirtualizacji. Sterowniki muszą być dostępne dla systemów MS Windows Server 2016, MS Windows Server 2019, MS Windows Server 2022, VMware vSphere 7 oraz VMware ESXi 7 i nowsze (dla systemów VMware sterowniki muszą być w formacie VIB).

Akcelerator musi posiadać zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

W związku z tym wymaganiem jeden z wykonawców zadał pytanie „W związku z utrudnioną dostępnością oraz czasem oczekiwania rzędu 6 miesięcy na kartę Nvidia A30, prosimy o uznanie karty Nvidia A16 za kartę równoważną, charakteryzującą się następującymi parametrami:

Producent procesora – Nvidia;

Architektura akceleratora – Ampere;

Wyjścia monitorowe – brak;

Magistrala komunikacyjna – PCIe 4 x16;

Pamięć RAM – 64 GB;

Rodzaj pamięci RAM – HBM2;

Ilość procesorów CUDA – 5120;

Ilość rdzeni Tensor – 160;

Chłodzenie akceleratora – bierne;

Akcelerator musi posiadać zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

Odpowiedź 4:

Poniższe parametry akceptowalne jako rozwiązanie równoważne:

Producent procesora – Nvidia;

Architektura akceleratora – Ampere;

Wyjścia monitorowe – brak;

Magistrala komunikacyjna – PCIe 4 x16;

Pamięć RAM – 64 GB;

Rodzaj pamięci RAM – HBM2;

Ilość procesorów CUDA – 5120;

Ilość rdzeni Tensor – 160;

Chłodzenie akceleratora – bierne;

Akcelerator musi posiadać zasilanie zrealizowane za pomocą dedykowanego okablowania zapewniającego dostarczenie wymaganej mocy.

Z oferty Przystępującego wynika, że zaoferował on serwer, gdzie w parametrach wskazano „Rodzaj pamięci RAM – HBM2” oraz „Zgodnie z odpowiedzią na pytanie 4 z dnia

29.04.2024 r.) NVIDIA Ampere A16, PCIe, 250W, 64GB Passive, DW, FH GPU, Requires vGPU SW for VDI (490-BHET)”.

Następnie wraz z pismem procesowym Przystępujący złożył oświadczenie firmy Arrow, dystrybutora rozwiązań Nvidia na rynku polskim, potwierdzającego, że rodzaj pamięci RAM GDDR6 jest nie gorszy i może być uznany za równoważny w stosunku do HBM2. Standard GDDR6 jest standardem nowszym niż standard HBM2. Zaznaczono również, że biorąc pod uwagę zapisy SWZ określające wydajność i budowę akceleratora graficznego (...) pamięć GDDR6 jest rodzajem pamięci nie gorszym niż HBM2, a co za tym idzie, karta Nvidia A16 spełnia wymagania OPZ.

Przystępujący nie oponował, że zaoferował kartę Nvidia A16. Nie negowano także, że w przypadku zastosowanej karty nie jest ona wyposażona w pamięć typu HBM2. Jak wynika z dowodu nr 1 złożonego na rozprawie przez Odwołującego karta A16 posiada jedynie typ pamięci GDDR6. Tym samym Izba podziela zarzut odwołania, że Wykonawca Przystępujący złożył ofertę niezgodną z wymaganiami SWZ. Zamawiający odpowiadając na pytanie, wbrew stanowisku Przystępującego, nie podał, że kartę A16 uważa za równoważną A30. Jednocześnie Zamawiający żądał, by karta graficzna wyposażona była w typ pamięci HBM2, natomiast karta A16 takiego typu pamięci nie posiada. Zamawiający nie określił, że uzna za równoważne inne typy pamięci niż HBM2, ale wprost odnosił się do tego standardu.

Tym samym zaoferowanie produktu o innych niż wymagane przez Zamawiającego parametrach winno skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, co Izba nakazała w sentencji niniejszego orzeczenia.

Zarzut 2E nie potwierdził się

Zgodnie z wymaganiami SWZ w wierszu Typ przewidziano: Wymagane jest jawne wyspecyfikowanie w ofercie użytych podzespołów: płyty głównej, procesora/ów, pamięci (RAM, dysków twardych i innych zainstalowanych nośników danych), kart sieciowych i zarządzających poprzez podanie typu oraz nazwy handlowej (oznaczenie i kod producenta). Dla dysków twardych wymagane jest podanie rodzaju, typu i pojemności.

Przystępujący w ofercie podał „Serwer storage typu NAS 1.5 PB - Dell PowerVault ME5084 (210-BBSE)” i dalej „Dla dysków twardych podano rodzaj, typ i pojemność. Płyta główna, procesor, pamięć oraz karta zarządzająca definiowane przez samo urządzenie oraz zastosowane w nim kontrolery”. W dalszych wierszach tabeli Przystępujący podał jakie kontrolery i dyski oferuje, określił ich parametry. Jednocześnie w ofercie podano linki do dokumentacji technicznej oferowanych urządzeń.

W piśmie procesowym Przystępujący wyjaśnił jaka jest metodyka konfiguracji urządzeń. Zdaniem Izby Zamawiający dysponował zespołem danych, na podstawie których

mógł sprawdzić, czy oferowane urządzenie spełnia wymogi SWZ. Przystępujący podał typ serwera, jego model oraz part number. Dlatego też zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie.

Konkludując, zdaniem Izby odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie, co odzwierciedla punkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia. Z uwagi na potwierdzenie się jednego z zarzutów odwołania warunkującego konieczność odrzucenia oferty Przystępującego, Izba nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz ponowienie badania i oceny oferty, w tym odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oferty Przystępującego. Pozostałe zarzuty odwołania okazały się niezasadne, co uwzględnia punkt 2 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 557 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 pkt 2 i § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami Przystępującego w części 1/2 oraz Odwołującego w częściach 1/2 (20 zarzutów rozpoznawanych z odwołania, z czego 10 zarzutów zostało uwzględnionych, dziewięć zarzutów oddalono).

Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego w kwocie 15 000 zł oraz koszty poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600,00 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, co łącznie dawało kwotę 18 600,00 zł oraz koszty Przystępującego w wysokości 3 600 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie rachunku złożonego do akt postępowania odwoławczego. Łącznie kwota kosztów postępowania wyniosła 24 200 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18 600, 00 zł, tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 1/2 kwoty kosztów rozliczonych w postępowaniu odwoławczym, czyli kwoty 12 100,00 zł. Przystępujący winien natomiast ponieść koszty w wysokości 1/2 kwoty rozliczanej, czyli 12 100,00 zł. Należało więc rozliczyć powyższą różnicę między Stronami. Przy czym Izba zniósła wzajemnie koszty wynagrodzenia pełnomocników i dokonała rozliczenia kosztów uiszczonego wpisu.

Izba zasądziła od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 7 500,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Przewodnicząca:

Członkowie: