Sygn. akt: KIO 3192/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2024 r. przez Odwołującego – Wykonawcę Polkomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Konstruktorska 4, 02-673 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Agencja Prasowa Spółka Akcyjna w Likwidacji, ul. Bracka 6/8, 00-502 Warszawa

przy udziale uczestnika po stornie Zamawiającego - Wykonawcy Orange Polska Spółka Akcyjna, Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. kwoty 7.500 zł 00 gr. (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie -Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3192/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Polska Agencję Prasową S.A. w Likwidacji w Warszawie, w trybie podstawowym na świadczenie usług telefonii komórkowej wraz z dostawą 170 sztuk telefonów komórkowych dla Polskiej Agencji Prasowej S.A. w likwidacji (nr postępowania 14/24), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.08.2024 r., nr 2024/ BZP 00444787, wniesione zostało wobec badania i wyboru oferty najkorzystniejszej (Orange Polska S.A.) w dniu 2 września 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Polkomtel Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: 3192/24).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Orange Polska S.A. ze względu na brak przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego zgodność ofertowanych urządzeń z wszystkimi wymaganiami Zamawiającego;

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Orange Polska S.A. pomimo, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego;

zarzut ewentualny, o ile w ocenie Izby nie zachodzą podstawy do odrzucenia oferty Orange Polska S.A.

- art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezzasadne zaniechanie wezwania wykonawcy Orange do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ze względu na brak wykazania zgodności oferowanych urządzeń z wymaganiami Zamawiającego;

i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Orange Polska S.A. i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie Zamawiającego Wykonawca Orange Polska S.A. z/s w Warszawie.

Zamawiający w dniu 05.09.2024 r złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości.

W dniu 09.09.2024 r. Wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego – Orange Polska S.A. w odpowiedzi na wezwanie z 06.09.2024 r., oświadczył w piśmie procesowym, iż nie będzie wnosił sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonego wpisu, tj. 7.500 zł.

Przewodnicząca: ……