

Sygn. akt: KIO 3121/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 11 września 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 11 września 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3121/24

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Wilanów (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Ochrona fizyczna osób i mienia obiektów przy ul. Kolegiackiej 3, ul. Przyczółkowej 27a i ul. Radosnej 11 w Warszawie” (znak postępowania: 32/WZN/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00436841.

W dniu 28 sierpnia 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia HOLDING HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, GREEN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, BLUE HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUMAN HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Warszawie, HUNTERS24 Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, HUNTERS Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wadliwym wyborze oferty pozornie uznanej jako najkorzystniejsza, złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Security Emporio Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Konsorcjum Emporio” lub „Emporio”);
- 2) zaniechaniu poprzez błędne i niezgodne z obowiązującym prawem odrzucenie oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 104 Kodeksu cywilnego;
- 3) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako rzeczywiście najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w związku z art. 104 Kodeksu cywilnego poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, w sytuacji w której oferta została złożona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa w tym ustawy Pzp oraz SWZ dla tego postępowania.

Odwołujący wniósł o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania.
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.
4. W przypadku uwzględnienia odwołania, nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do uzupełnienia dokumentów o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyższej ocenionej.
5. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu lub rozprawie.

Odwołujący wskazał następujący interes prawny we wniesieniu odwołania. Oferta Odwołującego zgodnie z treścią zawiadomienia o rozstrzygnięciu postępowania (dowód nr 1) została bezpodstawnie naszym zdaniem odrzucona przez Zamawiającego. Uwzględnienie odwołania umożliwi Zamawiającemu wybór oferty Odwołującego jako rzeczywiście najkorzystniejszej w postępowaniu. Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców: 1) Konsorcjum Agencja Ochrony z o.o., Agencja Ochrony K. KM Sp. z o.o., 2) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe Specjal Sp.z o.o., 3) Konsorcjum: MM Serwis Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o. oraz 4) Musi Novum Sp. z o.o., które to w kryterium ceny (100,00%) poprzedzały ofertę Odwołującego. Gdyby Zamawiający bezpodstawnie nie odrzucił oferty Konsorcjum Hunters to uplasowałaby się ona na pierwszej pozycji rankingowej. Ponadto wskazujemy, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący może ponieść szkodę poprzez nieosiągnięcie zysku z jego realizacji. W przypadku uznania przez Izbę zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego z przysługujących środków ochrony prawnej. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 23 sierpnia 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 28 sierpnia 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 6 września 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi, że, jak oświadczył w piśmie, w dniu 5 września 2024 r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, więc z chwilą dokonania ww. czynności przez Zamawiającego, zarzuty Odwołującego utraciły swoją aktualność czyniąc zadość żądaniom Odwołującego, w związku z czym postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe. Powyższe stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie na stronie internetowej prowadzonego postępowania, gdzie Zamawiający zamieścił w dniu 5 września 2024 r. informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności oceny i badania ofert.

Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 5 września 2024 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 sierpnia 2024 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliuguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający w dniu 5 września 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 sierpnia 2024 r., polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał

istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp,

orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: